

中国式现代化过程中的主体与资本逻辑矛盾

曹浩瀚 邓如梦

中国社会科学院大学，北京市，102488；

摘要：从整个人类社会发展来看，资本逻辑可以说是从人类社会比较原始时期就存在。到了工业社会，由于生产力水平的大幅度提升，世界市场的开辟，资本逻辑以它完全的形式展现自身。而作为社会文明主体的人类却随着工业以及世界市场的开辟，在这种资本逻辑下，却沦为生产工具，掌握社会绝大部分资源的少数也因为资本丧失自身，被资本主义价值体系所俘获。主体与资本逻辑的矛盾，成为当前社会以及未来不可逃避的重要社会问题之一。中国式现代化过程中的主体与资本的矛盾关乎现代化的合理性问题，关乎党的执政地位问题，关乎人民的生活幸福问题，是中国式现代化的核心问题。

关键词：中国式现代化；主体；资本逻辑

DOI：10.69979/3029-2700.24.11.027

1 资本逻辑

在马克思看来资本的产生以劳动成为商品为前提，资本就是通过对劳动的剥削而产生的。“商品经济是资本的母胎”，资本作为商品价值的替代物而存在，资本的产生促进了商品经济的不断发展，而商品经济的快速发展使得资本迅速增值。资本同样在中国式现代化过程中扮演者类似催化剂的作用，但是从几十年的建国史来看，资本在中国的历史作用根本不同于西方社会，对于主体和资本的社会矛盾，马克思早已指出了关键，即“对市民社会的解剖应该到政治经济学中去寻求”[《马克思恩格斯文集》，第二卷，北京：人民出版社，第591页，2009.12]。正是由于资本在历史发展中获得的属性，使得它成为社会变迁的催化剂，总体来看资本主要承担一下几个属性：流通性、增值性、生产性。资本本身不能生产剩余价值，但资本作为社会性的资源，它能够调动劳动生产出剩余价值，正是在社会生产中不断自身增值。

资本逻辑从本质上来说是一种物用逻辑，是资本在运行过程中的内在规律，资本打破了早期的人与人之间的“温情的一面”，将社会变成彻彻底底的物用关系，这种物用逻辑打破了人的价值观，树立了资本的有用观，资本剥夺了人的主体地位，使自身变为主体，不断追求扩张与增值，维持着自身的生存。“资本来到世间，从头到脚，每个毛孔都滴着血和肮脏的东西，马克思指出资本从诞生之日起就包含着对人的压迫、剥削，从原始资本积累到工业社会，压迫不是消失了而是以更加隐蔽、极端、全面的方式实现对于人的控制。到了现代社会，

资本渗透到社会的各行各业，以自己的方式驱动社会主体，调动社会力量创造更加有力的流动渠道，在一定程度上取代人而成为社会的主体。资本不仅仅成为社会的主体，而且还进一步改变人的价值取向，资本作为一种非人的力量统治着一切，强迫人们以它为主体，改变自身的价值取向，要求人们以它为标准衡量社会中的一切。

2 马克思主体性思想

在西方主体性发展过程中，真正将主体性推向成熟的是德国古典哲学，其中黑格尔将主体性推向了顶峰。在黑格尔看来“一切问题的关键在于：不仅把真实的东西或真理理解表述为实体，而且同样理解表述为主体，这就是说，真实的东西或真理不但包含实体的内容，而且还蕴含着主体的维度，即实体和主体是统一的。精神主体通过外化为自然界表现自身，又通过扬弃达到自我确证，在这个精神自我运动、自我发展的辩证运动过程中，精神充分展现了自身的主体性。但是在黑格尔那里这种主体性是纯粹的、抽象的精神的主体性，这种能动性陷于唯心主义之中，而无法以物质性的方式改变世界。费尔巴哈用感性的主体性批判了黑格尔纯粹的精神主体性，他从唯物主义立场出发，把主体归为感性的有血有肉的人，但是费尔巴哈也仅仅局限于动物性的人，而忽视了人的主体能动性。而马克思从物质生产实践出发，革命性的吸收改造了黑格尔和费尔巴哈的主体性思想，他指出“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当作感性的人的活动，当作实践去理解。因此，和唯物主义相反，唯

心主义却把能动的方面抽象地发展了,当然,唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。

马克思早期思想的形成是从意识领域转向现实领域,而他的主体性思想的发展也是如此。马克思早期是一位黑格尔主义者,他在《博士论文》中对古希腊哲学家德谟克利特和伊壁鸠鲁的自然哲学观点进行了分析,高度赞扬了伊壁鸠鲁原子偏斜运动所凸显的“自我意识”的决定性作用,此时马克思将追求自由个性的“自我意识”看作是主体。《莱茵报》时期,无数政治的、经济的和社会的问题向他袭来,迫使他去思考、探索,马克思对于主体性的关注也就由意识领域转到了现实领域,走向了一条通向现实的唯物主义道路。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中通过初步批判吸收费尔巴哈的唯物主义,从人的类本质出发,以感性的人为主体,批判吸收了黑格尔哲学和国民经济学。马克思通过对于国民经济学的研究,将对象性活动即劳动理解为人的本质,以劳动确证人的主体性,但是由于私有制,“每个人都力图创造出一种支配他人的、异己的本质力量,以便从这里获得他自己的利己需要的满足,这种主体性变成异己的存在,他的这种由经济学进入到哲学的方式,深入到了物质生产领域,使他真正发现了主体性的奥秘即现实的主体性。在《关于费尔巴哈的提纲》中,马克思对黑格尔的唯心主义和包括费尔巴哈在内的唯物主义进行了革命性的批判,开创了以实践为基础的新哲学。“人的思维是否具有客观的真理性,这不是一个理论的问题,而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性,即自己思维的现实性和力量,自己思维的此岸性,马克思从实践出发,以现实的人为基础,确证人的现实主体性,吸收唯心主义“能动的方面”,将实践看作是连结主客体统一的桥梁,强调在实践中“改变世界”,并确证自身的“真理性”。

3 中国式现代化与特征

3.1 中国式现代化

以唯物史观来看,中国式现代化是物质生产实践领域,生产力和生产关系的双重变革。要想把握中国式现代化的深刻现实,就必须立足于现实历史方位,从总体来看中国式现代化主要有四点现实方位:滞后外生性、内生主体性、空间重叠性、现实赶超性。中国式现代化区别于西方式现代化,从根本上来看这取决于现代化主体性,即以资本为中心的西方式现代化和以人民为中心的中国式现代化。“一切社会变迁和政治变迁的终极原因……不应当在有关的时代的哲学中去寻找,而应当在

有关的时代的经济学中去寻找,从经济层面来看两种现代化,区别在于生产关系的不同即资本主义私有制和社会主义公有制。与西方式现代化道路一样,中国现代化也追求生产力的快速发展、经济现代化,追求物质财富和人民生活水平的不断提升,但是中国式现代化还强调人的思想解放、文化的借鉴与吸收、文化的创新,从总体上来说中国式现代化道路需要西方式现代化的价值同样也需要发掘创新中国传统文化价值。

3.2 中国式现代化的特征

“中国式现代化是中国共产党领导的社会主义现代化,既有各国现代化的共同特征,更有基于自己国情的中国特色”,这一论断展现了中国式现代化的历史实践及其本质特征,体现了中国式现代化是特殊性与普遍性的实践结合,实现了西方文明与东方文明、资本逻辑与社会主义的历史创新。从总体分析中国式现代化的主要特征主要集中为:人民主体、中国共产党领导、马克思主义指引、资本逻辑。中国式现代化是以人民为主体的社会主义现代化,人民群众是中国式现代化的实践主体,是社会物质生产实践的创造者,“人民,只有人民,才是创造世界历史的动力”。中国式现代化需要无产阶级政党的领导,只有接受无产阶级的领导才能充分发挥人民群众的主体力量。历史实践证明中国共产党是中国特色社会主义事业的先进领导力量,“党除了最广大人民的根本利益,没有自己特殊的利益”。马克思主义是中国式现代化的思想领导力量,是人民的主体地位和党的领导力量的核心思想来源。以唯物史观来看,人民群众是历史的创造者、主体力量,是物质生产力的承担者,无产阶级事业需要科学社会主义的指引。就社会主义初级阶段来看,现代化的发展难以摆脱资本逻辑,中国式现代化过程中的底层逻辑就是资本逻辑,资本逻辑作为资本规律的集合,有着自身的发展规律和价值判断,建设社会主义现代化实现以人为中心的发展,必须深刻分析把握资本逻辑及其价值判断。

4 中国式现代化实现主体与资本逻辑双重矛盾发展

主体与资本逻辑的矛盾是在人的解放过程中构成影响“人的自由”的主要价值矛盾,它的产生造成旧价值体系的瓦解,即“资产阶级撕下了罩在家庭关系上的温情脉脉的面纱,把这种关系变成了纯粹的金钱关系”,由此产生了一个剥削的世界,但是在这样的世界中主体从未消失,主体与资本逻辑的矛盾仍旧存在。在中国式

现代化过程中，资本逻辑作为经济发展的催化剂，对于中国式现代化的发展具有重要作用，但是在运用资本逻辑发展经济的同时，也同样不可避免资本逻辑所带来的政治、经济、价值观等诸多方面的矛盾。

4.1 劳动与资本逻辑

从生产资料所有制上来看，我们可以发现中国式现代化的特殊性，即生产资料公有制与私有制共同存在，公有制掌握着社会的基础性战略性的资源，主导着国家的经济命脉；私有制普遍发展，调动社会资源充分参与社会生产。在两种所有制支配下，雇佣劳动关系也必然呈现出两种不同的表现形式。在生产资料私有制支配下，资本主义雇佣劳动关系就成为主体与资本逻辑矛盾的集合体，资本的产生就是通过对于劳动的剥削，资本主义生产与劳动有着不可调和的矛盾，“工人生产的财富的越多，他的生产的影响和规模越大，他就越贫穷。工人创造的商品越多，他就越变成廉价的商品。物的世界的增值与人的世界的贬值成正比”。马克思揭示了这种资本主义生产的本质就是对于劳动的压迫，这种资本增值的特性就是对于人的本质的彻底否定。在生产资料公有制支配条件下，是对于这种资本增值特性的初步扬弃，而在中国式现代化过程中，社会经济实现了公有制占主导地位，私有制积极参与，实现资本增值特性扬弃与私有制活力的初步结合。混合所有制是社会主义初级阶段对于资本逻辑的初步超越，对于生产资料私有制的批判与扬弃，就是对劳动异化的扬弃，而对于劳动的扬弃就是对于人的自由解放。

4.2 资本逻辑与价值体系

中国式现代化在社会主义制度基础上利用资本逻辑，发展市场经济，促进国有企业改革，提升国有企业活力，资本逻辑强势推动社会物质生产，但运用资本逻辑过程中我们也受到资本价值体系的普遍影响，社会价值体系受到资本逐利性的极大影响，原有社会价值体系被直接取代，造成社会诸多问题。与此同时，中国式现代化坚持马克思主义基本原理与中国社会实际相结合，挣脱了以往资本主义与社会主义意识形态非黑即白的对立性，超越资本主义现代化创造出人类文明的新道路，生产领域的结合与扬弃带来意识形态的根本不同，将人民主体性力量提升到历史性新高度，同时坚持合理交叉吸收资本逻辑因素。中国式现代化就是在这种资本逻辑与价值体系的不断调节中达到相对和谐，由于现代化发

展迅速，社会矛盾也迅速积累，为了现代化快速发展同时树立正确的价值观，中国式现代化初步形成了发展经济与保持价值体系的同步前进，正如马克思矛盾观所指出，正确处理两者矛盾，实现资本逻辑与社会主义价值体系共同发展、现实与理论的统一兼容。

4.3 共同富裕与资本逻辑

资本是历史的产物，资本逻辑是资本运行的内在规律，其最重要的属性就是增值，而资本逻辑就是围绕这一属性运行，“资本通过自己的增值来表明自己是资本”，资本的运行就是对于劳动者的剥削，是对人的本质的否定。资本为追求剩余价值极力将人化为资本的附庸、劳动的附庸，使人的价值观极大扭曲，将社会的一切用资本来衡量，不断将劳动者拉入资本困境。中国式现代化将共同富裕与资本逻辑这一本质上矛盾的现实追求，在一定程度上实现为共同富裕，而在同一政治实体内存在。实现共同富裕从根本上来说是生产资料所有制决定着分配的结构与形式，而实行以公有制为主体多种所有制经济共同发展，即在社会主义初级阶段允许私有制经济的存在，这从生产和分配上都打破了以往的经济体制，允许一部分人先富裕起来，让先富带动后富实现共同富裕。中国式现代化就是在公有制和私有制、主体逻辑与资本逻辑的不断调和中实现快速发展，主体逻辑与资本逻辑这一矛盾的双重逻辑是对以往西方式现代化的超越，实现了人类文明史上现代化的新成就。

参考文献

- [1]邢倍嘉. 马克思主体性思想视域下自我认同危机研究[D]. 吉首大学, 2022. DOI:10.27750/d.cnki.gjsdx.2022.000150.
 - [2]魏冬雪. 马克思主体性思想及其当代启示[D]. 北京交通大学, 2022. DOI:10.26944/d.cnki.gbfju.2022.002995.
 - [3]刘兴盛. 人的现代化的跃迁：中国式现代化的主体之维[J]. 哲学研究, 2023(04): 14-22.
 - [4]毕国帅. 中国式现代化进程中的资本逻辑研究[D]. 中共中央党校, 2022. DOI:10.27479/d.cnki.gzgcd.2022.000036.
- 作者简介：曹浩瀚（199808），男，汉族，河南省驻马店市，硕士研究生，单位中国社会科学院大学，中国马克思主义哲学方向。