

高校廉洁文化建设评价指标体系构建研究

鲁庆碧

贵州中医药大学，贵州贵阳，550025；

摘要：本文通过文献分析，系统梳理了目前高校廉洁文化建设评价有关研究，结合在工作中的现有实践，利用主成分因子分析，探索构建了高校廉洁文化建设三级指标体系评价模型，以期为高校廉洁文化及党风廉政建设工作提供更为科学的参考依据。

关键词：高校廉洁文化；党风廉政建；评价指标体系；因子分析

DOI：10.69979/3041-0673.24.9.025

高校纪检监察机构切实履行党章赋予的权利，贯彻新发展理念，充分发挥“监督保障执行，促进完善发展”的作用，严明纪律规矩，深化作风建设，突出监督执纪问责，扎实开展工作，为高校构建风清气正的政治生态提供了纪律保障，同时也从纪检监察机构的角度为高校党风廉政建设评价指标的构建提供了思路。本文从贵州某高校在监督执纪工作开展中取得的经验和存在的问题出发，利用主成分因子分析探索构建高校党风廉政建设评价模型。

1 假设模型构建

1.1 文献分析

对高校党风廉政文化建设取得的成效进行测度与评价，是党风廉政建设的一项重要内容。评价指标的筛选，在指标体系的构建中起着至关重要的作用。马娟^[1]从投入强度、推进力度、直接效果、社会及经济效益四个层面构建了廉政文化建设评价指标体系框架。张慧一

^[2]通过分析高校廉政文化建设的基本内涵，阐述了构建高校廉政文化建设评价指标体系的必要性，并提出了构建高校廉政文化建设评价指标体系的原则，但其并未在文章中明确具体评价指标。贾佳良^[3]在其硕士毕业论文中以湖南省高校为例，详细阐述了高校廉政文化建设评价体系的构建，并做了相关实证研究。纵观现有对高校党风廉政建设的文献，大多是从党委主体责任履行的角度出发探讨如何开展好党风廉政建设工作，落实好党风廉政建设责任制，未结合高校纪检监察机构监督执纪工作实际，从监督保障执行的角度，探索建立高校党风廉政建设评价指标体系。

1.2 假设模型构建

通过分析已有文献提出的评价指标体系，结合贵州某高校监督执纪实际，笔者从制度完善、环境营造、教育引导三个层面构建了对高校廉政文化评价指标体系假设模型。

表 1 高校廉政文化建设评价假设模型

一级指标	二级指标	可供测度的三级指标
A 制度完善	A1 组织保障	A11 是否建有廉政文化研究机构/小组
		A12 是否有足够廉政文化建设经费投入
		A13 廉政基础设施建设是否完备
		A14 是否开展廉政文化资料建设
	A2 制度建设	A21 工作机制建设情况
		A22 教育制度建设情况
		A23 宣传制度建设情况
		A24 公开制度建设情况
		A25 奖惩制度建设情况
		A26 党风廉政责任制落实情况考核制度建设情况
B 环境营造	B1 物质环境	B11 是否具备廉政文化景观建设
		B12 是否悬挂催人奋进的廉政标语，标挂反腐倡廉名言警句警示教育牌
		B13 是否将党纪法规纳入中心组学习
	B2 宣传推广	B21 廉政党课开展情况

C 教育引导	C1 监督执纪力度	B22 反腐倡廉活动线上宣传渠道搭建情况
		C11 监督模式构建情况
		C12 职能部门联动机制建设情况
		C13 违纪违法案件查办情况
	C2 警示教育开展	C14 信访处理情况
		C21 反腐倡廉教育开展频率
		C22 师德师风建设情况

2 假设模型检验及修正

2.1 调查问卷设计

调查问卷设计主要以前文所提出的假设模型为依据,将假设模型中的三级指标要素转换成调查问卷中的调查问项,形成调查问卷初稿。在征询多位高校党政工作者及普通教师的意见与建议基础上,对调查问卷初稿进行多次修改与完善。

2.2 数据采集

本次调查以省内高校工作者及学生为调查对象。为了保证数据的有效性和真实性,问卷回收后,进行预筛选,如有未答或多选选项两个以上的、指标体系构建调查部分全部选取极高、极低评价指标的问卷视为无效问卷。依据此判定标准,本次共收回问卷 207 份。

2.3 描述性统计分析

在回收的有效样本中,男、女比例分别为 41.55%、58.45%,分布较平均。从具体职业来看,207 份有效样本中,党政工作人员占比最高,为 53.14%,这主要是因为高校党风廉政建设工作主要涉及党委办公室、党委宣传部、党委组织部等党政部门。这表明调查样本能够很好的反映高校党风廉政建设工作开展及评价的有效性。

需特别说明的是,通过对以往文献的分析,有研究者提出高校党风廉政建设的主体不仅是高校教师,高校学生的诚信教育也属于廉政文化建设评价的内容之一,因此本文在选择调查对象时,选取了部分有在高校党务部门从事行政助理的在校学生作为调查对象,占比 6.28%。

2.4 评价指标测度分析及假设模型检验

1. 信度和效度分析

克朗巴哈系数反映了测量数据的可靠性,一般来讲,Cronbach's α 系数值越大,问项内在一致性越强,可信度越高。本次问卷的克朗巴哈 α 系数(Cronbach's α 值)为 0.953,表明问卷中的 21 个问项(即假设模型中的三级指标)具有非常好的可信度,可以进一步分析。

在内容效度上,本次调查问卷的所有问项均来通过文献分析法筛选提取,结合贵州某高校纪委在监督执纪工作中的实际,最大程度的保证了问卷能够反映所要测量的内容。同时,在问卷的设计上严格遵循设计原则,征求高校及有关专家意见,并通过预调研对问卷进行修改与调整,保证了问卷的科学有效性。

2. 适用性分析

在进行因子分析前,首先对问卷的适用性进行分析。本次调查数据 KMO 抽样适当性检验值为 0.927,适合做因子分析。

3. 主成分因子分析

本节采用主成分分析法提取因子,公共因子提取数量不限定,并使用方差最大旋转法,根据旋转后的因子载荷矩阵进行公共因子确定和变量整合。

根据特征值大于 1 来提取公共因子这一准则,共提取了 4 个公共因子,解释总方差累计达 79.235%,表明所提取 4 个公共因子可以较好的表达全部高校党风廉政建设评价指标。根据旋转成分矩阵进行公共因子确定、指标变量归并与整合,得到如表 2 所示结果。从结果来看,21 个因子的载荷系数均高于 0.45,故假设模型中无需要剔除的指标(低于 0.45 需将相应指标剔除)。

利用主成分因子分析法对所获数据进行分析后,部分结论验证了前文所提出的假设模型,但仍有部分因子的载荷结果与假设模型存在差异。

表 2 旋转成份矩阵 a

	成分			
	1	2	3	4
B21 廉政党课开展情况	0.793			
A23 宣传制度建设情况	0.778			
A21 工作机制建设情况	0.766			

C22 师德师风建设情况	0.755			
A22 教育制度建设情况	0.754			
A25 奖惩制度建设情况	0.723			
B13 是否将党纪法规纳入中心组学习	0.746			
A24 公开制度建设情况	0.691			
A26 党风廉政责任制落实情况考核制度建设情况	0.676			
C12 职能部门联动机制建设情况		0.776		
C11 监督模式构建情况		0.761		
C13 违纪违法案件查办情况		0.747		
C14 信访举报处理情况		0.63		
A13 廉政基础设施建设是否完备			0.77	
A11 是否建有廉政文化研究机构小组			0.755	
A14 是否开展廉政文化资料建设			0.745	
B11 是否具备廉政文化景观建设				0.808
B12 是否悬挂廉政标语名言警句				0.769
A12 是否有足够廉政文化建设经费投入				0.715
C21 反腐倡廉教育开展频率				0.653
B22 反腐倡廉活动线上宣传渠道搭建情况				0.574
提取方法 :主成份。 旋转法:具有 Kaiser 标准化的正交旋转法。 a. 旋转在 6 次迭代后收敛。				

4. 模型修正

由旋转成分矩阵结果可见,假设模型中的提出 21 个三级指标经过旋转,分别载荷到了 4 个主成分上,而假设模型将 21 个评价指标划分为三个一级指标,经过数据验证,应划分为四个一级指标更为合理。

载荷到成分 1 上的指标共 9 个,其中 A23、A21、A 22、A25、A24、A26 均属于高校党风廉政建设制度完善类评价指标。高校师德师风建设是决定高校教师队伍建 设质量的关键,因而 C22 划入制度完善类评价指标更为合理。B13 与 B21 属于理论学习类评价指标,理论学习的 开展依赖于制度的完善。

载荷到成分 2 上的指标共 4 个,均为假设模型中教育 引导维度下监督执纪力度的三级评价指标,分别为 C 12、C11、C13、C14,这反映出高校纪检监察机构的监 督执纪工作对高校的党风廉政建设起着促进作用,同时 也是评价高校党风廉政建设工作的重要测度指标。

载荷到成分 3 上的指标共 3 个,分别为 A13、A11、 A14,从三个指标的关联性来看,廉政文化资料建设依 赖于廉政文化研究机构,而廉政基础设施建设也在一定 程度上影响着高校廉政文化研究机构/小组的建立。

载荷到成分 4 上的指标共 5 个,分别为 B11、B12、 A12、C21 和 B22,无论是校内廉政文化景观的假设,还 是开设校内廉政宣传专栏、悬挂廉政标语名言警句及廉 政线上宣传渠道的搭建,都依赖于廉政文化建设经费的 投入使用。这类指标属于搭建高校廉政文化环境类评价

指标。

基于以上分析与讨论,结合调研结果对前文所提出 高校党风廉政建设评价假设模型进行修正与调整。修正 后的评标指标体系模型如表 3 所示。与假设模型相比, 修正后的评价指标体系模型更为细化,指标间内涵一致 较高,指标分类上也更为科学、合理。

表 3 高校党风廉政建设评价指标体系模型

一级指标	二级指标	三级指标
制度建设维度	完善党建工作制度	工作机制建设情况
		师德师风建设情况
		教育制度建设情况
		奖惩制度建设情况
		公开制度建设情况
		党风廉政责任制落实情况考核制度建设情况
	宣传制度建设情况	
	理论学习制度	廉政党课开展情况
将党纪法规纳入党委（党组）中心组学习		
监督执纪力度维度	监督强度	职能部门联动机制建设情况
		监督模式构建情况
	执纪力度	违纪违法案件查办情况
		信访举报处理情况
廉政研究维度		完善廉政基础设施建设
		建立专门的廉政文化研究机构/小组
		开展廉政文化资料建设
廉政环境营造维度	经费保障	足够的廉政文化建设经费投入
	校内物质环境	建立廉政文化景观建设
		悬挂廉政标语、廉政名言警句

		搭建反腐倡廉活动线上宣传渠道
	高校教职工 精神环境	反腐倡廉教育开展频率

3 高校党风廉政建设工作提升策略

结合本次调查研究及模型修正结果，对高校党风廉政建设工作提出以下提升策略。

3.1 深化制度建设，着力防控廉政风险

制度建设是拒腐防变的第一道大堤，必须坚持常抓不懈。高校党委可以通过进一步完善制度机制，加强刚性约束，大力补齐制度短板，对管理工作中的重点领域、重要部门、重要岗位加强监管，从源头铲除贪腐蛀虫滋生的土壤。通过全方位扎紧扎密扎细制度的“笼子”，进一步提升制度建设的质量，加大制度执行力度和深度，切实使制度转化为治理效能，让党员干部因制度而“不能腐”。高校党委在织密扎牢制度笼子的同时，高校纪检监察机构要给制度的笼子上好锁，通过构建有效的监督模式和机制，强有力的执纪问责力度，让制度长出“牙齿”，敢咬人、真咬人、咬准人，从源头上防范和遏制违纪违法问题滋生。

3.2 加强教育引导，给“精神堤坝”涂上防水层

理想信念是共产党人的政治灵魂，是共产党人经受住任何考验的精神支柱。在党风廉政建设和反腐败斗争中，要惩教并举，将反腐败的威慑力转化为党员干部的廉政从政自觉性。高校可以通过理想信念教育、艰苦优良传统教育和廉政讲座、观看教育警示片等多种方式开展党员干部教育引导，既要正面引导，也要反面威慑。通过多种形式扎实开展廉政教育，将党员干部廉政教育开展经常，融入日常，强化党员干部理想信念，不断增强政治定力、拒腐定力，筑牢党员干部“不想腐”思想防线，才能使他们始终在诱惑面前立于不败之地。

3.3 营造良好廉政环境，润物细无声

“入兰芷之室，久而不闻其香，则与之化矣”，环境在一定程度上潜移默化的影响着人们的行为。高校要建设影响高校教职员工的廉洁从政、廉政从教的环境文化，可以通过在校园内建设以廉政为主题的文化景观，打造廉政故事专栏等方式营造廉政物质环境，还可以通过搭建廉政在线平台，开展廉政线上宣传，在环境的熏陶下，潜移默化的进一步影响高校教职人员廉洁从政、从教的

思想及行为。还可以通过加强高校廉政文化理论研究和宣传，发挥高校人才优势，组建专业研究团队，多角度、多层次对党建工作、思政教育等开展课题研究，创造良好的廉政文化学术氛围。让高校教职员工的“久在兰室”从而达到“久而自香”之境。

4 结语

本文通过定性与定量相结合的方法，结合贵州某高校在监督执纪工作中的探索和实践，构建了既反映高校党风廉政建设特点又体现高校纪检监察机构工作效果的评价模型，以期所高校党风廉政建设提供一定指导。但本文在撰写过程中，调查对象样本有限，且仅为省内高校，在样本量及覆盖面上还有不足，在今后的调查研究中，笔者将进一步完善研究方法，为高校党风廉政建设评价指标体系构建提供更为科学的参考依据。

参考文献

- [1]马娟.廉政文化建设评价指标体系的构建[J].南通纺织职业技术学院学报,2010,10(03):81-85.
 - [2]张慧一.高校廉政文化建设评价指标体系构建研究[J].现代商贸工业,2016,37(20):144-145.
 - [3]贾佳良.湖南省高校廉政文化建设评价体系的构建及实证研究[D].湖南大学,2015.
 - [4]张辉.构建高校“不敢腐、不能腐、不想腐”机制的探索[J].学校党建与思想教育,2021(14):53-54+58.
 - [5]吴慧莹.高校廉政制度与廉政文化互促机制建设[J].廉政文化研究,2021,12(04):74-81.
 - [6]孙莉莉,刘红.市属高校在地方廉政文化建设中的作用探析[J].江苏建筑职业技术学院学报,2020,20(04):94-97.
 - [7]陈文斌,邹丽梅.建立高校廉政文化建设评价的思考[J].学理论,2014(21):78-81.
 - [8]邹丽梅,陈文斌.论我国高校廉政文化建设评价指标体系的构建[J].廉政文化研究,2014,5(02):64-73.
 - [9]邹丽梅.高校廉政文化建设评价指标体系构建研究[D].东北林业大学,2012.
- 作者简介：鲁庆碧（1991 年 11 月），女，汉族，贵州贵阳人，馆员，硕士研究生，贵州中医药大学，研究方向：用户信息行为；教育管理。