

基于老年大学活动参与的初老人群的深度休闲 SOC 模式研究

吴矜

广东财经大学文化旅游学院, 510000;

摘要: 选择、优化、补偿 (SOC) 模式是成功老化理论中应用最广泛的实现资源和目标优化管理的毕生发展模型, 在老年深度休闲领域有相当大的应用空间。本研究建立了初老人口特征、SOC 模式与深度休闲涉入的研究假设, 进行数据统计分析。检验结果显示初老人口特征显著影响 SOC 的具体应用模式; SOC 模式显著影响深度休闲涉入。

关键字: 深度休闲涉入 SOC 模式 初老人群

DOI: 10.69979/3029-2700.24.6.055

1 绪论

近年来各大城市的老年大学课程供不应求, 反映老年群体对深度休闲的巨大需求。健康状态的逐步下降等因素对老年活动参与造成限制性因素, 迫使他们开始应用策略以保持活动参与, SOC 模式是最常见的策略^[1]。本研究试图探讨中国老人群在应用 SOC 模式进行深度休闲参与的行为模式。

2 文献综述及研究假设

2.1 初老人群

退休年轻化使大量研究从 50 岁、甚至 40 岁年龄段划分“年轻老年人”、“准老年人”等概念, 近年不少研究将老年的年龄界限提前到 55 岁左右^[2]。本研究的调研对象为中国城镇地区、50-64 周岁、已经退休、身体健康的初老人群。Janke 等 (2012) 不同学者的研究进一步探讨了不同群体的 SOC 模式应用过程与特征, 这显示人口特征变量对 SOC 模式的影响^[3]。由此本研究形成以下假设:

- H1: 初老人群人口特征对 SOC 模式应用有显著影响。
H1-1: 初老人群性别显著影响 SOC 模式集群;
H1-2: 初老人群年龄显著影响 SOC 模式集群;
H1-3: 初老人群空巢状态显著影响 SOC 模式集群。

2.2 SOC 模式与教育型深度休闲涉入

选择、优化、补偿模式 (以下简称 SOC 模式) 是以成功老化为目标的自我管理模型, 有选择、优化和补偿 3 种策略^[4]。选择指明智地选择目标、配置有限资源的决策, 包含自由选择和基于损失的选择; 优化指目标实现过程中方式效率最大化; 补偿是应对资源或功能丧失时, 通过替代性资源或手段来维持资源或功能、适应限制的反应^[4]。深度休闲涉入指个体在定期或高频率参

与的休闲活动中涉入的程度^[5]。中国老年大学是教育性休闲的具体形式, 具备深度休闲特征^[6]。在持续资源丧失的老化情景下, 个体为了能够持续参与各类休闲活动并获得与之前一样的积极效益, 必须采取的一定的策略; 如关节炎患者使用与 SOC 模式相关的策略, 可以继续参与有利的休闲活动及改善健康^[3]。因此本研究提出如下假设:

H2: SOC 模式应用对初老人群的深度休闲涉入有正向作用。

3 问卷设计及数据收集

参考相关文献^[2], 人口特征取性别、年龄、空巢状态为主要变量; SOC 问卷采用已有量表^[3]; 深度休闲涉入方面, 采用中心性、愉悦性和自我表达 3 个维度^[7]。量表部分均应用 7 点 Likert 量表进行评价。问卷采取线上线下结合的方式进行收集, 共发出 500 份问卷, 回收有效问卷 422 份, 有效回收率 84.4%。

4 数据分析

4.1 信度分析

根据信度分析, 问卷总 Alpha 值为 0.958, SOC 量表为 0.929, 深度休闲涉入量表为 0.944, 均具有良好信度表现。

4.2 SOC 模式量表的效度分析

SOC 量表 KMO 值为 0.924, Bartlett 球形检验显著性为 0.000, 适合进行因子分析。分析结果获得 4 个特征值大于 1 的成分, 对总变异量解释累计 83.7%。旋转后成分矩阵的因子负荷量 (表 4-1) 与原维度设计一致, 表明 SOC 量表具有较高的构念效度。

表 4-1 SOC 量表因子分析结果

项序号	维度
-----	----

	1	2	3	4
EB 1	0.818			
EB 2	0.858			
EB 3	0.739			
OP 1		0.806		
OP 2		0.749		
OP 3		0.774		
CO 1			0.818	
CO 2			0.82	
CO 3			0.812	
LB 1				0.874
LB 2				0.852
LB 3				0.842
LB 4				0.869

4.3 深度休闲涉入量表的效度分析

休闲涉入量表 KMO 值为 0.909, Bartlett 球形检验显著性为 0.000, 适合进行因子分析。分析结果获得 3 个成分对总变异解释累计 89.4%。旋转后成分矩阵的因子负荷量 (表 4-2) 表明休闲涉入量表具有较好效度, 探索性分析结果与原维度设计完全一致。

表 4-2 休闲涉入量表因子分析结果

问项序号	维度		
	1	2	3
LI 1	0.794		
LI 2	0.853		
LI 3	0.839		
LI 4		0.827	
LI 5		0.827	
LI 6		0.858	
LI 7			0.856
LI 8			0.86
LI 9			0.864

4.4 聚类分析

使用 K 平均值快速聚类法将 SOC 划分为 4 类 (表 4-3)。受访者更偏好基于损失的选择和补偿; 集群 4 各维度得分较高, 命名为积极 SOC 组; 集群 3 更偏好基于损失的选择, 为积极 LBS 组; 集群 2 更偏好补偿, 为积极 COMP 组; 集群 1 得分偏低, 为消极 SOC 组。

表 4-3 SOC 模式聚类分析集群中心结果

题项序号	消极 SOC 组	积极 COMP 组	积极 LBS 组	积极 SOC 组
	N=77	N=121	N=155	N=69
	18.2%	28.7%	36.7%	16.4%
EB1	2.9	3.88	3.11	4.51
EB2	3.08	4.11	3.34	4.81

EB3	2.82	3.85	3.14	4.55
LB1	4.34	4.93	5.69	6.32
LB2	4.32	5.16	5.88	6.41
LB3	4.18	5.03	5.69	6.29
LB4	4.34	5.06	5.88	6.38
OP1	2.03	3.37	4.03	4.43
OP2	2.19	3.51	4.06	4.54
OP3	2.14	3.47	4.01	4.42
CO1	4.22	5.56	4.95	6.14
CO2	4.25	5.76	5.02	6.17
CO3	4.26	5.61	4.97	6.2

使用 K 平均值快速聚类法将深度休闲涉入数据划分为 3 类 (表 4-4)。根据得分集群 3 命名为积极休闲组, 集群 2 为一般休闲组, 集群 1 为消极休闲组。

表 4-4 深度休闲涉入聚类分析集群中心结果

题项序号	消极休闲组	一般休闲组	积极休闲组
	N=36	N=195	N=191
	8.60%	46.20%	45.30%
LI1	2.31	4.68	6.11
LI2	2.11	4.39	5.68
LI3	2.19	4.49	5.85
LI4	3.89	5.33	6.5
LI5	3.72	5.3	6.37
LI6	3.61	5.11	6.2
LI7	2.94	4.59	6.01
LI8	3	4.58	6.05
LI9	3.06	4.62	6.21

4.5 人口特征和 SOC 模式的交叉列联表和卡方分析

使用交叉列联表及卡方分析探讨人口特征和活动特征与 SOC 模式的关系。根据单元格期望频数状态选择卡方检验分析方法, 表 4-5 显示 SOC 模式集群与年龄、空巢状态 2 个变量显著关联; 与性别关联不显著, 假设 H1 部分成立。数据显示高龄组别更倾向积极应用 SOC 模式; 50-54 岁组别中消极应用 SOC 模式的人数占比较高。空巢状态方面数据则显示空巢组别更倾向积极应用 SOC 模式。

表 4-5 SOC 集群与人口特征的卡方检验结果统计

	人口特征	分析方法	显著性	关联判断
SOC 模式集群	性别	Pearson 卡方	0.956	不关联
	年龄	Fish 确切概率	0.001	关联
	空巢状态	Pearson 卡方	0.001	关联

4.6 SOC 模式集群在深度休闲涉入中的表现差异

事后多重检验对比显示 SOC 模式 4 集群在深度休闲涉入上全部存在两两显著差异 (表 4-6)。深度休闲涉

入中,积极SOC组平均值最高,反映涉入程度最高,然后依序为积极COMP组与积极LBS组;消极SOC组平均值最低。结果反映SOC应用程度越高,休闲涉入程度越高,验证假设H2成立。

表4-6 SOC与深度休闲涉入单因素方差分析之多重检定

因变量	自变量集群		平均值差异	标准误	显著性
深度休闲涉入	积极CO MP组	积极SOC组	-.562	0.078	0
		消极SOC组	.634	0.076	0
		积极LBS组	-.187	0.063	0.003
	积极SOC 组	积极COMP组	.562	0.078	0
		消极SOC组	1.196	0.086	0
		积极LBS组	.374	0.075	0
	消极SOC 组	积极COMP组	-.634	0.076	0
		积极SOC组	-1.196	0.086	0
		积极LBS组	-.821	0.072	0
	积极LBS 组	积极COMP组	.187	0.063	0.003
		积极SOC组	-.374	0.075	0
		消极SOC组	.821	0.072	0

5 分析与讨论

以上数据分析结果支持假设H1部分成立,H2成立。从集群人数看,休闲涉入越积极的组别人数越多,显示初老人群对深度休闲具有较大的需求与积极性。退休是生命过程中的重大过渡时期,初老人群在日常时间上具有更大自由度,且在失去工作和以前的人生目标之后,急需一些新的活动来提供新的生活重心与目标追求。从深度休闲涉入变量的各维度平均分来看,休闲愉悦性维度得分最高,反映获得快乐是受访者休闲参与的最主要动机;因此休闲涉入状态的积极与否,直接影响幸福感等情绪感知评价。

聚类分析显示大部分受访者对SOC的应用处于中上水平,同时补偿与基于损失的选择策略的应用率最高。以前研究也认为中老年人倾向于基于损失的选择与补偿,青壮年倾向于自由选择和优化;同年龄段人群中,资源丰富者倾向自由选择和优化,资源贫乏者倾向基于损失的选择与补偿^[4]。本研究从整体人数分布和得分来看,基于损失的选择和补偿是最常用的两个SOC模式,自由选择的应用水平较低,应用最少的是优化。

从人口特征的影响分析显示,年龄越轻者使用SOC

程度越低;同时空巢老人更倾向于使用SOC模式。年龄与空巢状态都是老年人的资源体现;因年龄越大时,资源限制越大,使用SOC的需要越强烈;表明中国初老人群SOC模式确实与年龄带来的资源变化相关,与以往成果一致^[4]。

参考文献

- [1] Burnett-Wolle B S, Godbey G G . Refining Research on Older Adults' Leisure: Implications of Selection, Optimization, and Compensation and Socioemotional Selectivity Theories[J]. Journal of Leisure Research, 2007, 39(3):474-474.
 - [2] Huijg J M, van Delden A L E Q, van der Oude raa F J G, et al. Being active, engaged, and healthy: Older persons' plans and wishes to age successfully[J]. Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences, 2017, 72(2): 228-236.
 - [3] Janke C M, Jones J J, Payne L L, et al. Living With Arthritis[J]. Qualitative Health Research, 2012, 22(3):360-372.
 - [4] Carpentieri J D, Elliott J, Brett C E, et al. Adapting to aging: Older people talk about their use of selection, optimization, and compensation to maximize well-being in the context of physical decline[J]. Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences, 2017, 72(2): 351-361.
 - [5] Stebbins R A. Casual leisure: A conceptual statement[J]. Leisure studies, 1997, 16(1): 17-25.
 - [6] 宋其辉.英国老年教育研究[J].比较教育研究,2008,(05):82-85.
 - [7] 袁苏.城市公园使用者休闲涉入对地方依恋的影响研究[D].暨南大学,2015.
- 基金资助:广东省基础与应用基础研究基金项目(区域联合基金-青年基金项目)“深度休闲参与对老年人群主观幸福感的影响机制与效应”(2019A1515110798)
- 作者简介:吴矜,1987,女,汉族,广东省广州市,博士,职称:讲师,研究方向:老年休闲旅游与老年幸福感。