

高校教师承诺问卷的信度和效度评估——以青岛市某高校为例

邵洋

青岛恒星科技学院， 山东省青岛市 266000

摘要:本研究旨在评估中国青岛高校教师承诺问卷（TCQ）的信度和效度。该问卷专门用于评估教师的承诺。尽管已有一些关于教师承诺的实证研究成果，但针对中国教师承诺的应用，尤其是在高等教育背景下，研究仍然较少。在本研究中，样本包括来自中国青岛的 223 名高校教师。研究通过便利抽样的方式，通过在线调查平台向青岛的大学教师分发问卷。研究结果表明，该问卷在青岛的受访者中表现出可靠性和有效性，从而确立了测量大学教师承诺的适用性。本研究有助于理解中国高校教师的承诺情况，从而有助于减少教师职业中的高流动率和离职率。

关键词:前因，教师承诺，高校，效度

DOI:10. 69979/3029-2735. 24. 3. 018

1. 教师承诺概念界定及组成维度

Firestone 和 Pennell（1993）在对教师承诺进行的综合回顾中总结道，教师承诺是“……个体与具有特殊意义和重要性的对象之间的心理联系或认同”（p291）。这一定义试图区分教师承诺的各种对象，如学校、学生或教育职业（Ebmeier, 2003; Firestone & Rosenblum, 1988）。教师承诺还影响教师的工作表现、工作满意度以及留在学校的意愿。然而，正如 Hong（2010）所强调的那样，中国日益上升的教师流动率对学校和学生造成了重大负担，负面影响了学校的整体效率。尽管已有文献提出教师承诺是一个多维度的结构（Thien & Razak, 2014），但实证研究通常使用单一维度来衡量教师承诺，如组织承诺、职业承诺或变革承诺。此外，尽管关于教师承诺的研究日益增多，但很少有研究全面探讨其作为前因的多维结构（Yang 等，2019）。目前，中国关于教师承诺的研究有限，大多数研究是在西方背景下进行的（Yang 等，2019）。基于教师承诺的多维度和文化适用性视角，本文采用了 Thien 等人（2014）提出的教师承诺量表，该量表包括四个维度，即对学生的承诺、对学校的承诺、对教学的承诺和对职业的承诺。该量表在马来西亚和中国都有相关的实证研究，已被证明具有良好的信度和效度（例如，Lim & Thein, 2020; Thien 等，

2014）。

2. 教师承诺量表的信度和效度测试

Thien 等人（2014 年）提出的教师承诺量表包含 13 个项目，在中国青岛的一所大学进行，填写问卷的教师均为全职教师。本研究采用便利抽样法，随机选择教师参与调查。本研究采用项目分析、信度评估和结构效度测试方法进行分析。

2.1 信度效度分析结果

2.1.1 教师承诺量表（TCQ）项目分析

教师承诺量表 13 个项目的项目分析结果如表 1 和表 2 所示。

表 1 教师承诺量表项目分析

项目	临界比	相关性	同质性检验			未通过标准量	通指数	备注
	(CR)	CITC	删除该项后的格隆巴赫系数	共同度	因子负荷			
TC1 A	7.699	.527	.874	.784	.849	0		保留
TC2 A	7.910	.558	.872	.825	.868	0		保留
TC3 A	7.775	.518	.875	.794	.860	0		保留

TC1 B	10.18 2	.592	.871	.848	.869	0	保留	TC2D	.318	.359	.365	.432	.366	.382	.341	.389	.228	.662	1		
TC2 B	9.486	.574	.872	.834	.872	0	保留	TC3D	.252	.351	.264	.326	.322	.306	.308	.272	.265	.641	.627	1	
TC3 B	7.817	.514	.875	.838	.892	0	保留	TC4D	.286	.334	.277	.352	.284	.265	.374	.371	.277	.672	.694	.676	1
TC1C	8.330	.535	.874	.808	.863	0	保留														
TC2C	8.161	.520	.874	.682	.773	0	保留														
TC3C	6.551	.439	.879	.709	.823	0	保留														
TC1 D	11.34 1	.647	.867	.743	.802	0	保留														
TC2 D	11.88 9	.678	.865	.743	.789	0	保留														
TC3 D	9.364	.599	.871	.732	.823	0	保留														
TC4 D	11.25 2	.650	.869	.795	.848	0	保留														
判断 标准	CR≥3	≥0.4	≤0.960	≥0.2	≥0.45	-	-														

2.2.2 教师承诺量表（TCQ）的可靠性分析

在对问卷量表进行项目分析后，本研究利用 Cronbach’s α 系数来评估可靠性。除了 Cronbach’s α 系数外，还需要考虑“修正后的项目-总分相关”（CITC）和“如果删除项目后的 Cronbach’s α”指标，以评估项目的一致性。

教师承诺量表（TCQ）的 Cronbach’s α 值为 0.881，表明量表的整体可靠性优秀。每个变量的 Cronbach’s α 值都超过 0.8，显示出各部分内部一致性和可靠性较高。每个项目的修正后的项目-总分相关（CITC）值均在 0.4 以上，表明与量表总分有较强的相关性。删除任何项目都会导致 Cronbach’s α 值下降至低于当前量表的 Cronbach’s α，表明无需删除或调整项目。

3. 教师承诺量表（TCQ）的探索性因素分析

在因素拟合测试中，分析结果显示 Kaiser-Meyer-Olkin（KMO）值为 0.843，表明样本适合进行因素分析。此外，Bartlett 的球形检验结果显著（近

注:0.881 为 TCQ 量表的内部一致性 Cronbach's α

系数;*** p<0.001, ** p<0.01, * p<0.05。

表 2 皮尔森相关系数(r)

	TC1A	TC2A	TC3A	TC1B	TC2B	TC3B	TC1C	TC2C	TC3C	TC1D	TC2D	TC3D	TC4D
TC1A	1												
TC2A	.709	1											
TC3A	.661	.720	1										
TC1B	.265	.246	.270	1									
TC2B	.255	.276	.277	.769	1								
TC3B	.221	.215	.234	.764	.739	1							
TC1C	.282	.255	.258	.303	.232	.216	1						
TC2C	.292	.221	.226	.309	.318	.235	.648	1					
TC3C	.256	.286	.169	.254	.236	.152	.644	.489	1				
TC1D	.319	.353	.341	.390	.425	.333	.288	.302	.217	1			

2.2.2 教师承诺量表 (TCQ) 的可靠性分析

在对问卷量表进行项目分析后,本研究利用 Cronbach's α 系数来评估可靠性。除了 Cronbach's α 系数外,还需要考虑“修正后的项目-总分相关”(CITC)和“如果删除项目后的 Cronbach's α”指标,以评估项目的一致性。

教师承诺量表 (TCQ) 的 Cronbach's α 值为 0.881,表明量表的整体可靠性优秀。每个变量的 Cronbach's α 值都超过 0.8,显示出各部分内部一致性和可靠性较高。每个项目的修正后的项目-总分相关 (CITC) 值均在 0.4 以上,表明与量表总分有较强的相关性。删除任何项目都会导致 Cronbach's α 值下降至低于当前量表的 Cronbach's α,表明无需删除或调整项目。

3. 教师承诺量表 (TCQ) 的探索性因素分析

在因素拟合测试中,分析结果显示 Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) 值为 0.843,表明样本适合进行因素分析。此外,Bartlett 的球形检验结果显著(近似卡方值为 1675.792,自由度=78, p < 0.001),支持因素分析的适用性。因此,根据 KMO 值和 Bartlett 检验结果,可以合理地进行因素分析,以探索变量之间的潜在结构和关系。

表 3 TCQ 因子拟合检验

Kaiser-Meyer-Olkin 抽样适宜性测量值		.843
Bartlett 球形检验	近似卡方值	1675.792
	df	78
	Sig.	.000

表 4 探索性因子分析的 TCQ

项目	因子				Extraction
	1	2	3	4	
TC1A			.849		.784
TC2A			.868		.825

TC3A			.860		.794
TC1B		.869			.848
TC2B		.872			.834
TC3B		.892			.838
TC1C				.863	.808
TC2C				.773	.682
TC3C				.823	.709
TC1D	.802				.743
TC2D	.789				.743
TC3D	.823				.732
TC4D	.848				.795
Initial eigenvalue	5.433	1.715	1.542	1.445	-
% of Variance	41.791	13.192	11.858	11.117	
Cumulative %	41.791	54.983	66.841	77.957	-

根据表格中的分析结果，主成分分析（PCA）提取了四个主要成分或因素。初始特征值表明，第一个因素解释了最多的方差（41.791%），随着顺序递减，第四个因素的累计解释方差为 77.957%。经过 Varimax 旋转后，因素负荷矩阵在 5 次迭代后收敛，确保了旋转因素结构的稳定性和可解释性。观察旋转后的因素负荷，因素 1 的特征值为 5.433，涵盖了项目 TC1D-TC4D，所有负荷均 > 0.45，没有多个负荷，符合原始维度构念。因素 2 的特征值为 1.715，包括项目 TC1B-TC3B，同样负荷均 > 0.45，没有多个负荷，与原始构念一致。因素 3 的特征值为 1.542，包含项目 TC1A-TC2A，负荷均 > 0.45，没有多个负荷，与原始构念一致。因素 4 的特征值为 1.445，包括项目 TC1C-TC2C，负荷均 > 0.45，没有多个负荷，与原始构念一致。总体而言，探索性因素分析的结果与问卷的假设维度结构相一致。

讨论：

本研究的结果表明，教师承诺量表（TCQ）在中国青岛的大学教师中表现出良好的可靠性和效度，使其成

为一个可靠和有效的测量工具。教师承诺量表（TCQ）的心理测量特性显示出优异的可靠性和效度。整体量表和子量表均表现出高水平的内部一致性，表明量表中的项目具有强的一致性。该量表还表现出高水平的平行可靠性，与以往研究一致（Lim & Thien, 2020; Thien et al., 2014）。此外，进行了探索性因素分析（EFA）和验证性因素分析（CFA）以检查教师承诺量表（TCQ）的因素结构，显示出在青岛大学教师中的良好表现。虽然以往的研究提供了关于教师承诺量表（TCQ）的效度和可靠性的有价值的见解，但仍需进一步研究以探索其不同文化和地区背景下的适用性和普遍性。

参考文献：

[1]Ebmeier, H. (2003). 监督如何影响教师效能感和承诺：路径模型的调查. 《课程与监督期刊》，18 (2), 110 - 141.

[2]Firestone, W. A., & Pennell, J. R. (1993). 教师承诺、工作条件和差异激励政策. 《教育研究综述》，63(4), 489 - 525.

[3]Firestone, W. A., & Rosenblum, S. (1988). 在城市高中中建立承诺. 《教育评价与政策分析》，10(4), 285 - 299.

[4]Hong, J. Y. (2010). *职前与新任教师的职业身份及其与离职的关系. 《教学与教师教育》，26(8), 1530 - 1543.

[5]Lim, S. C., & Thien, L. M. (2020). 从儒家美德的角度看待中国学术领导力及其对教师承诺的影响. 《国际在线教育领导力期刊》，4(1), 第 1 篇文章.

[6]Thien, L. M., Razak, N. A., & Ramayah, T. (2014). 使用马来西亚样本验证教师承诺量表. 《SAGE Open》，4(2), 1-9.

[7]Yang, G., Badri, M., Al Rashedi, A., & Almazroui, K. (2019). 预测多文化背景下教师承诺的多焦点构成：个人、学校和区级因素的影响. 《教师与教学》，25(3), 301 - 319. zn