

人工智能时代人的主体性困境及缘起——基于马克思恩格斯科技思想视角的分析

王璐¹ 王浩²

1. 山东师范大学长清湖校区 山东 济南 250358

2. 山东师范大学马克思主义学部 山东 济南 250358

摘要: 随着近些年人工智能技术的空前发展,人类迈向智能化时代的趋势不可逆转。人工智能的发展应用极大的提高了生产效率,将人从繁重的生产劳动中解放出来,促进了人的全面发展与解放。然而不难发现科学技术在极大促进生产力发展和产业变革的同时,人的主体性地位受到极大的挑战,究其根源既是长期以来资本主义社会对于科学技术的不当使用使得智能化机器成为资本家奴役剥削无产阶级的新型工具,进而引发的对人的主体性的消解。

关键词: 马克思恩格斯、人工智能、人的主体性危机

科学技术是一把双刃剑,两次资本主义科技革命使技术发生了翻天覆地的根本性变革,极大的推动了社会经济的发展,但也由此引发了科技异化人的本质属性消弭等一系列的伦理问题。近一个世纪以来作为世界顶尖技术之一的人工智能技术,其技术变革逐渐渗透到人类社会的方方面面,在深刻的改变了社会生产方式与人类的生活行为的同时也带来了不可忽视的伦理问题。

1. 马克思主义的科技思想

科学技术之所以能够推动工业生产的迅速发展,其重要原因就在于科学技术本身就是一种强大的生产力。马克思恩格斯立足于两次资本主义科学技术革命以及自然科学的迅速发展综合形成了马克思主义的科技观,是马克思主义的重要组成部分。马克思指出,自然界是人类赖以生存的基础与前提条件,人类生存资料与劳动资料的或许都依赖于自然界,同时也是科学技术发展的物质基础。随着科学技术的日益发展人类对于自然界索取的欲望不断增长,人对自然界的索取不仅仅局限于生存层面,更多的是要为科技的发展提供劳动资料。在资本主义社会形态下,资本家的逐利属性的往往会导致忽视自然界本身从而造成严重的环境污染灾害,导致资本主义生产方式下人与自然的和谐关系被割裂。

此外,在资本主义条件下,科学技术除了对自然界造成的困境之外,也加剧了对工人的剥削与压迫,出现了科技异化的现象。科学技术的发明本应该解放工人的双手,拓宽工人的生存空间提升生活品质,然而在资本主义生产条件下却并非如此,机器作为无生命的死物不具有生存需要,可以无休止进行劳作,资本家无限制的

利用机器提升生产效率降低生产成本取代一部分工人的劳动,导致大批工人失业。在资本主义逐利性的影响下,科学技术从解放人、发展人的工具转变成了压迫人、奴役人的异化力量,工人的生存境况愈发艰难。

恩格斯指出“工人阶级处境悲惨的原因不应当到这些小的弊病中去寻找,而应当到资本主义制度本身中去寻找。”同样马克思也曾一针见血的指出资本主义制度下科技异化不应该归咎于科学技术的发展与应用,而是根源于资本主义生产方式下科学技术的不当使用,科学技术被迫成为资本家无休止获取剩余价值的工具,同时也必然导致工人成为被奴役的对象。马克思恩格斯指出了科学技术发展带来负面影响最根本的制度性原因,为消解科学技术的消极影响提供了明确的方向,同时也为新时期科学技术进一步发展到人工智能时代出现的人的主体性危机等问题提供了科学的理论指导。

2. 人工智能时代人的主体性困境

近一个世纪以来人工智能技术在全世界范围内掀起了一场新的技术革命浪潮,人类从大工业机器生产时代正式迈向了新世纪人工智能时代,人工智能技术的突发猛进极大的推动了社会经济的发展,同时也带来了新的问题。人工智能的核心技术是机器学习,人类通过赋予智能机器算法知识,智能机器通过研究技术算法程序重新组合已有的数据知识,不断得出新的知识和技能最终实现最大限度对人的思维和行为的模拟,人工智能以其强大的模拟人类思维的智能性对人的主体性地位造成了巨大的冲击。

2.1 人的本质属性的消弭

人的主体性即人作为活动主体的质的规定性，体现着人的本质，是在与客体相互作用中得到发展的人的自觉、自主、能动和创造的特性。人工智能通过模拟作为主体的人的思维及行为方式，实际上是人类思维的外化。在人工智能发展的早期，计算机只不过像是工业时代任意的一个科技工具而已，比如汽车是人体双腿的延伸，本质上还停留在工具的范围，经过一个多世纪智能化机器的飞速发展，人工智能已经不仅仅只是人类利用的一个工具，而转向了人类的合作者。随着人工智能技术的不断发展完善，智能技术无限趋近于人类的思维，人工智能的自我的不断衍生，人与技术的关系也逐渐的变得复杂起来，机器开始逐渐的具备自主性，人类开始用“类人智能”“类意识”等标签来形容人工智能，这使人与科学技术的之间的关系发生了颠覆性的改变，人类与人工智能的界限开始变得扑朔迷离了起来。

马克思在《费尔巴哈的提纲》中指出：“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”马克思批判了费尔巴哈这种抽象直观的人的本质观，主张从“现实的人”出发，在社会关系以及实践的角度去理解现实、具体的个人。在人工智能技术高度发展的今天，人的现实性的实践、交往活动被大部分的转移到了虚拟网格中进行，各种智能技术结合现实转化为一种新型的生产力进入到人的生产实践中，人类进入到了一种新型的虚拟网络智能化生存的时代，智能技术的冲击已经使体现着人的本质的主体性在意识层面发生了动摇。

2.2 人工智能挑战人的主体性

近几十年来人工智能在多领域取得了突破性的进展，ChatGPT的横空出世、机器人小冰诗集的出版、AlphaGO在围棋大赛中战胜人类等展现出了人类正在从信息时代大踏步的迈向人工智能化时代，人工智能的发展为人类的自由发展创造了必不可少的条件。人工智能的快速发展，给人类的生产生活带来了极大的便利，在智能化时代生产力实现极大的提高，人类在更大程度上实现解放双手，促进了人的全面发展和人类生活水平的提升。人工智能结合人所赋予的算法知识，在计算感知与数据分析上表现出了远超于人的能力，精密度与协同性也远远胜于人脑，并且突破了技术工具的客体技术局限，在不受人类操纵和干预的情况下进行主动性行为。

“AI主宰”“机器高于人类”等声音也频频出现，人工智能在行为与功能上愈发的类人化，冲击了人的主体性地位，损害了人的自主能动性和自我价值，因此在这一

层面上来分析人的主体性在人工智能时代趋于“失落”的状态。

3. 人工智能时代人的主体性危机缘起

在工业革命时期机器的使用在某种程度上将人从一定的体力劳动中解放出来，进入人工智能时期智能机器的运用则对人的脑力和体力劳动实现了更加全面、广泛的代替，同时与之相对应的则是人的主体性遭受到了更严峻的挑战。人的主体性“失落”的主要是由于人的本质属性的消弭、信息时代人类社会交往转向虚拟化、资本主义技术理性下的科技异化以及人类让渡部分权利为人工智能赋权等因素共同致使下的一种对于人类自身的反作用，且这种消极影响如果不能及时得到规范与遏制将势必会引发人类社会颠覆性的危机。

3.1 资本主义生产方式下的逐利性驱使科技异化

恩格斯在《英国工人阶级状况》中详细阐述资本主义条件下科学技术的不当使用对工人的生存境况造成了巨大危害。首先从经济层面来讲，机器的广泛使用降低了资本家生产的成本，资本家更愿意选择成本更低的机器来完成生产由此导致工人的就业机会减少工资不升反降，对机器使用的范围越广工人的工资越低且随时有可能被机器取代，工人的工资无法满足家庭的生存需要经济上陷入窘境。其次经济上的贫困加之政治上的不平等彻底将工人置于水深火热的境地，资本主义社会下的法律完全是迎合资产阶级的政治武器，将工人阶级则是披上了平等合法外衣下“新型奴隶”，完全成为了资本家追逐剩余价值的工具。

资本要素助力了科学技术的迅速发展，同时科技力量运用到生产领域也为资本家创造了人类历史上空前的财富，资本家对于剩余价值的渴望致使科学技术被迫成为资本家疯狂逐利压迫奴役人的智能工具。人工智能在生产领域的运用极大的提高了劳动生产率，一方面在给资本家降低生产成本带来更多财富的同时挤压无产阶级的生存空间，大批的工人失业丧失劳动价值，技术的主体性愈发凸显掌握技术就掌握了经济的命脉，而作为社会绝大部分群体的无产阶级没有权利与资本占有技术则完全变成了技术的附庸。“我们的一切发明和进步，似乎结果是使物质力量成为有智慧的生命，而人的生命则化为愚钝的物质力量。”

3.2 社会交往虚拟化引发人的存在主义危机

互联网的问世极大的破除了人类交往的空间与时间的局限，降低了交往的成本，给人们的生活带来了极大的便利。伴随着众多的虚拟网络平台的产生现实的交

往活动都可以通过智能手机来解决,越来越多的人生活在虚拟的网格之中,人工智能成为人实践和交往的中介,疏离了对于现实社会的交往实践活动,人对于人工智能的虚拟化空间的依赖性不断增强,干扰了人对现实社会的认知。长期生存在虚拟网格中人对于现实的物质世界的需求也难以实现满足。而人类作为高等动物,既是物质的存在,又是精神的存在,是物质存在与精神存在的统一体,具有典型的物质精神二象性特征。人对于现实物质世界的需求与精神家园的需要缺一不可。社会交往的虚拟化极大的冲击了人对于现实社会交往实践的需要,甚至产生了虚拟主体和现实主体两者之间的冲突矛盾。人的现实的需求长久得不到满足,导致了人在精神家园上的无家可归,人到底是真切的存在于这个现实的物质社会中的个人,还是只是存在于虚拟网络游戏中的“英雄”、微信朋友圈包装的“精英”、二次元世界中的纸片人角色?身处在人工智能时代的个人正在经历着生命中难以解决的存在主义危机。

3.3 人类自我与权力让渡与人工智能赋权

人的自主性是指人自身拥有自我意识和情感,并可以根据自我选择进行决策,人工智能的核心逻辑在于算法,AI技术可以利用人类赋予的算法知识进行数据分析和智能决策。在媒体时代人可以自主选择看什么信息或不看什么信息,而如今智能技术的发展代替了人自身进行信息的选择,AI技术根据大数据下用户的选择得知用户的喜恶偏好,通过一系列的程序生成符合用户兴趣爱好的内容推送给用户。从这一层面上来讲智能技术的发展给人带来了极大的便捷,将更多适配的信息推动到人的面前,但是进一步思考会发现,这难道不是一种对于人的自主选择权的取代吗?人们在深深满足于技术带来的安逸与便捷的同时,人的自主权利在无形中让渡给了智能技术,人的主体性呈现出了一种“失落”的状态。

人工智能作为迄今为止最具人类智慧的“人造活死物”虽然目前还不具有人的独立思维、意识与情感,但是其已经初步具有了一些“类意识”,例如在思维领域,ChatGPT表现出超强的“类人智能”,甚至在某些方面已经完全超越了人类目前的能力。类似于人脑的“机器脑”具有人工智能思维可独立思考和更强大的算法知识和分析能力的无生命人工智能体,在未来人工智能技术发展一定阶段时必然会面世,而机器人意识的产生必将向人类主动要求得到相应的权利,封锡盛院士指出“机器人要遵纪守法,也要有权利。”为人工智能机器人赋权问题欧盟已经通过了“电子人格”草案,沙特阿拉伯为机器人索菲亚授予了公民身份,这对于当今世

界的科技伦理进路产生了一定的示范效应。由此可见为人工智能赋权已经不再是一个天花乱坠的命题,而是正在逐步的现实社会,这同时也对人的主体性地位造成了极大的冲击。

结语

人工智能技术对人类社会发展而言是一把双刃剑,新技术带来的不仅仅是生产力的快速发展,同时也必然会引发诸多复杂的社会问题,如若处理不好会对社会安全、伦理等方面以及人的主体性地位带来危机,面对这种潜在的风险我们发展人工智能必须坚持马克思主义科技观的指导,推动人工智能立法,促使人工智能技术成为推动社会发展的加速器。放眼未来对待人工智能技术我们既要保持开放的态度,努力抓住人工智能技术发展得到机遇推动我们科技产业的新一轮变革,又要保持质疑的精神牢牢稳固人的主体性地位,破解人的主体性危机实现人主体性的超越式复归,实现人类与人工智能的和谐共生。

参考文献

- [1] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯文集(第1卷) [M]. 北京:人民出版社,2012.
 - [2] 马克思,恩格斯. 马克思恩格斯全集(第42卷) [M]. 北京:人民出版社,1979.
 - [3] 马克思. 1844年经济学哲学手稿 [M]. 北京:人民出版社,2000.
 - [4] 马克思. 资本论(第1卷) [M]. 北京:人民出版社,2004.
 - [5] 高奇琦. 智能革命与国家治理现代化初探 [J]. 中国社会科学, 2020(7).
 - [6] 王水兴. 人工智能与马克思人的本质的“新确证” [J]. 马克思主义研究, 2022(2).
 - [7] 孙伟平. 人工智能与人的“新异化” [J]. 中国社会科学, 2020(12).
- 第一作者简介:王璐,女,汉族,山东省莘县,职称:无,学历:在读硕士研究生,学位:法学学士已获得,法学硕士在读,研究方向:马克思主义基本原理
第二作者简介:王浩,男,汉族,籍贯:山东省枣庄市滕州市,职称:无,学历:在读硕士研究生,学位:法学学士已获得,法学硕士在读,研究方向:马克思主义基本原理.