

国外职业教育考试招生制度对我国职教“高考”制度设计的启示

杨贤超¹ 孙玉甫²

1 浙江东方职业技术学院, 浙江温州, 325024;

2 温州商学院, 浙江温州, 325024;

摘要: 职业教育考试招生制度直接影响着人才选拔与培养的质量。我国在职教考试招生制度方面还存在着许多不足与问题, 国外特别是西方发达国家在职业教育考试招生制度方面比较完善, 对我国职业教育考试招生制度的设计有一定的借鉴作用。本文对美国、德国、日本等国家职业教育考试招生制度的深入剖析, 从招生对象、考试形式、录取标准等多维度进行比较研究。总结出这些国家在职业教育考试招生制度方面的成功经验或做法, 旨在为我国职业教育考试招生制度的改革与完善提供参考借鉴, 以促进我国职业教育高质量发展。

关键词: 职业教育; 考试招生制度; 国际比较

DOI: 10. 69979/3029-2735. 26. 01. 089

职业教育作为特殊的类型教育, 在培养高素质技能型人才方面发挥着越来越重要的作用。职业教育考试招生制度是保障“人才”入口关、在选拔合适人才、提高人才培养质量方面起到关键作用。由于不同国家的文化、经济发展水平及职业教育特色存在较大差异, 这样就会形成各具特色的职业教育考试招生制度。古人云“他山之石可以攻玉”, 深入研究不同国家的职业教育考试招生制度, 将为我国职业教育考试制度改革提供新的思路, 对于提升我国职业教育的国际竞争力具有重要的理论与实践意义。

1 职业教育考试招生制度的国际经验

1.1 美国职业教育考试招生制度

美国的职业教育考试招生制度比较健全, 主要涉及招生对象与范围、考试形式及内容、录取标准与机制等多个方面。

(1) 招生对象与范围方面

美国职业教育的招生对象极为广泛, 涵盖了应届高中毕业生、中等职业技术学校毕业生、在职职工以及社会上有再学习需求的各类人员。职业教育模式主要以社区学院为主, 其招生秉持开放理念, 无论学生的种族、性别、年龄和学业背景如何, 只要有接受高等职业教育意愿的, 都有机会入学。这种宽泛的招生对象设定, 一定程度上体现了教育公平性, 为不同层次和背景的人

群提供了接受职业教育的机会, 也极大地推动了美国职业教育的普及化和大众化。

(2) 考试形式及内容方面

美国职业教育入学考试形式丰富多样, 除了传统的学术能力测试, 如 SAT (学术水平测验)、ACT (美国大学考试) 等用于评估学生的基础知识水平外, 还广泛采用职业技能测试、面试、作品展示等方式。如报考护理专业的学生, 要进行护理技能实操测试, 考察学生在模拟医疗场景下的护理操作能力; 艺术设计类考生, 更注重考查学生的作品展示和创意阐述, 主要通过学生提交的设计作品来评估其专业潜力和创造力。

美国职业教育考试内容紧密围绕职业需求, 强调实践能力和职业素养方面的考核。在职业技能测试中, 重点考查学生对实际工作任务的完成能力, 包括工具使用、工艺流程操作、问题解决等。同时, 还会通过面试、小组项目等形式, 评估学生的团队协作能力、沟通能力和职业态度等非认知技能, 确保选拔出不仅具备专业技能, 还能适应职场环境的学生。

(3) 录取标准与机制方面

美国职业院校在录取时并非单纯依据考试成绩, 而是采用综合评价方式。除了学术和技能考试成绩外, 考生的高中成绩单、推荐信、个人陈述、社会实践经历等都是重要的参考因素。如一名申请计算机科学专业的学生, 其高中阶段的计算机课程成绩、参与编程项目的实

践经历、来自计算机老师的推荐信以及在个人陈述中对计算机领域的热情和职业规划,都会被招生院校拿来进行全面评估,以判断其是否适合该专业学习。

招生机制更为灵活,职业院校拥有较大的自主招生权。部分学校实行滚动式录取,考生可以在规定时间内随时提交申请,学校根据申请顺序和招生计划,随到随审,及时给予录取结果。这种灵活的录取机制,为学生提供了更多的选择机会,也有助于职业院校根据自身教学资源和专业需求,合理调整招生规模和生源结构。

1.2 德国职业教育考试招生制度

德国职业教育体系较为完善,其独特的“双元制”模式更是闻名于世。在招生对象与范围、考试形式及内容、录取标准与机制等方面都具有其特色。

(1) 招生对象与范围方面

德国“双元制”模式的职业教育其招生对象主要是完成普通义务教育后的学生,一般为16岁左右。这些学生可以选择进入职业学校接受职业教育,也可以通过“双元制”模式,一边在企业接受实践培训,一边在职业学校学习理论知识。此外,德国职业教育也面向在职人员提供继续教育和进修机会,以满足他们职业发展和技能提升的需求。

(2) 考试形式及内容方面

德国职业教育考试以严格的资格证书考试为主。这些考试分为理论考试和实践考试两部分,理论考试涵盖专业知识、行业法规、安全知识等内容,实践考试则要求学生在真实或模拟的工作环境中完成一系列实际操作任务,检验其专业技能和解决实际问题的能力。如一名汽车维修专业的考生,在参加工商会组织的职业资格证书考试时,不仅要通过汽车构造、维修技术等理论知识的笔试,还要在实际操作考试中,准确诊断汽车故障并进行修复,展示其熟练的维修技能。

“双元制”模式下,学生的考核是由企业和学校共同完成的。企业根据学生在实习期间的表现,包括工作态度、技能掌握程度、团队协作能力等方面进行评估;学校则依据学生的课堂学习成绩、作业完成情况、实验报告等进行考核。这种考核方式确保了学生在理论学习和实际操作两方面都能得到全面的评价,培养出符合企业实际需求的高素质技能人才。

(3) 录取标准与机制方面

德国职业教育在招生时更加注重学生的职业能力

倾向。通过职业咨询、能力测试等方式,帮助学生了解自己的兴趣爱好和职业潜力,从而选择适合自己的职业方向。学生在选择“双元制”培训岗位时,企业和职业学校会共同对学生进行面试和能力测试,评估学生是否具备从事该职业所需的基本素质和能力。

德国“双元制”职业教育的录取与企业紧密相连,企业在招生过程中发挥着重要作用。企业根据自身的人才需求和发展规划,与职业学校签订合作协议,确定招生人数和专业方向。学生在被企业录取为学徒后,才能进入相应的职业学校学习,这种机制保证了职业教育与产业需求的紧密对接,学生毕业后能够直接进入企业工作,实现了从学校到职场的无缝衔接。

1.3 日本职业教育考试招生制度

日本职业教育考试招生制度中,考试形式多样化、招生对象范围较广,主要以综合评价为主。

(1) 招生对象与范围方面

日本职业教育的招生对象包括初中毕业生、高中毕业生以及社会在职人员。初中毕业生可以进入中等职业学校,接受3-5年的职业教育,培养初级技能人才;高中毕业生则可以报考高等专门学校、短期大学等高等职业教育机构,学习专业知识和技能,为进入职场或继续深造打下基础。此外,日本还通过开设各种职业培训课程和成人教育项目,为社会在职人员提供职业技能提升和转行的机会。

(2) 考试形式及内容方面

日本职业教育入学考试形式多样,包括学力测试、技能测试、面试、小论文写作等。学力测试主要考查学生的基础知识,如语文、数学、外语等;技能测试则根据不同专业要求,对考生的专业技能进行考核;面试环节主要了解考生的学习动机、职业规划和个人素养;小论文写作则要求考生就给定的专业相关话题发表自己的见解,考察其思考能力和书面表达能力。除了考试成绩外,日本职业教育院校还非常重视考生的综合素质评价,包括考生在高中或初中阶段的学习成绩、社团活动参与情况、志愿者服务经历等。这些综合素质评价信息都会被纳入招生录取的考量范围,以全面反映考生的发展潜力和个人特质,有助于选拔出具有全面发展潜力的学生。

(3) 录取标准与机制方面

日本职业教育机构采用综合评定的录取方式即将

入学考试成绩、综合素质评价、推荐信等多方面因素进行综合考量。不同院校和专业对各因素的权重设置有所不同,一些注重实践技能的专业可能会更侧重于技能测试成绩和实习经历;一些理论性较强的专业则会更看重学力测试成绩和小论文写作水平。这种综合评定的方式,能够选拔出既具备扎实专业基础,又具有良好综合素质和发展潜力的学生。同时,日本部分职业教育学校还实行推荐入学制度,高中或初中学校可以根据学生的综合表现,向职业院校推荐优秀学生。推荐生在经过职业院校的面试或简单测试后,即可获得入学资格。此外,一些高等职业院校还拥有自主招生权,学校可以根据自身的办学特色和专业需求,制定个性化的招生方案,选拔符合学校培养目标的学生。以上多元化的录取机制,为学生提供了更多的入学途径,也有助于职业院校选拔到具有特色和潜力的学生。

2 国外职业教育考试招生制度的比较与分析

通过对美国、德国及日本等国家的职业教育考试招生制度进行梳理分析获知,各国在职业教育考试制度方面各具特色。下面分别从招生对象及范围、考试形式及内容、录取标准与机制等方面进行一一比较。

2.1 招生对象及范围的比较

美国、德国和日本的职业教育招生对象都具有一定的广泛性,但在具体侧重点上存在差异。美国强调教育公平和普及,招生对象几乎覆盖了所有有学习意愿的人群,无论是应届毕业生还是在职人员,都能找到适合自己的职业教育路径;德国主要面向完成义务教育后的青少年,通过“双元制”模式为企业培养定向人才,同时也重视在职人员的继续教育;日本则兼顾初中、高中毕业生以及社会在职人员,形成了多层次的职业教育招生体系,满足不同年龄段和教育背景人群的职业发展需求。

2.2 考试形式及内容的比较

三个国家都采用了多样化的考试形式,但各有特色。美国注重多种考试形式的综合运用,除学术测试外,还广泛采用技能测试、面试等方式,全面评估学生的能力;德国以严格的资格证书考试为主,强调职业技能的考核,同时结合企业和学校的共同评价;日本则将学力测试、技能测试、面试、小论文写作等多种形式相结合,全面考查学生的知识、技能和综合素质。

在考试内容方面,美国考试内容紧密围绕职业需求,注重实践能力和职业素养的考查;德国侧重于专业技能和实际操作能力的考核,同时涵盖相关理论知识和行业法规;日本既考查学生的基础知识,又注重专业技能和综合素质评价,内容较为全面。

2.3 录取标准与机制的比较

三个国家都采用了综合评价的录取标准,但侧重点有所不同。美国综合考虑考试成绩、高中成绩单、推荐信、社会实践经历等多方面因素,强调学生的全面发展和个性化特点;德国主要基于职业能力倾向进行选拔,注重学生是否具备从事特定职业的潜力和素质;日本将入学考试成绩、综合素质评价、推荐信等综合考量,根据不同专业和院校的需求设置权重。在录取机制层面,美国招生机制较为灵活,职业院校自主招生权较大,实行滚动录取;德国的“双元制”录取与企业紧密合作,企业在招生中起关键作用;日本采用推荐入学与自主招生相结合的方式,为学生提供多元化的入学途径。

3 对我国职业教育考试招生制度的启示

目前,我国职业教育考试招生制度还不够健全,以上三个国家的职业教育考试招生制度对于完善我国职业教育考试招生制度具有很大的启示意义。

3.1 适当拓宽招生范围

借鉴美国的经验,进一步拓宽我国职业教育的招生范围,不仅面向应届高中毕业生和中职毕业生,还要为在职人员、退役军人、农民工等社会群体提供更多接受职业教育的机会,建立终身学习的职业教育体系,满足不同人群的职业发展需求,促进教育公平和社会发展。

3.2 丰富考试形式及内容

采用多样化的考试形式,如增加技能测试、面试、作品展示、职业素养测评等考试形式,改变目前以文化考试为主的单一模式。同时,考试内容要紧密结合职业岗位要求,加强对实践能力和职业素养的考查。制定与职业标准相衔接的考试大纲,增加实际工作场景模拟、案例分析等内容,确保选拔出的学生具备较强的实践能力和职业适应性。

3.3 优化录取标准与机制

建立综合评价的录取标准,除考试成绩外,还要将

学生的学业水平、综合素质评价、职业技能证书、社会实践经历等纳入录取考量范围,全面、客观地评价学生的能力和潜力。同时,赋予职业院校更多的自主招生权,探索自主招生、推荐入学、中高职贯通招生等多元录取机制。鼓励职业院校根据自身办学特色和专业需求,制定个性化的招生方案,提高招生的针对性和实效性。加强招生信息公开和监督管理,确保招生工作的公平、公正、公开。

3.4 加强职业教育与产业的对接

参考德国“双元制”模式经验,建立紧密的校企合作招生机制。鼓励企业积极参与职业教育招生,根据企业人才需求提出招生标准和要求,与职业院校共同制定人才培养方案。这样就能保障学生在入学时就已明确了就业方向,实现了职业教育与产业需求的深度融合,提高职业教育的人才培养质量和学生的就业竞争力。

4 结束语

综上所述,美国、德国、日本等国家的职业教育考试招生制度在招生对象、考试形式、录取标准与机制等方面各具特色,且都能与本国的经济发展、产业需求和教育传统紧密结合。通过对这些国家职业教育考试招生制度的比较研究,为我国职业教育考试招生制度的改革与完善提供有益的参考。同时,我国也应结合自身国情和职业教育发展现状,适当拓宽招生范围,丰富考试形式与内容,完善录取标准与机制,加强职业教育与产业的对接,建立具有中国特色、符合时代需求的职业教育

考试招生制度,为培养更多高素质技能型人才,推动我国经济社会发展做出积极贡献。

参考文献

- [1]张更庆.职教高考制度:内涵特征、建设困境与突破路径[J].职教论坛,2024(01):111-117.
- [2]倪小敏,范璐璐.凸显类型特色的“职教高考”制度构建的路径分析——以美国经验为例[J].教育发展研究,2024(05):35-43.
- [3]谢梅沁.职教高考改革的价值取向和推进路径[J].中国职业技术教育,2024(11):25-32.
- [4]黄方慧,赵志群,余超凡.职教高考制度成功的关键:职业技能评价方法的有效性[J].中国职业技术教育,2024(11):16-24.
- [5]朱葛俊.职业教育高考制度:研究综述与发展趋向[J].常州信息职业技术学院学报,2023(06):1-4.
- [6]杨兰花.我国职教高考制度的研究进展与未来展望[J].武汉船舶职业技术学院学报,2024(02):7-12.

作者简介:杨贤超(1981—),男,江苏徐州人,硕士,副教授,高级经济师,研究方向:职业教育。

孙玉甫(1965—),男,黑龙江齐齐哈尔人,博士,教授,研究方向:职业教育。

基金项目:本文为教育部职业教育发展中心2024年职业教育理论与实践研究支持课题“国家层面职教“高考”制度设计与实践模式探索”(课题批准号:JZYY25035)的阶段性研究成果。