

# “三重协同治理”：社会工作专业实践教学中的高校机构社区互动机制研究

王蕾 龚巧巧

长江大学法学院，湖北荆州，434023；

**摘要：**社会工作专业实践教学面临着传统“双导师制”效能衰减与社区角色边缘化的现状，其背后凸显的是学校、机构、社区三方主体互动失灵的协同机制不完善、权责边界模糊、角色定位偏差等深层次的结构性矛盾。基于 OBE（产出导向教育）理念的“三重协同治理”机制，将社区提升至与学校、机构平等的治理主体地位，旨在构建三方权责明晰、深度互动、目标统一的协同育人新机制。“三重协同治理”机制为提升社会工作专业人才培养质量提供了有效的理论框架与实践路径。

**关键词：**社会工作实践教学；三重协同治理；OBE 理念

**DOI：**10.69979/3029-2735.26.01.083

实践教学是社会工作人才培养的关键，更是理论落地与实操能力养成的核心纽带，在行业专业化、职业化进程中的作用愈发关键<sup>[1]</sup>。近年来“以学生为中心、聚焦学习成果”的 OBE（产出导向教育）理念，已成为高等教育改革的重要方向<sup>[2]</sup>，这意味着高教改革不再是简单更新课程内容、调整教学方法，而是转向以提升学生综合能力为核心的产出导向发展路径。社会工作实践教学中，传统“双导师制”中，校内导师和机构督导的短板逐渐显现：校内导师参与实践教学的积极性不高，机构督导往往更看重管理成效，忽视对学生的专业指导。<sup>[3]</sup>更值得关注的是，作为实践教学核心场域的社区，长期处于不受重视的边缘状态，其在资源供给、需求反馈等方面的重要价值被严重忽视。<sup>[4]</sup>

面对上述困境，如何有效整合高校、机构与社区三方力量，构建权责明确、目标统一的协同育人机制，成为提升社会工作专业人才培养质量亟待解决的核心议题。

## 1 现状分析：社会工作专业实践教学的挑战

社会工作实践教学是连接理论与实务的核心环节，是培养社会工作人才的关键途径。当前，高校社会工作专业实践教学面临着诸多挑战。

### 1.1 双导师协同机制不完善：从“并行”到“失联”的现实挑战

“双导师协同机制”的不完善会导致“合而不作”，即名义上双导师共教，但实际上双导师之间缺乏互动交流。其首要原因是缺乏常态化沟通平台，双方信息无法共享，导致指导脱节、效率低下。其次，双导师责任边界模糊，角色定位冲突<sup>[5]</sup>，也会导致“和而不作”。校

内导师将实践指导责任推给督导，而督导又认为高校指导缺位，这种“两不管”状态常使实习生无所适从，造成负面影响。<sup>[6]</sup>最后，缺乏制度化的协调机制<sup>[7]</sup>，也就无法形成稳定、可持续的合作育人格局。

### 1.2 社区角色的系统性忽视：从“场域”到“背景”的角色挑战

社区作为社会工作服务最直接的场域，不仅是学生实践的物理空间，更是其运用专业知识解决社会问题的“练兵场”。然而，实际上社区的角色常被简化为被动的“实习地点”或“资源提供者”，其在实践教学中的多重影响力被严重忽视<sup>[4]</sup>，包括监督学生实践行为和反馈服务成效方面。这种忽视导致实践教学脱离真实的社会情境，使学生难以在社区治理中获得有效锻炼。

### 1.3 OBE 理念的落地难题：从“蓝图”到“迷途”的实践挑战

产出导向教育理念要求教育设计要从学生应达成的核心能力出发，反向规划教学环节。这一理念应用到社工实践教学中就要求教学活动的组织与实施，都必须服务于学生的专业能力提升。然而要想成功实施 OBE 理念，高校、机构、社区等多元主体就要紧密协同。尽管学界与实务领域都普遍认可 OBE 理念，但在实践中校内导师、机构督导与社区等多方主体如何协同和联动仍是难题。

## 2 困境深析：多元主体互动失灵的内在归因与结构矛盾

社会工作专业实践教学目前明显存在双导师协同

的“失联”、社区角色的“边缘化”以及OBE理念的“悬置”等核心挑战,体现了实践教学体系深层矛盾。深入挖掘高校、实习机构、社区三方在互动中“拧不成一股绳”的内在原因和结构性问题,探究三方在协同培养学生过程中存在的核心症结,有助于进一步有针对性地搭建起管用的协同治理机制。

### 2.1 协同机制不完善:从“沟通不畅”到“责任真空”

“双导师制”失效的直接原因在于缺乏有效的协同机制,缺乏常态化的沟通平台,各方权责边界模糊。<sup>[5]</sup>实践中出现“责任真空”,即本应由多方承担的责任被相互推诿的现象,以及界限不清、彼此交叉的“职责重叠”,高校认为机构应全权负责,机构则抱怨高校支持不足,<sup>[8]</sup>社区更是游离于责任体系之外。

### 2.2 校内导师“缺位”:从“理论高地”到“实践孤岛”

高校评价体系过度侧重论文发表与科研项目,而实践教学的投入与成效未纳入核心考核,亦无配套激励机制。教师评职称时核心论文的权重远高于实践指导,于是教师优先投身科研,部分导师即便开展实践教学,也可能因无法计入业绩考核而浅尝辄止。校内导师可能只进行理论讲授而缺乏对学生的实地指导,导致教学与实践脱节,最终无法实现OBE理念下学生能力培养的目标。

### 2.3 机构督导“异化”:从“专业引领”到“行政管控”

机构督导的“异化”是社会工作服务机构在市场化与行政化夹缝中求生的结果。当机构以项目效率和迎合购买方为导向,督导的首要任务是确保项目顺利执行,学生的专业成长则被放在了次要位置。这种从“发展式”变为“管理式”的督导方式牺牲了学生的自主性和批判性思维,也偏离了OBE理念所强调的高阶能力培养目标。

### 2.4 社区定位“偏差”:从“合作伙伴”到“行政附庸”

社区定位的“偏差”是指在三方合作里把社区当成单纯的“工具”,根本原因是话语权缺失。社区的专业价值和本地经验被忽视,只被当作提供资源和执行命令的“工具人”,没有真正参与到实践教学的设计和评估里来。社区“监督者”和“合作者”的身份错位,导致社工专业要求和行政命令发生冲突,导致资源支持和监督约束的功能失衡,最终实践教学无法扎根田野、取得

实效。

## 3 路径构建:基于OBE理念的“三重协同治理”模型

针对三大困境,“三重协同治理”的实践教学优化路径的核心是建立“协同运行机制”、“主体权责体系”和“产出导向评价”。具体来说,我们首先需要建立一个协同运行的机制,用制度来保障三方有效互动;其次,必须明确各方的权责体系,把每个主体的责任边界划分清楚;最后,要用产出导向的评价方式,为实践教学过程设定清晰的目标,并作为检验质量的标准。这三个方面相辅相成,以期构建培养新时代应用型人才的可行模式。

### 3.1 机制构建:打造权责明晰、运转高效的协同运行框架

构建稳定、高效的协同机制是实现三方良性互动的基石。首先,建立常态化沟通对接机制,即高校专业教研室牵头,联合实践合作机构与属地社区,共同组建“实践教学协调小组”。每月定期召开线上或线下会议,会上高校通报学生理论学习进度与实践能力薄弱点,机构反馈学生实操表现与岗位适配问题,社区提出基层服务需求,三方现场敲定次月实践任务,确保信息同步、问题闭环。其次,制定具象化权责落实方案。高校需指派专业教师担任“实践联络人”,定期通过线上或实地走访,了解学生实习动态并提供指导;实践机构需为每名配备督导,明确每日实操任务;社区需提前梳理实践需求清单,提供固定实践场地并安排相应工作人员对接,协助解决学生的社区实践问题。最后,开发协同评价工具,实现多元反馈。改变过去只由高校或机构单方面评价学生的做法,开发“三方协同评价工具”。高校关注学生理论运用的能力和学习研究的深度;机构应重点评估其操作技能和是否遵守职业伦理;社区要注重服务的实际效果和居民反响。具体操作为实习中期和末期召开协同评价会议,让三方代表齐聚会谈,结合各自的观察,共同对学生作全过程各方面的评价反馈。

### 3.2 角色重塑:推动三方从“功能叠加”到“价值共生”

通过机制保障,推动各方从传统角色向新型治理角色转变,是协同治理成功的关键。

对高校来说,是从“旁观者”向“桥梁者”转变。高校应打破围墙,发挥主导作用,首先,改革教师评价体系,把指导实践的工作量和质量算入绩效考核,以此鼓励校内导师下沉到学生实习一线去;其次,推动“理

论-实践”一体化教学,要求导师把实践中的真实案例带回课堂,并根据一线反馈来调整教学内容;最后,高校要扮演好“桥梁”的角色,主动为机构督导提供专业培训,同时为社区链接学术资源,从而促进三方的知识共享。

对机构来说,是从“管理者”向“赋能者”转变。机构需转变观念,将学生视为未来同行而非临时劳动力,督导工作应从管理转向发展,兼顾效率和教育。机构应定期开展“实务复盘会”,由督导带领学生剖析参与的案例,聚焦专业能力提升:为督导设定“专属指导工时”,并开辟“实践指导室”,配备专业资料,保障个性化教学;实行“师徒结对”,为学生匹配机构骨干带教,细化技能目标并定期向高校反馈进度。

对社区来说,是从“监督者”向“合作者”转变。社区的角色需要从被动接受服务的一方,转变为主动参与育人的合作伙伴。社区可以在项目启动前开“需求对接会”,联合社区代表梳理实际需求,确定项目方向;聘请社区资深工作者、居民骨干任“社区导师”现场示范、分享经验,传授在地工作技巧;开设“服务对象反馈会”,社区对接人针对学生服务问题,结合案例提出改进建议。

### 3.3 评价引领:构建以 OBE 为导向的“三重协同治理”评价体系

科学的评价体系是检验协同治理成效、驱动持续改进的指挥棒。首先,建立以学习成果为导向的评价指标。评价要以学生的学习成果为依据,具体指标的设计必须紧扣三方共同制定的“实践能力培养目标体系”,将宏观的 OBE 目标分解为具体、可操作的评价指标,使评价有据可依。其次,实施多元主体参与的评价机制。评价主体除校内导师、机构督导外,需纳入社区对接人、服务对象及学生本人。例如社区代表从“服务适配性”打分,评价学生是否解决社区实际问题;服务对象通过问卷反馈“沟通态度”“服务实效”;学生结合实践经历开展自评,分析能力提升与不足,让评价更全面客观。最后,注重过程评价与结果评价相结合。打破“仅看最终报告”的终结性评价,将过程评价贯穿全程。通过学生每日填写的“实践日志”记录任务完成情况,机构督导每周提交的“带教记录”标注学生进步与问题,中期评估时梳理实践难点;最终评价结合过程材料与实践成果来综合评定,形成“评价-改进-提升”的闭环。

## 4 结语

当前社会工作专业实践教学面临的“双导师制”失效、社区角色边缘化等问题,其根源在于高校、机构、社区三方主体间缺乏有效机制。“三重协同治理”模型,旨在通过构建三方协作的运行框架、重塑各自的角色定位、建立以 OBE 为核心的评价标准,整合三方的资源优势,以期形成目标一致、责任共担、成果共享的育人新局面。这一模型有望解决当前实践教学的痛点,推动 OBE 教育理念真正落地,从而为新时代社会工作专业的高质量发展提供切实可行的思路。

### 参考文献

- [1] 李同. 社会工作学科实践教学与理论教学的融合研究[J]. 中国多媒体与网络教学学报(上旬刊), 2025, (02): 217-220.
- [2] 张男星. 以 OBE 理念推进高校专业教育质量提升[J]. 大学教育科学, 2019, (02): 11-13+122.
- [3] 石卫林, 惠文婕. 校企双导师制更有助提高全日制专硕生职业能力吗[J]. 中国高教研究, 2018(10): 68-74.
- [4] 鞠香丽, 裴冬梅. 本科生全科医学社区实习现状探讨[J]. 全科医学临床与教育, 2023, 21(02): 97-100.
- [5] 王焱, 董增川, 刘平雷, 等. 全日制专业学位研究生双导师制建设的探索和实践——以河海大学为例[J]. 研究生教育研究, 2015(6): 75-79.
- [6] 曾凤玲. 督导缺位对实习社工的影响——以贵阳市 B 社会工作公益服务中心点为例[J]. 公关世界, 2025, (01): 16-18.
- [7] 何岚. 全日制专业硕士培养现状及对策——以北京航空航天大学机械专业为例[J]. 北京航空航天大学学报(社会科学版), 2021(2): 154-160.
- [8] 诺斯, 杨玉. 专业学位研究生校外实践导师的角色治理: 冲突、依存与秩序[J]. 研究生教育研究, 2022(5): 68-75.

作者简介: 王蕾(1989-), 女, 湖北荆州人, 汉族, 讲师, 博士, 长江大学法学院, 邮编: 434023, 研究方向: 社会治理。

龚巧巧(2002-), 女, 湖北黄冈人, 汉族, 在读硕士研究生, 长江大学法学院, 邮编: 434023, 研究方向: 社会治理。

基金项目: 2023 年湖北本科高校省级教学改革研究项目“基于 OBE 理念的社会工作专业实践教学体系构建研究”(项目编号: 2023275)。