

智能时代思想政治教育评价体系研究

高思宇

西安翻译学院，陕西西安，710105；

摘要：智能技术的深度渗透正在重构思想政治教育的评价范式。本文以大学生为主体视角，结合人工智能在思政教育中的实践应用，提出数据驱动多维评价动态反馈的三维评价体系。通过构建多模态数据采集网络、开发智能评价算法模型、建立人机协同反馈机制，实现从单一结果评价向全过程动态评价的转型。研究以某高校思政课教学改革为例，验证智能评价体系在提升学生政治认同、价值引领效能方面的显著作用，为智能时代思政教育评价提供可复制的实践路径。

关键词：智能时代；思想政治教育；评价体系；多模态数据；动态反馈

DOI：10.69979/3029-2735.26.01.036

1 问题提出：传统评价体系的现实困境

当前高校思想政治教育评价仍以结果导向为主，存在三大结构性矛盾。这些矛盾制约着思政教育效能的充分发挥，亟需通过智能技术实现突破。

第一维度是评价维度单一化。传统评价体系过度依赖考试成绩、考勤记录等量化指标，忽视学生思想动态的质性分析。某高校针对2000名学生的调查显示，78.6%的受访者认为现有评价无法反映其真实价值观变化。这种单一化评价导致学生为应付考核而机械记忆理论要点，难以形成内化的价值认同。例如，在某思政课期末考试中，部分学生虽能准确复述教材内容，但在网络讨论中却表现出对主流价值观的质疑，这种知行脱节现象暴露了传统评价的局限性。

第二维度是评价场景碎片化。现有评价集中于课堂表现与期末考核，缺乏对课外实践、网络行为等全场景数据的整合。学生思想的形成是一个连续动态的过程，但传统评价往往截取特定时间节点的表现进行判断。以网络空间为例，学生在社交媒体的价值表达、在线课程的思想互动等关键数据未被纳入评价体系。某试点院校的跟踪研究发现，32%的学生在网络空间的价值取向与课堂表现存在显著差异，这种割裂评价导致思政教育难以实现全方位覆盖。

第三维度是反馈机制滞后化。传统评价周期长、反馈慢，难以实现评价改进再评价的闭环。多数高校采用学期制或学年制评价模式，评价结果往往在学生思想问题已固化后才反馈，错过最佳干预时机。某高校教学改革实验表明，采用季度评价模式后，32%的学生反馈无法根据评价结果及时调整学习策略，导致思想偏差持续

累积。这种滞后性评价使得思政教育陷入“评价—发现问题—问题已严重”的被动局面。

智能技术的介入为破解上述困境提供了技术可能。通过构建数据采集智能分析动态反馈的评价链条，可实现对学生价值观形成过程的实时追踪与精准干预。这种转型不仅符合智能时代教育发展的客观规律，更是提升思政教育针对性实效性的必然选择。

2 理论重构：智能评价体系的三大转向

智能时代思想政治教育评价体系需要实现从经验判断到数据驱动、从单一指标到多维评价、从静态诊断到动态优化的系统性重构。这种重构不是对传统评价的简单修补，而是基于智能技术特性的范式革命。

技术赋能推动评价范式转型。传统评价依赖教师主观经验，存在评价偏差率较高的问题。智能评价通过多模态数据采集技术，整合课堂互动、在线学习、社会实践等12类场景数据，构建学生思想动态的数字镜像。例如某高校开发的思政课智能评价系统，可实时捕捉学生表情、语音语调、键盘输入等非结构化数据。该系统运用计算机视觉技术分析课堂表情，通过自然语言处理技术解析讨论内容，结合语义分析技术识别情感倾向。试点运行显示，系统对学生思想偏差的识别准确率达87.3%，较传统评价提升41.2个百分点。这种数据驱动的评价方式，使思政教育评价从“大概估计”转向“精准画像”。

多维指标构建评价体系新框架。智能评价体系突破成绩中心主义，构建包含认知、情感、行为的三维指标体系。认知维度通过知识图谱技术，评估学生对马克思主义理论的理解深度与逻辑关联能力。某高校开发的理

论理解评估系统，可自动分析学生论述中的概念使用准确性、论证逻辑严密性，生成个性化认知发展图谱。情感维度利用情感计算模型，分析学生在思政讨论中的情绪波动与价值认同强度。该模型通过语音特征提取、文本情感分析等技术，识别学生发言中的积极、中性、消极情绪，结合上下文语境判断价值认同程度。行为维度结合区块链技术，记录学生参与志愿服务、理论宣讲等实践活动的持续性。区块链的不可篡改特性确保行为数据的真实性，为评价提供可靠依据。某试点院校的实践表明，多维评价体系使思政课教学满意度提升 28.7%，学生政治理论应用能力显著增强。

动态机制实现评价效能跃升。智能评价通过评价分析反馈的全链式设计，实现评价结果的即时转化。某高校开发的 AI 助教系统，可在课后 24 小时内生成个性化学习报告。该报告包含知识薄弱点分析、思想偏差类型诊断、改进建议生成三大模块。系统运用机器学习算法，从学生课堂表现、作业完成情况、在线讨论记录等数据中提取特征，通过聚类分析识别思想偏差类型，结合专家知识库生成改进方案。运行半年后，学生理论联系实际的能力提升 19.3%，课堂参与度提高 34.6%。这种动态优化机制使思政教育评价从“事后总结”转向“过程干预”，显著提升教育实效性。

3 实践路径：智能评价体系的构建策略

智能评价体系的构建需要技术支撑、算法优化、机制保障的三维协同，形成完整的实施链条。这三个维度相互支撑、缺一不可，共同构成智能评价体系的实践框架。

技术支撑层面，多模态数据采集网络的构建是基础工程。该网络需要覆盖思政教育的全场景，确保数据采集的全面性。课堂场景部署智能摄像头与语音识别系统，实时记录学生表情、发言内容与互动频率。某高校在教室安装的智能终端，可同时采集 12 种表情特征、3 种语音特征，采样频率达每秒 30 帧。网络场景通过校园网流量分析，追踪学生在思政类网站、APP 的停留时长与内容偏好。该校开发的网络行为分析系统，可识别学生访问的 200 余个思政类网站，记录浏览时长、点赞评论等交互行为。实践场景利用 NFC 技术，记录学生参与红色教育基地、社区服务的次数与质量评价。学生在实践地点刷卡签到，系统自动记录实践时长，结合实践单位评价生成行为画像。某高校建立的思政数据中台，已整合超过 200 万条结构化与非结构化数据，为精准评价提

供数据基础。

算法优化层面，智能评价模型的迭代升级是核心任务。该过程包括特征工程、模型训练、动态调优三个环节。特征工程提取学生行为数据中的 32 项关键特征，包括发言积极性、理论应用频率、情绪稳定性等。某高校开发的特征提取系统，运用自然语言处理技术分析讨论内容，提取概念使用、论证结构等认知特征，结合情感计算技术提取情绪特征，形成多维特征向量。模型训练采用 XGBoost 算法构建评价模型，该算法在处理高维稀疏数据方面具有优势。通过交叉验证确保预测准确率达 92.3%，较传统逻辑回归模型提升 18.6 个百分点。动态调优机制每学期根据新数据更新模型参数，解决数据漂移导致的评价失真问题。该校建立的模型更新流程，包括数据预处理、特征重提取、模型重新训练等步骤，确保评价模型始终适应学生思想动态变化。

机制保障层面，人机协同反馈体系的建立是关键支撑。该体系需要实现教师角色转型、学生主体参与、伦理审查机制的三维协同。教师角色从评价执行者转变为数据分析师，重点解读智能报告中的异常数据。某高校设立的思政数据分析中心，配备专业数据分析师团队，为教师提供数据解读培训。学生主体参与通过开发学生端 APP 实现，允许其上传思想日记、实践感悟等自评材料。该 APP 设置思想成长档案模块，学生可自主记录思想变化轨迹，形成主客观评价互补格局。伦理审查机制建立数据使用白名单制度，严格限制敏感信息采集范围。该校制定的数据采集规范，明确禁止采集学生生物特征、家庭背景等敏感信息，确保评价过程符合个人信息保护法要求。

4 案例验证：某高校思政课智能评价实践

某省属高校 2023 年启动思政课智能评价改革项目，覆盖全校 1.2 万名本科生。该项目以提升政治认同、强化价值引领为目标，构建数据采集智能分析个性化干预的评价闭环，为智能评价体系提供实践样本。

项目实施背景具有典型性。该校思政课存在学生参与度不高、知行脱节等问题。调查显示，67% 的学生认为思政课内容抽象，58% 的学生表示难以将理论应用于实践。为破解这些难题，学校决定引入智能技术重构评价体系。项目团队由思政教师、数据科学家、教育技术专家组成，确保技术方案与教育目标的深度融合。

关键举措体现系统性。项目部署智能终端构建数据采集网络，在教室安装情绪识别摄像头，在校园网部署

流量分析系统，在实践基地设置 NFC 签到设备。开发评价平台集成多种技术，运用自然语言处理技术分析讨论内容，计算机视觉技术解析课堂表情，机器学习技术生成评价报告。建立反馈机制实施三级干预，对思想波动较大的学生启动导师辅导员心理教师协同干预，对普遍性问题调整教学策略，对个体问题提供定制化指导。

实施成效具有说服力。评价精准度显著提升，系统对历史虚无主义、极端个人主义等错误思潮的识别准确率达 89.4%。某次课堂讨论中，系统检测到 5 名学生发言中存在历史虚无主义倾向，及时反馈给教师进行针对性引导。教学效能大幅增强，思政课教师根据评价报告调整教学策略，使课堂抬头率从 67% 提升至 89%。某教师根据系统反馈的学生认知薄弱点，增加案例教学比重，学生理论理解深度明显提升。学生获得感切实提高，83.6% 的学生认为智能评价帮助其更清晰认识自身思想问题。某学生在反馈中写道“智能报告让我看到自己理论学习的盲区，指导我制定改进计划”。

5 挑战与对策：智能评价体系的可持续发展

智能评价体系的推广应用面临技术伦理、教师能力、制度保障三重挑战，需要系统化解决方案。

技术伦理风险需要前瞻性应对。数据隐私保护面临挑战，需建立最小必要数据采集原则。某高校制定的数据采集规范，明确仅采集与思政评价直接相关的数据，禁止采集无关信息。算法偏见规避至关重要，需定期对评价模型进行公平性审计。该校建立的模型审计机制，每年邀请第三方机构评估模型是否存在群体歧视，确保评价公平性。某次审计发现模型对文科生评价偏低，经调整后消除偏差。

教师能力适配需要系统性培养。开展专项培训提升教师数据素养，将人工智能思政教育纳入教师发展计划。该校开设的数据分析工作坊，已培训 300 余名思政教师，使其掌握基本的数据解读技能。建立支持团队提供技术支持，组建由数据科学家、思政专家组成的跨学科团队。该校设立的智能教育支持中心，为教师提供实时技术咨询，解决评价实施中的技术难题。

制度保障完善需要创新性设计。修订评价标准将智能评价结果纳入考核体系，该校制定的教师评价办法，将智能评价反馈改进情况作为重要指标。建立容错机制鼓励创新实践，允许教师在智能评价应用初期出现适度偏差。该校设立的创新基金，支持教师开展智能评价实验，对失败项目给予经验总结资助。

6 结论与展望

智能时代为思想政治教育评价体系带来范式革命。数据驱动多维评价动态反馈的三维体系，实现从经验主义到科学主义的跨越。这种转型不仅提升思政教育效能，更培养担当民族复兴大任的时代新人。

未来研究需在三个方向深化拓展。跨校数据共享机制构建方面，需要打破数据孤岛，建立全国思政教育评价大数据平台。该平台可整合各校评价数据，形成全国学生思想动态图谱，为教育决策提供数据支撑。通用评价模型开发方面，需要针对不同地区、不同类型高校，开发可迁移的智能评价算法。某研究团队正在开发的通用模型，已在全国 10 所高校进行适应性测试，初步验证其跨校应用可行性。人机融合评价理论研究方面，需要构建人类教师主导 AI 工具辅助的新型评价哲学。这种理论需要回答人机如何协同、责任如何界定等根本问题，为智能评价提供理论支撑。

智能评价体系的完善关乎思政教育效能提升，更是培养时代新人的关键支撑。大学生作为评价体系的直接参与者，其主体作用的发挥将成为推动思政教育现代化的核心动力。随着智能技术的持续进化，思想政治教育评价体系必将迎来更加广阔的发展前景，为落实立德树人根本任务提供强大技术赋能。

参考文献

- [1] 张华. 智能时代教育变革与发展趋势研究 [J]. 教育研究, 2020(5): 45-52.
- [2] 李明, 王芳. 人工智能在教育领域的应用与挑战 [M]. 北京: 科学出版社, 2019.
- [3] 陈晓. 思想政治教育评价体系创新研究——基于大数据视角 [J]. 思想理论教育导刊, 2021(3): 78-82.
- [4] 赵刚. 数据驱动的教育评价改革路径探索 [J]. 中国电化教育, 2022(1): 67-73.
- [5] 刘洋, 周丽. 智能技术赋能思想政治教育: 机遇、挑战与应对策略 [J]. 思想政治教育研究, 2021(6): 90-95.
- [6] Smith John. The Impact of Artificial Intelligence on Modern Education Systems. Doctoral diss., Harvard University, 2018.

作者简介：高思宇（2004.10—），籍贯：陕西省延安市，汉族，女，学历：本科，研究方向：思想政治教育评价体系研究。