

基于风险评估的重点单位防火监督模式

李斌

辽源市消防救援支队, 吉林辽源, 136200;

摘要: 随着社会经济的快速发展, 各类重点单位的数量不断增加, 其火灾风险也日益复杂。传统的防火监督模式已难以满足对重点单位火灾防控的需求, 基于风险评估的防火监督模式应运而生。本文深入探讨基于风险评估的重点单位防火监督模式, 详细阐述风险评估在重点单位防火监督中的重要性, 分析当前重点单位防火监督工作存在的问题, 构建基于风险评估的重点单位防火监督模式, 并提出相应的实施策略, 旨在提升重点单位防火监督工作的科学性、有效性, 降低火灾风险, 保障人民生命财产安全和社会稳定。

关键词: 风险评估; 重点单位; 防火监督; 火灾风险

DOI: 10.69979/3041-0673.26.01.068

引言

重点单位作为城市经济社会活动的重要载体, 一旦发生火灾事故, 往往会造成重大人员伤亡、财产损失和社会影响。如一些大型商场、酒店、化工企业等, 人员密集、物资集中、生产工艺复杂, 火灾风险较高。据相关统计数据显示, 近年来因重点单位火灾导致的经济损失逐年上升, 火灾防控形势严峻。因此, 加强重点单位的防火监督工作至关重要。风险评估作为一种科学的管理手段, 能够对重点单位的火灾风险进行量化分析和评估, 为防火监督工作提供精准依据, 有助于优化防火监督资源配置, 提高防火监督工作效率和质量, 有效预防和减少火灾事故的发生。

1 风险评估在重点单位防火监督中的重要性

1.1 科学识别火灾风险

风险评估运用科学的方法和技术, 对重点单位的建筑结构、消防设施、用火用电、人员活动等多方面因素进行全面分析。通过收集相关数据, 如建筑耐火等级、消防设施完好率、电气线路老化程度、人员消防知识掌握情况等, 利用风险评估模型进行计算和分析, 能够准确识别出重点单位存在的火灾风险点及其风险程度。例如, 对于化工企业, 可通过评估其生产工艺的危险性、危险化学品的储存和使用情况, 确定火灾风险较高的区域和环节, 为防火监督工作指明方向^[1]。

1.2 优化防火监督资源配置

传统防火监督模式往往采用“一刀切”的方式, 对所有重点单位投入相同的监督力量, 导致资源浪费且监督效果不佳。而基于风险评估的防火监督模式, 可根据重点单位的风险等级进行分类管理。对于高风险单位,

加大监督检查的频次和力度, 配置更多的监督资源, 如增加监督检查人员、延长检查时间、采用更先进的检测设备等; 对于低风险单位, 则适当减少监督资源投入, 实现防火监督资源的优化配置, 提高资源利用效率。

1.3 提高火灾预防的针对性

通过风险评估, 能够明确重点单位火灾风险的类型和程度, 从而有针对性地制定火灾预防措施。对于存在电气火灾风险较高的单位, 可重点加强对电气线路的检测和维护, 要求单位定期进行电气安全检测, 推广使用防火型电气设备等; 对于人员密集场所, 可强化人员疏散通道管理、加强员工消防培训和应急演练等。这种针对性的火灾预防措施能够有效降低火灾发生的可能性, 提高重点单位的火灾防控能力。

1.4 为决策提供科学依据

在制定重点单位防火监督政策、规划以及重大消防设施建设项目时, 风险评估结果是重要的决策依据。例如, 在决定是否对某重点单位所在区域进行消防基础设施改造升级时, 可根据该单位及周边区域的风险评估结果, 判断现有消防设施是否满足火灾防控需求, 从而合理安排改造资金和项目。同时, 风险评估还能对不同防火监督方案的效果进行预测和评估, 为选择最优方案提供科学支持^[2]。

2 当前重点单位防火监督工作存在的问题

2.1 监督方式单一

目前, 大部分地区对重点单位的防火监督仍主要依赖定期的现场检查, 缺乏多元化的监督手段。现场检查受时间、人力等因素限制, 难以做到对重点单位的实时、

全面监控。且检查过程中往往侧重于表面现象，对一些深层次的火灾风险隐患难以发现。例如，对于一些隐蔽的电气线路故障、消防设施内部的潜在问题等，仅通过现场直观检查难以察觉。

2.2 缺乏科学的风险评估体系

虽然风险评估理念已逐渐被引入防火监督工作，但许多地方尚未建立完善、科学的风险评估体系。一方面，评估指标不够全面，仅关注部分容易量化的因素，如消防设施配备数量、建筑防火间距等，而对一些难以量化但对火灾风险影响较大的因素，如单位消防安全管理水平、员工消防安全意识等重视不足；另一方面，评估方法不够科学，多采用定性分析或简单的打分法，缺乏对各种风险因素相互关系的深入研究和量化分析，导致评估结果准确性和可靠性不高^[3]。

2.3 信息沟通不畅

重点单位防火监督工作涉及消防部门、行业主管部门、重点单位自身等多个主体，但在实际工作中，各主体之间信息沟通不畅。消防部门与行业主管部门之间缺乏有效的信息共享机制，行业主管部门对本行业重点单位的一些消防安全信息未能及时传递给消防部门，消防部门的监督检查结果也未能及时反馈给行业主管部门，影响了联合监管的效果。同时，重点单位与消防部门之间的信息交流也存在问题，部分重点单位不能及时向消防部门报告自身消防安全状况的变化，如消防设施维修改造、内部装修等情况，导致消防部门对重点单位的实时情况掌握不全面。

2.4 人员专业素质有待提高

防火监督工作对人员的专业素质要求较高，需要具备消防工程、建筑结构、电气安全等多方面知识。然而，当前部分防火监督人员专业素质不能满足工作需求。一方面，一些监督人员缺乏系统的专业培训，对新的消防技术标准、规范掌握不及时，在监督检查过程中难以准确判断火灾风险隐患；另一方面，随着新技术、新设备在重点单位的广泛应用，如智能化消防系统、新能源设备等，部分监督人员对这些新技术、新设备的原理和操作不熟悉，无法对其进行有效的监督检查。

3 基于风险评估的重点单位防火监督模式构建

3.1 确定风险评估指标体系

构建全面、科学的风险评估指标体系是基于风险评估的重点单位防火监督模式的核心。指标体系应涵盖建

筑防火、消防设施、消防安全管理、人员因素、环境因素等多个方面。在建筑防火方面，包括建筑耐火等级、防火分区、疏散通道和安全出口等指标；消防设施方面，涉及消防水源、火灾自动报警系统、自动喷水灭火系统、灭火器等设施的配备和运行情况；消防安全管理方面，包含消防安全制度制定与执行、消防安全责任制落实、消防培训和演练开展等内容；人员因素方面，考虑员工消防安全意识、消防技能掌握程度等；环境因素方面，关注周边建筑物情况、道路通行条件、气象条件等对火灾风险的影响。每个一级指标下再细分若干二级指标，并根据其对火灾风险的影响程度赋予相应权重^[4]。

3.2 选择合适的风险评估方法

根据重点单位的特点和风险评估指标体系的要求，选择合适的风险评估方法。常用的风险评估方法有层次分析法、模糊综合评价法、故障树分析法等。层次分析法可将复杂的风险问题分解为多个层次，通过两两比较确定各指标的相对重要性权重；模糊综合评价法能处理评估过程中的模糊性和不确定性问题，对重点单位的火灾风险进行综合评价；故障树分析法从火灾事故结果出发，分析导致事故发生的各种原因及其逻辑关系，找出火灾风险的关键因素。在实际应用中，可将多种方法结合使用，以提高风险评估的准确性和可靠性。例如，先采用层次分析法确定各指标权重，再运用模糊综合评价法对重点单位火灾风险进行量化评估。

3.3 划分风险等级

根据风险评估结果，将重点单位的火灾风险划分为不同等级，如高风险、中风险、低风险。划分标准应明确、具体，具有可操作性。一般来说，风险等级的划分可根据风险评估得分情况确定，设定不同的得分区间对应不同的风险等级。对于高风险单位，应列为重点监管对象，采取严格的监管措施；中风险单位需加强日常监管，督促其改进消防安全工作；低风险单位则可适当减少监管频次，但仍需保持关注，确保其消防安全状况稳定。

3.4 制定差异化的防火监督策略

针对不同风险等级的重点单位，制定差异化的防火监督策略。对于高风险单位，增加监督检查频次，每月至少进行一次全面检查，且检查内容要更加细致深入，除常规检查项目外，可借助专业检测设备对消防设施性能、电气线路安全性等进行检测。同时，要求单位定期提交消防安全评估报告，对存在的重大火灾隐患实行挂

牌督办，跟踪整改情况直至隐患消除。对于中风险单位，每季度进行一次监督检查，重点检查消防安全管理制度执行情况、消防设施维护保养情况等，指导单位完善消防安全管理工作，提高火灾防控能力。对于低风险单位，半年进行一次检查，主要以抽查形式进行，重点关注单位消防安全状况的稳定性，鼓励单位持续开展消防安全自我管理和提升工作。

4 基于风险评估的重点单位防火监督模式实施策略

4.1 加强信息化建设

利用现代信息技术，搭建重点单位防火监督信息化平台。该平台应具备风险评估、信息管理、监督检查、预警提醒等功能。通过与重点单位的消防设施物联网系统连接，实时获取消防设施运行状态数据，如消防水压、火灾报警信息等，实现对重点单位消防安全状况的动态监测。同时，将重点单位的基本信息、风险评估结果、监督检查记录等数据录入平台，方便监督人员查询和管理。利用大数据分析技术，对平台数据进行分析，及时发现火灾风险变化趋势和潜在的火灾风险隐患，为防火监督决策提供数据支持。例如，当平台监测到某重点单位消防设施故障次数频繁增加时，系统自动发出预警提醒，监督人员可及时要求单位进行维修整改。

4.2 强化部门协同合作

建立健全消防部门与行业主管部门之间的协同合作机制。消防部门应加强与行业主管部门的沟通协调，定期召开联席会议，通报重点单位防火监督工作情况，共同研究解决消防安全问题。行业主管部门要切实履行消防安全监管职责，将消防安全纳入行业管理范畴，在项目审批、日常监管、行业评比等工作中，严格落实消防安全要求。例如，在对商场、酒店等人员密集场所进行星级评定时，将消防安全状况作为重要评定指标。同时，消防部门和行业主管部门要加强联合执法检查，形成监管合力，对重点单位的消防安全违法行为进行严肃查处。

4.3 提高人员专业素质

加强防火监督人员的专业培训，定期组织开展业务培训课程和讲座，邀请消防领域专家、学者进行授课，内容涵盖消防法律法规、消防技术标准、风险评估方法、火灾事故案例分析等方面，不断更新监督人员的知识结

构，提高其业务水平。鼓励监督人员参加相关职业资格考试，获取专业资质认证，提升自身专业素质。同时，加强对重点单位消防安全管理人员的培训，通过举办培训班、开展消防演练等形式，提高其消防安全管理能力和应急处置能力，使其能够更好地履行单位消防安全管理职责^[5]。

4.4 完善监督考核机制

建立完善的防火监督工作监督考核机制，明确考核指标和考核标准。考核指标应包括风险评估准确性、监督检查覆盖率、火灾隐患整改率、重点单位消防安全管理水平提升情况等。对防火监督人员的工作业绩进行定期考核，考核结果与绩效奖金、职务晋升等挂钩，激励监督人员积极履行职责，提高工作质量。同时，加强对重点单位消防安全管理工作的考核，将考核结果向社会公布，并作为单位信用评价的重要依据。对消防安全管理工作不到位、存在严重火灾隐患的单位，依法依规进行处罚，并通过媒体曝光，督促其整改落实。

5 结论

基于风险评估的重点单位防火监督模式是适应现代需求的有效手段。科学评估可精准识别火灾风险、优化资源配置并增强预防针对性。针对现存问题，构建该模式并实施信息化建设、部门协同、人员培训及考核机制等策略，能提升监督科学性与有效性，降低火灾风险，为单位安全运营和社会稳定提供保障。未来需持续完善该模式，以更好服务消防安全管理工作。

参考文献

- [1] 徐英. 标准化管理对策在消防防火监督工作中的应用探究[J]. 大众标准化, 2024, (23): 20-22.
- [2] 姜楠. 新时代防火监督工作创新路径研究[J]. 消防界(电子版), 2024, 10(17): 68-70.
- [3] 樊燕红, 朱丹. 现代建筑的防火监督与消防设施配置探索[J]. 消防界(电子版), 2023, 9(12): 30-32.
- [4] 刘旭明. 智慧消防在防火监督中的运用与发展[J]. 消防界(电子版), 2022, 8(23): 115-117.
- [5] 安航. 防火监督工作困境及优化对策探究[J]. 消防界(电子版), 2022, 8(22): 94-96.

作者简介：姓名：李斌（1985.12.16—），性别：男，民族：汉，籍贯：吉林长春，职称：中级专业技术职务，学历：大学本科，研究方向：防火监督。