

研究型审计在审计工作中的发展探讨

吴欣雨

乌兰浩特市审计局，内蒙古自治区兴安盟乌兰浩特市，137400；

摘要：研究型审计是新时代审计工作的创新范式，是审计理念、方法以及技术的系统性升级。本文基于国家审计署十四五规划要求与国内外实践，从理论内涵和特征、实施路径、挑战和对策等维度展开分析，结合先进技术应用案例，探讨研究型审计在提高审计效能与服务国家治理中的作用。研究表明，研究型审计通过信息保障、结果公开、制度改进机制，提高国家治理效能，其发展需要加强技术赋能和人才培养等方面的协同，从而应对数字化转型和复杂审计环境的挑战。

关键词：研究型审计；审计工作；发展

DOI：10.69979/3029-2700.25.12.084

伴随社会经济快速发展，审计环境也变得越来越复杂，传统合规性审计已经无法满足新时代对审计监督的要求。而研究型审计是一种结合了研究思维和审计实践的创新模式，其能够促进理论研究与审计实践紧密结合，有利于透过现象研究本质，从而把理论研究和实践工作共同推向新的高度，最终改善审计研究成果和工作成效。从十四五国家审计工作发展规划提出以来，该种模式已成为了审计领域的重要发展方向。下面就结合相关实践案例，系统探索研究型审计在审计工作中的发展实施路径。

1 研究型审计概述

1.1 内涵

开展研究型审计是实现和推动审计事业高质量发展的关键路径。研究型审计是全面深化改革背景下，审计机关与审计人员始终坚持系统化的观念，通过研究型思维，将问题作为重要导向，对审计对象、审计环境、审计项目整个过程展开全面调查研究，目的是提出相关审计建议，提高审计质量，是促使审计事业良好发展的审计工作模式。

其一，研究型审计属于审计工作的一种类型，可以面向多种类型的业务、项目展开审计，其本身属于审计工作的一部分。研究性审计具备显著的科学性，既是一种模式，也是一种方法，在审计单位的审计工作中，对研究性审计进行运用，已经是一个显著的趋势。

其二，研究型审计为审计与研究的综合体，该高级表现形式为纯粹的研究。研究是审计与专项审计调查工作按照道理或情理应当存在的，在现代审计模式下，审计工作研究成分持续增长，必须要审计人员花费大量时间和精力，做实审计工作，推动审计事业全面发展。

其三，研究型审计表现为科学且系统化的调研活动。

审计与专项审计调查揭露的体制问题、制度问题相互交织，必须要整体推进、系统化治理，研究型审计要审计有关人员拥有科学精神，能够灵活运用系统思维^[1]。

1.2 特征

1. 系统化。研究型审计具备显著的系统化特征，在审计工作的具体实施中，要围绕立项、执行、报告的全部过程，基于具体的审计目标、使命要求等，系统化展开审计工作。在审计过程中，为了发现内在的规律、隐藏的风险等，要对相关审计要素强化关联分析，并围绕具体的目标，建立研究模型，形成一套成熟的审计研究系统，促进审计工作改革和创新。

2. 战略化。审计机关需要严格按照党中央国务院对审计对象和所处地区、行业等的决策部署，以及十四五规划对有关领域的战略性安排，研究大政方针背后的战略考虑、政治意图，对审计机关将来进行研究型审计目标、任务、方法、对策等中展开全面规划。

3. 人本化。加强研究型审计的关键是人，研究型审计将审计人员当作一种资源。所以，对审计人员从管理变成开发与利用。与此同时，需要加强措施保障，通过制度转变传统观念，树立起新的思维，使用科学的举措提升审计人员参加研究型审计的主动性和积极性，将研究结合到日常当中，营造良好的研究氛围^[2]。

2 研究型审计的必要性

2.1 “三新”需要研究型审计

所谓“三新”，即新时代、新征程、新使命。自党的十八大会议召开以来，将习近平同志作为核心的党中央从“两新”（新时代、新征程）与国家事业发展全局的高度，关注发挥审计在党与国家监督体系中的作用，将审计放在国家理政治理位置上，严格按照加强审计工

作、健全审计之都、革新审计管理体制这三个方面，作出了很多新的重大决策部署。审计机构与审计人员应进一步研究审计需要承担的新使命^[3]。

2.2 质量强审

在 2024 年，我国审计会议表示，需要将问题当作课题来研究，认真挑选审计重点，通过重点监督促进全面监督。从深度上而言，需要揭示重大突出问题，审计一个单位，就需要将该单位严重的问题揭示出来。对内审而言，除去揭示问题以外，还需要将重大风险揭示，了解经营管理的薄弱部分，制定出可行的建议，充分发挥增值效用。审计需要将问题查准、查透，以审计质量与审计成果，匹配特种部队的称号^[4]。

2.3 政治强审

始终坚持与加强党的领导是做好审计工作的重要保障，是审计监督的信心与底气。需要研究清楚什么是审计的政治属性以及政治功能，提升政治能力，才可以将党中央意图与部署精准把握，深刻领悟，贯彻落实，确保党与国家的令行禁止。对内审而言，除去监督贯彻落实党与国家的经济方针以外，需要严格监督决策层与管理层的决策部署执行落实。

2.4 科技强审

大数据、云计算等先进技术持续发展创新，更新快速，数据处理技术与算法相结合也在持续加强。审计机构与审计人员，必须要不断进行学习研究，方可与技术发展同步，对技术发展趋势、技术实现难度、成本效益进行衡量，不断推动审计朝着数字化和智能化迈进。

3 研究型审计在审计工作中的发展实施路径

3.1 全流程研究嵌入

在原有审计前、审计过程中、审计后三阶段框架基础之上，需要不断加强研究和审计实践的深度耦合。

首先，审计前研究精准化。审计署重点科研课题立项，比如乡村振兴战略实施情况审计探讨、地方医保基金管理与审计研究表明，审计以前需要根据国家战略和地方实际，进行政策适配性研究。比如，某地区审计局在乡村振兴审计过程中，通过深入研究梳理涉农资金政策体系，针对产业扶持和基础设施建设等领域，制定不同的审计方案，促进对症下药式监督^[5]。

其次，审计过程中研究的动态化。研究型审计在审计工作中的发展，需要增强现场审计力度，加强问题研究。在审计过程中，审计人员坚持将问题作为导向，不断优化审计路径。而审计局在公立医院审计过程中，需要严格把控数据核验关、流程合规关、绩效评价关，通过实时比对医疗收费政策和执行差异，动态化调整审计

核心，发现存在违规收费的情况、耗材管理纰漏等问题时，同步进行成因分析，形成运营风险防控建议。该种边审边研的模式，实现了问题揭示和机制完善的同步推进。

最后，审计后研究的延伸化。审计局积极推行审计整改全周期管理，对惠民政策贯彻落实审计发现的问题，不但追踪整改结果，还通过构建整改、评估、优化闭环，促进相关部门修订管理制度。比如：对于残疾人康复资金使用不规范的问题，修订残疾人康复服务资金管理办法，加强资金拨付和服务质量的挂钩机制。

3.2 技术赋能和创新方法

技术应用需要全面渗透到多个领域，方法体系需要关注跨场景适配。

首先，跨领域数据融合技术。审计局和数据资源管理局积极构建合作机制，打通财政、民政、市场监管等部门之间的数据壁垒，在涉农管理风险预警机制中，通过比对农户补贴信息和耕地数据，识别出虚报冒领案例，提高预警准确率。某地积极开展消费品以旧换新审计，整合税务、商务、企业销售数据，建立起补贴资格核验、资金流向追踪、政策效果评估模型，了解到违规发放补贴问题牵涉资金过大。

其次，场景化审计模型构建。审计局于惠民审计过程中，紧盯政策、项目、资金、效益这几个链条，针对医保、低保等民生领域构建异常数据筛查、实地验证、影响评估模型。比如，在医保审计过程中，经过分析医疗机构诊疗数据和医保支付数据的关联性，了解到一些医院经过分解住院套取基金的问题，促进医保部门构建智能化审核系统^[6]。

最后，理论和实践迭代。审计署有关重点科研课题立项研究，需要促进审计方法由经验驱动转变成理论驱动。比如，基于复杂系统理论的医保基金审计研究，为解决医疗机构和参保人博弈问题提供新的分析框架，在多地审计过程中提高风险识别效率。

3.3 组织和人才保障

需要不断加强系统性制度设计，解决协同壁垒和能力短板。

首先，跨部门协同机制。审计局构建审计监督、统计监督、生态环境监督等不同维度的协作机制，在江河保护治理审计过程中，结合环境保护部门、水利部门进行数据共享和现场核查，形成流域生态保护审计报告，促进落实多项整改措施。相关审计机关通过协同监督，聚焦新质生产力培育，实现跨区域政策落实情况联动评估。

其次，分层分类培养体系。某审计厅积极开展科学

规范提升年推进会及全省审计新技术装备应用培训，覆盖省市县审计人员，着重提高大数据分析和政策研究能力。审计署审计干部教育学院通过公开招聘专业人才、开设审计科研专题班，构建理论导师和实践导师双指导模式，培养复合型审计骨干。

最后，激励和评价机制。审计署评选优秀审计案例，积极推广深研细究工作方法；把研究型审计成效整合到绩效考核当中，对在科研课题和审计方法创新过程中的表现比较好的单位给予表彰，激发全员参加研究的积极性和主动性。

4 研究型审计面临的挑战和对策

4.1 挑战

4.1.1 技术应用深度和广度不足

虽然大数据审计已经普及，但是基层审计机关依旧有着数据孤岛的问题。比如，一些县级审计机关由于不具备统一的数据标准，在涉农审计过程中难以整合农业农村、自然资源等部门数据，造成风险识别滞后。除此以外，人工智能技术在非结构化数据分析中的准确率低于结构化数据处理水平。

4.1.2 研究能力和审计需求错配

审计人员面临着双重能力鸿沟：一则，基层审计人员缺乏政策建模和定量分析技能，在科创资金、新质生产力等领域审计中难以深入；二则，跨学科知识储备不足，在氢能产业审计过程中，对技术路线和成本构成的理解有限，影响审计建议的专业性。

4.1.3 整改闭环的协同壁垒

审计建议落地需要打破多部门利益博弈。比如，在开发区审计中提出整合分散的产业扶持资金，由于牵涉财政、工信等部门权责调整，历经多轮协调达成共识，整改时间较长。除此以外，一些单位有虚假整改现象，没有触及到制度层面。

4.2 对策

4.2.1 建立技术、制度双轮驱动的技术攻坚体系

在技术层面，推广县级数据分析室全覆盖经验，配备数据清洗、模型开发工具；制度层面，促进审计数据共享管理办法立法，明确跨部门数据提供的责任和流程，通过审计、数据资源局协作机制，把数据获取响应时间缩短。

4.2.2 打造培养、引进、使用三位一体的人才工程

培养方面，审计署党校需要设置研究型审计高级研修班，设置政策分析、机器学习等课程；引进方面，审计厅和高校合作开展审计科研人才专项计划，定向招录经济学、数据科学专业人才；使用方面，构建审计组和

专家顾问模式，聘请行业专家和技术可行性评估，提高建议专业性。

4.2.3 健全监督、评估、问责全链条整改机制

借鉴某地区贯彻落实审计整改规范省直机关会议费管理的实践，把整改情况整合到被审计单位绩效考核，与领导干部任免挂钩；构建起审计整改回头看制度，对整改到期项目实施二次审计，发现并纠正表面整改问题；构建纪审巡联动机制，通过纪检监察机关和审计机关线索移送、结果共享，促进多项审计建议转化为制度规范。

4.2.4 加强国际和区域协同应对复杂挑战

依托中国审计代表团参与国际审计组织活动的经验，吸收联合国团结系统审计中的风险评估防范，健全跨境投资审计框架；深化长三角审计协同，构建区域内审计数据共享平台与标准体系，在生态保护、重大项目等领域开展联合研究型审计，联合查处跨区域环保资金挪用问题。

5 结束语

综合以上所述，研究型审计是新时代审计工作的必然选择，审计工作发展必须要将技术赋能作为重要支撑，将培养人才作为根本，将制度创新作为重要保障。未来，研究型审计需要进一步加深国际合作，探索跨区域审计模式，强化先进技术的应用。与此同时，需要关注数据安全和伦理问题，保证技术应用的合规性。通过不断优化，研究型审计将在提高审计效能、服务国家治理中发挥重要作用，助力经济社会高质量发展。

参考文献

- [1]董霖荣.研究型审计——内部审计高质量发展的必经之路[J].兰州石化职业技术大学学报,2023,23(3):59-62.
- [2]徐樱瑞.审计工作实践中研究型审计创新路径分析[J].财经界,2023(24):156-158.
- [3]马玉浩.积极探索研究型审计 提升审计工作质效[J].理财:经论版,2022(7):100-100.
- [4]刘艳丽.内部审计适用研究型审计的思考[J].教育财会研究,2022, 33(3):79-86.
- [5]郑丽英.研究型审计在内部审计实践中的实施路径探索[J].中国内部审计,2025(6).
- [6]王继革.深化研究型审计走好实现审计工作高质量发展的必由之路[J].中国审计,2022(23):29-30.

作者简介：吴欣雨（1987.06.03—），男，满族，籍贯内蒙古兴安盟阿尔山市，学历：本科，学位硕士，研究方向：审计。