

国际环境法下国家责任的实现方式探析

薛玲

大连海洋大学, 辽宁省大连市, 116023;

摘要: 在面对环境问题的全球化时, 国家作为国际环境法的基本主体, 在国际环境防护治理当中承担着主要的责任义务。本文针对国际环境法的性质和国家主体自觉性的问题, 提出可行建议并进一步探究在国际环境法下国家主体实现其责任的方式。

关键词: 国际环境法; 国家主体责任; 实现方式

DOI: 10.69979/3029-2700.25.11.071

1 国际环境法概述

1.1 国际对海洋环境污染的应对

在全球环境问题日益严峻的今天, 全球环境防护治理的一体性要求促进了环境立法向国际化的转变。面对日益严峻的海洋环境污染问题, 国际社会意识到对环境污染保护规制的紧迫性并采取了一系列的应对措施。

1.1.1 《防止倾倒废物和其他物质污染海洋的公约》

二十世纪中叶, 随着工业和经济社会的发展, 大量的废物被倾倒入海洋, 对海洋的生态系统造成严重威胁。在此背景下, 出台《防止倾倒废物和其他物质污染海洋的公约》(简称《伦敦倾废公约》)。

根据《伦敦倾废公约》规定, 对“倾倒”范围和“污染”进行了定义, 并对“一般义务”进行了阐释。面对经济社会发展的现实需求, 国际社会在 1996 年通过了《(伦敦倾废公约) 1996 年议定书》, 进一步强化了对海洋倾倒活动的管制, 引入了“污染者付费”原则等。

《伦敦倾废公约》的缔约在全球海洋倾废管理上提供了统一的法律框架, 规范了各国的海洋倾废行为, 有助于减少海洋污染, 并在一定程度上推动了各国在海洋环境保护领域的合作与交流。

1.1.2 《联合国海洋法公约》

《联合国海洋法公约》在开篇的第一条就给出了“海洋环境污染”的定义。其内容涵盖范围较为广泛, 包含了海洋领土、海洋环境的保护、海洋的科学研究、海洋权益等领域的国际性法律原则和规范。作为国际社会处理海洋权益问题时的基本法律公约和文件, 公约虽然规定了争端解决机制, 但在面对像历史性的权利、岛屿与岩礁的制度、群岛制度、海岸相向或相邻国家间海域的划界等方面的规定却存在诸多的缺陷和问题。

在海洋环境保护与治理方面, 《联合国海洋法公约》中第十二部分的“海洋环境的保护和保全”章节对相关的海洋环境防护治理做出了较为详细的规定。第一百九十二条和一百九十三条直接对缔约国的国家主体责任义务和权利进行了说明, 这对于各国在处理环境问题时有一定的行为规制力, 也能够促进各国对海洋环境保护治理。其中, 《联合国海洋法公约》第二百三十五条的规定还对违反公约内容所造成的海洋环境污染指出了补偿和救济措施。总的来说, 《联合国海洋法公约》在一定程度上为国际环境防护治理提供了法律框架基础, 也推动了国际海洋环境治理保护的国际合作。但公约规范的范围过大必然造成在国际海洋环境保护这一领域的针对性欠缺问题。

2 中国的海洋环境保护法律规制

2.1 《中华人民共和国海洋环境保护法》

《中华人民共和国海洋环境保护法》于 1982 年制定, 前后历经了五次修改, 最近一次的修改于 2024 年 1 月 1 日施行, 共九章一百二十四条。该法旨在保护和改善海洋环境, 防治污染损害, 保障生态安全和公众健康, 维护国家海洋权益。法律明确了海洋环境保护的原则和制度, 加强了海洋环境监督管理, 强化入海排污口监管, 推进海洋生态修复, 严格海洋垃圾污染防治, 强化法律责任, 并附带了违反相关污染防治所要承担的法律后果。

其中, 第一条对立法原因和立法目的的注解, 其立法体现的不仅是对我国宪法的承接, 更是对《联合国海洋法公约》下缔约国对其国家主体责任义务的勤勉尽责, 彰显着我国作为国际社会中大国的责任与担当。具体来说, 该法律条文的出台使我国在面对具体的海洋环境防护治理实践中提供了坚实的法律基础支撑。《中华人民

共和国海洋环境法》不仅是新时代中国特色社会主义发展实践的产物，其法律规制更多的体现着国际环境防护治理一体化要求下我国在海洋环境保护中的实践作为。

《中华人民共和国海洋环境法》从纲领性的海洋污染规制到海洋污染的源头管控和具体的防控措施及违反规制的法律责任后果，其已经形成了一个完整的体系规范，在我国的海洋环境保护当中发挥着至关重要的作用。

2.2 《中华人民共和国海洋倾废管理条例》

《中华人民共和国海洋倾废条例》是为实施《中华人民共和国海洋环境保护法》，严格控制向海洋倾废废弃物，防止对海洋环境的污染损害，保持生态平衡，保护海洋资源。促进海洋事业的发展而制定的条例。

《中华人民共和国海洋倾废条例》包含了针对倾废的各项实施细节以及境外废弃物的处置，并在第二条对“倾废”做出了解释，在第二十条对违反条例的具体情况进行处罚的标准。其中附件一更是对“禁止倾废的物质”和“需要活得特别许可证才能倾废的物质”做了特别规定。随着《中华人民共和国海洋倾废管理条例》的出台和生效，不仅促进落实了《中华人民共和国海洋环境保护法》的具体实施细节，还系统化完善了我国在海洋环境保护中倾废废弃物的法律体系，进而推进了我国的海洋环境保护治理法律条文的规范化和系统化。

2.3 国际环境法下的“跨界损害国家责任”

随着经济社会的发展，科学技术在工业生产、原子能的应用、外层空间的探索以及国际海底区域开发利用等领域不断取得突破和进展，而这些技术的应用和发展往往伴随着对他国的损害风险。这些损害风险可能是对他国的，也可能是对整个人类的权益，其不仅是对居民、财产、经济、社会等方面，在面对像国际环境保护一体性构建需求的特殊性要求领域，其损害风险更为显著。

联合国国际法委员会第四十八届会议专题工作组于1996年向联大提交了《国际法不加禁止行为所产生的损害性后果的国际责任条款草案》，将跨界损害定义为：“指在起源国以外的一国领土内或其管辖或控制下的其他地方造成的损害，无论有关各国具有共同边界。”可见，“跨界损害”不仅应包括在一国境内进行的对别国产生有害影响的典型活动或在一国领土内或其管辖或控制下的其他任何地方造成的损害，而且还应包括对“公域环境”的损害。

3 国际环境法下国家主体责任实现存在的难点

3.1 实现责任义务与国家利益的冲突

在国际环境法责任义务下，国家的权益与其实现国际环境法责任义务要求往往是冲突的。国际环境法下国家主体在实现其责任义务与本国权益的冲突体现是多方面的。

一方面，在国家本位的理念和国际环境法的立法现实条件下，所有的国家主体行为本质上都是落实到国家权益上的。另一方面，国家本位以国家利益为追求目标，国际社会本位以国际利益为追求目标。国家一切主体行为的出发点和落脚点都是维护本国的国家权益和人民的利益，只有在此基础之上才有可能对人类全体环境利益诉求的追求。

3.2 国家本位与人类共同环境利益诉求的对抗

在国际环境法体系中，国家本位的本质上是主权国家依靠其强大的国家实力主导国际环境法的构建。随着全球经济社会的发展，一些全球性的环境问题不断出现，这些全球化的环境问题促使着国际环境法的立法体系向着人类共同环境利益诉求的方向演进。目前，国际环境法仍然并长期建立在国家主权基础上的国家本位式的国际法。国际环境法的发展必然是以国家利益为目标的国家本位论与人类共同环境利益诉求在对抗中向前演进的。

3.3 国家责任义务难以确保公正

由于历史、地理等诸多因素的影响，从全球环境的污染结果贡献值来看，那些经济发展得比较好且早的国家地区，由于经济社会的发展需求，往往对全球环境污染结果的贡献值较那些经济发展落后的国家地区贡献值更大。出于对环境污染结果贡献值的考量，那些经济发展较强国家和地区应承担更多的国家责任义务。但这些经济发展较强的国家往往伴随着较强的国家实力，在国家本位理念下很难确保国家责任义务的公正。在现代国际环境法不断发展的当下，越来越多的人要求这些大国承担国际环境保护的主要责任，进而在现代国际环境法下衍生出“共同但有区别责任原则”并成为国家主体责任义务划定的法理依据。

4 国际环境法下国家责任实现方式的建议

4.1 引入人类命运共同体理念

我国提出的人类命运共同体理念不仅是基于本国当前发展的需求，也是顺应时代发展的需要。本质上是

全球发展的新战略。人类命运共同体理念作为习近平新时代中国特色社会主义思想法治思想的核心内容,更是马克思主义在中国新时代社会实践中的产物。其以独具特色的“共同体”原理作为法理基础支撑,在面对人类共同利益诉求下的全球性问题时为其指出了解决方向。特别是在国际环境法这一人类共同利益诉求特色鲜明的领域,习近平总书记在人类命运共同体理念下的共商、共建、共享思想,不仅符合当前国际社会发展的趋势,也适应了当下全球治理体系的需求。

国际法是全球治理的基础性手段和全球治理体系的核心内容,而共同利益是国际法本质的基石。共同利益构成国际法基本内容中的最基本部分。全球所有的人类都居住在同一个地球上,虽然历史地理各不相同,但在国际交往中又相互交织依存。人类共同利益诉求下的国际法,特别是公法领域在处理国际性问题时,人类命运共同体理念下的既致力于本国的具体利益和特殊性利益考量,又要着力推动国际社会一般性利益和普遍性利益的实现,这与国际环境法的立法法理是高度相似的。当下可以在国际环境法领域引入人类命运共同体理念作为其法理支撑,可以预见的是,虽然国家主体的自利性是一个长期存在的现状,但人类命运共同体理念的引入也必然会在国家利益诉求与人类共同环境利益诉求之间加深二者的关联和渗透效果。

4.2 在共同但有区别责任原则基础上确立“义务本位”

国际法下义务本位的确立是一个困难而又复杂的过程,其中,如何确立义务本位以及确立义务本位的依据是各国争论的关键。当下国际环境法引出的“共同但有区别责任原则”受到国际社会的普遍认同。其责任原则强调各个国家既有相同的责任义务,也有不同的责任义务。这是由全球环境的损害责任造成成因决定的。人类共同的环境利益诉求性质决定了不同国家相同的责任义务并作为其法理支撑,而不同责任义务的法理支撑则来自于全球环境损害责任上不同国家造成的损害责任各不相同。

其次,在共同但有区别责任原则下对共同责任的划定并不意味着各个国家的责任义务是一样的,即并非以平均主义作为划定依据。在国际社会上,发展中国家和发达国家既有相同的责任义务也有不同的责任义务,这是由全球环境问题形成的历史和现实原因所决定的。所

以,在国际环境的保护责任划分上,无论是根据社会公平概念划分还是根据国际环境法的“污染者负担”原则划分,发达国家应承担国际环境保护的主要责任。

4.3 对国际环境法责任要求进行国内立法转化

在国际环境法下,国家主体对国际环境法的责任进行国内立法转化是一个复杂而重要的过程。在立法理念与原则的转化中,需要可持续发展理念的融入,将国际环境法中的可持续发展理念融入国内法律体系,强调在经济发展的同时,充分考虑环境保护和资源的可持续利用。在法律责任的转化方面,明确环境污染受害者的民事救济途径和侵权者的民事赔偿责任,保障受害者的合法权益得到及时、有效的补偿。同时,鼓励和支持公益诉讼,允许环保组织等主体代表公众提起环境公益诉讼,维护社会公共利益。最后,对于严重污染环境、造成重大环境损害后果的行为,规定相应的刑事责任,追究相关人员的刑事责任,增强法律的威慑力。

5 结语

针对国家主体在国际环境法下实现其主体责任的难点和原因进行分析,我们可以从多个方面达成,引入人类命运共同体理念、在共同但有区别责任原则基础上确立“义务本位”和对国际环境法责任义务要求进行国内立法转化的方式。通过从客观因素缺陷的分析中,落实国际环境法的共同但有区别责任原则,进一步明确各个国家主体的责任,防止大国推脱小国不作为现象的出现。通过这些方法在一定程度上可以在促进国家主体责任的实现和全球环境的保护。但不可否认的是,在国际环境法领域,我们应当理性且客观地认识到,当下的国际环境法在规范性的强制力方面仍然受到一些现实性的限制问题无法回避。

参考文献

- [1]赵无恙,国际环境法视角下日本排放核污水入海问题研究[J].滨州学院学报,2021(10).
- [2]吴蔚,日本排放核污染水行为所涉及的国际责任及中国应对[J].中国海商法研究,2023(09).
- [3]王栋,徐详民.国际环境法主权规制研究:义务本位的规制路径及其实现方式[J].学术探索,2023(08).
- [4]郭萍,喻瀚铭.日本福岛核污水排海法律问题学术研究现状及评析[J].中国海洋大学学报(社会科学版),2023(05).