

# 替代交易规则视域下合同解除要件的实践审视与法理剖析

阿依库提·木台力甫

华南理工大学 法学院, 广东广州, 510006;

**摘要:**《合同编通则解释》第六十条第 2 款对替代交易的适用作出了规定, 关于这一规定是否明确了“合同解除”作为替代交易的要件, 学界存在四种不同观点。司法实践中多数法院未将原合同的解除作为替代交易实施的前提。从替代交易的内涵出发, 作为减损措施的替代交易应以效率为前提, 不宜将其限定在合同解除后发生, 而作为损害赔偿计算方式的替代交易需在合同关系和损失明确的情况下适用, 其应以原合同的解除作为前提。这一处理能够实现替代交易作为减损措施时其与继续履行请求权的统一, 于合同解除后作为计算方式实现基于完全赔偿规则与扣除成本规则的损害赔偿额的确认。

**关键词:** 替代交易; 合同的解除; 减损措施; 损害赔偿计算方式

**DOI:** 10.69979/3029-2700.25.11.060

所谓替代交易是指在特定条件下, 当合同的一方当事人违约时, 另一方当事人通过另一交易取代原合同的交易。<sup>[1]</sup>从替代交易的功能出发, 其包含两层含义, 第一是当事人在违约行为发生时实施的替代交易行为, 即作为减损措施的替代交易, 第二是将其价格与原合同价格进行比较计算出违约损害额的替代交易, 即作为违约损害赔偿计算方式的替代交易。替代交易的主要作用在于鼓励合同当事人采取更加经济的交易和诉讼策略, 从而避免不必要的交易和司法成本。<sup>[2]</sup>凭着这一独特优势, 替代交易在违约损害领域的重要性不言而喻。替代交易需满足多个条件方可被认定为合理的替代交易, 只有在替代交易的实施合理的情况下, 法院或仲裁机构才能以该替代交易的价格作为违约损害赔偿金认定要素。《最高人民法院关于适用〈中华人民共和国民法典〉合同编通则若干问题的解释》(以下简称《合同编通则解释》)第六十条第 2 款规定: “非违约方依法行使合同解除权并实施了替代交易, 主张按照替代交易价格与合同价格的差额确定合同履行后可以获得的利益的, 人民法院依法予以支持”。这是“替代交易”的概念第一次在我国现行法律规范层面得到确认。<sup>[3], [4]</sup>这一规定明确了非违约方在违约行为发生时可以采取替代交易作为减损措施来减少或避免违约行为带来的损害, 也可以主张以替代交易的价格与原合同之间的差价来计算违约损害赔偿额。这一规定填补了替代交易规则在我国的立法缺, 也为替代交易规则在司法实践中的应用提供了指引。

笔者阅览国内民法学教科书和民法学者的著作发现, “替代交易”这一概念在国内权威读物中鲜少被提及。<sup>[5], [6], [7]</sup>以“替代交易”为关键词通过知网进行检索核心期刊, 得到 79 条结果。在时间分布上, 2022 年前发表的相关论文每一年度不超过 5 篇, 2024 年发表数量最多, 为 21 篇。在主题分布上, 以替代交易为主要主题的仅有 14 篇, 其次以“损害赔偿”为主要主题的居多。目前我国学界讨论和研究替代交易概念的学者并不多, 其中对于替代交易的适用要件更是存在较大的模糊地带。这一背景下《合同编通则解释》第六十条第 2 款对替代交易是否以合同解除为适用要件进行回应, 造成了关于合同解除这一要件“立法先于理论研究”的局面, 导致学者对该条款的理解出现很大不同。虽《合同编通则解释》的相关规定认可替代交易在违约损害赔偿领域的适用, 但是其表述存在较大解释空间, 未能完全解答替代交易合理性的认定是否应以合同解除为要件。同时, 由于实践中认定替代交易是否合理的案件涉及原合同是否解除的查明之外, 还涉及合同违约程度、解除权行使的认定, 因此, 需从替代交易的内涵出发结合实践中的做法与违约救济理论构造, 进一步分析替代交易的适用是否以合同解除为前提。

## 1 关于替代交易是否以合同解除为前提的不同立场

### 1.1 理论争议

关于合理的替代交易是否应当以原合同已经解除为条件,学界存在肯定说<sup>[8], [9], [10], [11], [12], [13], [14]</sup>、否定说<sup>[15], [16], [17]</sup>、有例外的肯定说<sup>[18], [19], [20], [2]</sup>和区分说<sup>[15]</sup>四种观点。其中主张肯定说的学者认为,在合同未解除的情形下,债务人是否会履行合同义务尚不确定,只有在合同解除后才会使得当事人确定地不再受到拘束,从而避免交易秩序的混乱,如果允许非违约方在合同未解除时实施替代交易,那么可能会导致违约方继续向非违约方履行原合同,非违约方又通过替代交易得到履行的局面。主张否定说的学者则从商事实践,司法实践和替代交易应有的便捷性及效率性等角度否认了以合同解除作为合理替代交易的前提。认为替代交易在违约情形下能够最大程度实现原合同目的,最大程度减少损失的发生扩大,而如果限定其仅能在合同解除后发生,那么将会使其失去其优势。主张有例外的肯定说的学者提出,替代交易一般应当以合同的解除作为合理性要件,但是在一些特别情况下应允许例外的存在。这一观点与最高人民法院所持观点一致,<sup>[21]</sup>均认为将合同解除作为替代交易的前提条件过于僵化,未考虑合同的实际情况,而不以合同解除作为替代交易的前提则导致替代交易处于缺乏合理性的境地。<sup>[22]</sup>其实曾有学者提出另一种观点,即替代交易的适用以合同已解除为前提、但替代交易措施的实施不能要求仅发生在合同解除后。

## 1.2 国外立法选择

关于是否将原合同的解除作为替代交易的前提条件,比较法上亦存在不同观点。多数国家和地区未将合同的解除作为替代交易的前提,也有少数官方文件采取相反的做法,不少国家和地区未对这一问题做明确回应。

其中,采否定态度的立法有《法国民法典》,其将替代交易置于“合同的不履行”一节,作为与解除合同、降低价金等并列的救济措施。<sup>[23]</sup>这一安排下,替代交易不以合同的解除为前提。《美国统一商法典》(Uniform commercial code)2001年版)也采同一立场,其2-711条,712条规定,在卖方违约时,买方可以购买替代物,并就差价获得赔偿。持肯定态度的权威文件有《联合国国际货物销售合同公约》《欧洲统一买卖法》《欧洲合同法原则》《国际商事合同通则》《欧洲共同买卖法草案》,这几个地区性及国际性文件均将合同效力不再存续作为主张替代交易损害赔偿的条件。<sup>[17]</sup>其中,《联合国国际货物销售合同公约》(以下简称《公约》)第75条规定:“在合同无效后的合理时间内买方以合理价格购买货物,可以取得该价格与原合同价格之间的差价的损害赔偿”,大部分学者将这里的“合同无效(contract is avoided)”这一表述理解为“合同解除”<sup>[24], [22]</sup>。

对合同解除是否应作为替代交易的前提,在不同国家和地区持有不同意见的同时,不同学者对同一法律表述所作的解释不一致的情况也不可避免的出现。有学者认为《国际商事合同通则》7.4.5条以合同已解除作为替代交易的适用条件。<sup>[19]</sup>有学者则认为其不以合同解除作为要件<sup>[22]</sup>。这一情况在我国《合同编通则解释》第六十条第2款的理解中同样出现。

## 2 实践中合同解除情况对替代交易认定的影响

笔者以“替代交易”和“合同解除”“解除合同”为关键词检索出2020年至2025年5月全国范围内中级人民法院涉及替代交易认定的案件判决书,下表为此类案件中人民法院的处理方式。

表 1 司法实践中合同的解除与替代交易认定的关系

序号	案号	合同的解除与替代交易的认定
1	(2021)京民终 693 号	替代交易未实际发生。法院判决解除合同,并以假设的替代交易价格计算违约损害赔偿额。
2	(2021)鲁 02 民再 235 号	替代交易发生在合同解除后。
3	(2023)冀 01 民终 11780 号	替代交易发生在合同解除后。
4	(2023)鲁 01 民终 14626 号	替代交易与合同解除同时发生。法院认为,非违约方实施替代交易,致使合同无法继续履行,故,根据该替代交易行为认定非违约方同意解除合同,并在计算违约损害赔偿额时参考了替代交易价格。
5	(2023)苏 05 民终 14629 号	替代交易发生在合同解除后。
6	(2024)川 06 民终 325 号	替代交易发生在合同解除前,法院认定该替代交易具有合理性和必要性,并以该替代交易价格认定违约损害赔偿额。法院认为:一般情况下,非违约方实施替代交易以依法解除合同为前提,但不宜绝对化否认在解除合同前可进行替代交易。发生根本违约时,应当允许非违约方实施替代交易,以避免替代交易方案实施的迟延,这符合市场规律,有利于避免造成更大的损失。

7	(2024)川民再 163 号	替代交易发生在合同解除后。
8	(2024)鄂 01 民终 17734 号	替代交易发生在合同解除后。但替代交易发生时间超出合理期限,故未适用替代交易规则。
9	(2024)桂 06 民终 602 号	替代交易发生在合同解除后。
10	(2024)冀 01 民终 1193 号	替代交易发生在合同解除前。但是法院因原合同双方意思表示不清晰、非违约方证据不足,认定原合同未成立,亦未采用替代交易规则。
11	(2024)冀 07 民终 743 号	替代交易发生在合同解除后。
12	(2024)京 02 民终 5288 号	替代交易发生在合同解除后。
13	(2024)京 02 民终 5701 号	替代交易发生在合同解除后。但法院未明确替代交易的合理性,亦未适用替代交易规则计算违约损害赔偿额。
14	(2024)鲁 08 民终 608 号	替代交易发生在合同解除后,但法院未明确替代交易的合理性、亦未适用替代交易规则计算违约损害赔偿额。
15	(2024)内 04 民终 3196 号	替代交易发生在合同解除前,法院以该替代交易价格计算违约损害赔偿额。
16	(2024)内 25 民终 1052 号	替代交易与合同解除同时发生。法院认为,非违约方实施替代交易,致使合同无法继续履行,故,根据该替代交易行为认定非违约方同意解除合同,并在计算违约损害赔偿额时参考了替代交易价格。
17	(2024)宁 04 民终 481 号	替代交易发生在合同解除前,法院判决解除合同,但法院认为替代交易非原合同的代替,故未适用替代交易规则。
18	(2024)青 01 民终 1964 号	替代交易发生在合同解除前,但是因其与原合同无直接关联性,人民法院未对该替代交易进行认定。
19	(2024)苏 11 民终 2873 号	替代交易发生时合同未解除。合同未实际解除,但无法实际履行。法院以替代交易价格作为违约损害赔偿计算方式。
20	(2024)新 23 民终 213 号	替代交易与合同解除的时间顺序未予以查明,认定替代交易合理,并参考替代交易价格计算损害赔偿额。
21	(2024)渝 05 民终 3223 号	替代交易发生在合同解除前。法院认为替代交易是非违约方实施减损义务的合理措施,但未将替代交易价格纳入损害赔偿的具体金额计算。
22	(2024)豫 09 民终 2125 号	替代交易发生在合同解除前,替代交易价格参与违约损害赔偿的计算中。
23	(2024)浙 04 民终 1080 号	替代交易发生在合同解除后。
24	(2025)新 23 民终 256 号	替代交易发生在合同解除后。
25	(2025)新 29 民终 422 号	替代交易发生在合同解除后。

在 25 个案件中,有 8 个案件合同解除未作为替代交易合理性的前提,有 1 个案件合同解除未作为替代交易价格参与损害赔偿认定的前提。

其中,在《合同编通则解释》出台前,有(2021)京民终 693 号判决书未将合同的解除作为替代交易的前提。该案中,法院在计算被告违约责任中拟建成房屋价值损失时,认为只有在合同解除时才可以以假设的替代交易计算损害赔偿额,并以被告拆除拟建成房屋时间(一方用行为明示不履行合同义务的时间)或合同解除时间(一方请求解除合同的起诉状到达对方的时间)作为评估赔偿额的时点,这一观点与学界所持否定说的观点一致。在《合同编通则解释》出台后,(2024)川 06 民终 325 号裁决书采取有例外的肯定说这一观点。该案中,人民法院认为在一般情况下非违约方实施替代交易以依法解除合同为前提,但应存在例外。不管是在《民法典通则解释》出台前亦或出台后,都未出现人民法院

完全采取否定说的案例。

3 立法的表达——“依法行使合同解除权”与合同的解除

在合同解除是否应作为替代交易适用前提的讨论中,《合同编通则解释》第六十条第 2 款“依法行使合同解除权”这一表述成为了探讨热点。根据《中华人民共和国民法典》(以下简称《民法典》)的规定,合同解除权包括法定解除权和约定解除权,同时,行使解除权需满足实质要件和形式要件。有学者认为,司法解释该条款要求替代交易以合同的解除为条件。<sup>[18]</sup>也有学者认为,即使当事人没有明示解除合同,但如果实施了替代交易并请求人民法院以该替代交易差价计算损失,就应理解或释明为当事人已“依法行使合同解除权”。<sup>[25]</sup>在(2024)新 20 民终 1478 号案例的判决中,法院认为《合同编通则解释》第六十条第 2 款解释可以在非违约



方在违约方不履行主要合同义务并再次与第三方签订合同时适用。

首先,对于司法解释提到的“依法行使合同解除权”,应将其理解为有效的解除权,即非违约方实际享有该解除权并实施。合同解除权的行使包括法定解除权和约定解除权,行使需向对方发出解除通知,并满足《民法典》第五百六十三条规定的实质要件,且除斥期间应未届满。在非违约方主张以替代交易价格计算违约损害赔偿金额时,需已经主张了合同解除权。合同解除权的行使如不满足上述通知程序,事实条件和时效条件,则合同无法解除。诉讼过程中认定合同解除权,需满足实质条件外,依据《民法典》第五百六十三条定,还需发出解除通知,解除通知未到达对方,合同尚无法解除。据此,在对《合同编通则解释》第六十条第二款“行使合同解除权”的理解上,非违约方可以在合同解除通知已发出,合同尚未实际解除时进行替代交易,此时进行的替代交易属于合同未解除时进行的替代交易。

另外,对于合同解除权的行使中的法定解除权和约定解除权也应进行进一步的释明。在合同关系中一方违约时,非违约方既可能行使法定解除权,也可能行使约定解除权。法定解除权的行使以法定情形出现为前提,经通知程序得以实现。在合同未解除时双方达成关于替代交易和合同解除的合意,则不存在根本违约。根据上述部分学者观点,如果将合同是否存在根本违约作为依法行使合同解除权的实质要件,那么就无法将约定解除的情形包含到合同解除的范围内。合同存在根本违约虽然是大部分合同面临解除的原因,但不能将其理解为是所有合同解除的原因。对司法解释该条款的理解应包括法定解除和约定解除,即法定的解除条件或双方解除合同的合意。

最后,回归到合同解除的效果,在合同关系中,双方基于合同约定的权利义务受一定的制约实施或不实施特定行为从而实现合同目的,如在一方不履行主要义务时,另一方有权要求继续履行或采取其他补救措施和减损措施同时请求违约一方承担违约责任。一旦解除合同,非违约方就无法请求实际履行。而实际履行是违约救济的首要方式,其无法履行,这一结果对非违约方不利。<sup>[18]</sup>非违约方在违约行为发生时有权为合同目的实现和损失的降低而实施多种措施,如果合同的解除和实施

减损措施相斥,那么无法保证非违约方在保持合同关系的同时行使权利保护自身利益不受进一步损害。基于保护自身权益不受进一步损害的目的,非违约方可能会选择请求继续履行或进行替代交易,此时法律要求非违约方进行解除合同这一举动,并以该举动的发生情况来认定非违约方为维护自身权益而采取的替代交易的合理性,无疑给非违约方增加了履行负担。

综上,《合同编通则解释》规定“依法行使合同解除权”的前提条件不应被理解为替代交易的实施必须发生在合同解除后,而应被理解为以替代交易作为损害赔偿的计算标准才需以合同解除为前提。也就是说,依法行使的合同解除权必定会引起合同解除的法律后果,此时替代交易价格也能作为违约损害赔偿的计算方式,如果解除权的行使不合法,那么合同将无法被实际解除,此时替代交易价格将无法被采纳。可以看出,依法行使合同解除权与合同的解除有着必然的因果关系,只是时间上有前后顺序,而在非违约方通过诉讼或仲裁的方式主张以替代交易价格作为违约损害赔偿的计算方式时,合同必须是符合解除要件的。同时,替代交易行为的发生时间在合同解除前或解除后并不影响最后损害赔偿的认定。

## 4 替代交易的两种类型与合同的解除

### 4.1 减损规则,继续履行请求权及替代交易

#### 4.1.1 减损规则与作为减损措施的替代交易

减损规则是合同法律领域中一项基本原则,根据《民法典》第五百九十一条的规定,减损规则旨在防止非违约方因违约方的行为而遭受过度损失,同时鼓励受损方采取合理措施以减少损失的程度。减损义务是减损规则适用的产物,在合同关系中,一方违约的情形下非违约方遵循减损规则所实施的行为被称为减损义务。减损规则要求非违约方在违约发生后应采取适当措施防止损失扩大,而非违约方可以采取的措施之一就是替代交易措施,但这并不意味着替代交易就是减损义务。作为减损措施的替代交易可能会实际发生,也有可能不会实际发生。如果实际发生了,那么其与违约损害赔偿的替代交易高度重合。<sup>[3]</sup>在某些情况下,如果非违约方尽管作出了合理努力但仍无法进行替代交易,其仍可以主张赔偿,而不会受到减损义务的限制。非违约方是否有

义务进行替代交易,以及他们是否违反了减损义务,判断因素包括合同的性质,交易的类型,市场价格的变化,剩余履行期限等。减损规则的目的与替代交易的目的,都致力于促进交易,避免资源的浪费。然而由于减损义务具有强制性,替代交易并非具有强制性,上述观点可能会存在不内洽。据此,可以认为替代交易是一种减损义务,但并非绝对义务。

#### 4.1.2 替代交易与继续履行请求权的并存

在合同领域,合同目的实现永远处于优先级。在合同存续时,非违约方行使继续履行请求权尽可能的挽回合同局面是最理想的做法。如果能继续履行原合同,无疑是对减损规则目的最完美的实现。合同未解除时请求迟延履行或瑕疵履行的损害赔偿责任是最合理的做法,<sup>[26]</sup>如前所述,替代交易成为合理替代交易的前提是合同目的无法实现,此时,不能认为违约方还会履行原给付。因此,继续履行请求权并非以形式意义上的合同存续为前提,而是以实质意义上的合同可实现为前提。在合同未解除时,如果发生根本违约,那么非违约方将会进入被动境地,其即使行使了继续履行请求权,也可能无法得到给付。要求其等待违约方实际履行,后进行瑕疵履行或迟延履行的损害赔偿请求显然对于实现合同目的没有帮助。因此,虽然不得鼓励当事人在继续履行请求权存在期间采取减损措施,但在继续履行原合同无法实现合同目的的情况下,应允许当事人实施替代交易,以实现合同目的。当合同进入僵局导致合同目的无法实现,或非违约方的损失有望通过损害赔偿获得完全赔偿时,应当准许非违约方以损害赔偿替代继续履行。<sup>[27]</sup>

### 4.2 替代交易发生时间与损害赔偿范围之间的关系

《民法典》第五百八十四条规定了违约损害赔偿的完全赔偿规则与可预见性规则,替代交易作为减损措施亦或违约损害赔偿的计算方式,都需为实现这两个规则服务。因此,在讨论替代交易规则时,有必要对替代交易规则与其之间的关系进行探讨。

#### 4.2.1 完全赔偿规则与替代交易

完全赔偿规则是合同法中的一项核心原则,它的核心目的是确保当一方违反合同时,另一方能够获得足够

的补偿,以弥补因违约行为所遭受的所有损失。非违约方准备实施作为减损措施的替代交易时,需要进行一定的搜寻,并通过一系列流程订立新合同,该搜寻阶段与订立替代合同的阶段最接近其进行原合同所采取的行为。也能够最完整地复原其实施同等交易时花费的时间和精力。其不仅能体现合同履行后的直接利益,也能体现合同缔约成本和间接损失。

#### 4.2.2 可预见性规则与替代交易

可预见性规则是合同关系中用来确定违约损害赔偿范围的另一重要原则。可预见性规则要求违约损害赔偿金的计算应以违约方在合同订立时所能预见到的因违约可能造成的损失为基础。在合同关系中,非违约方实施具有替代性的交易,该交易的模式对于违约方来说是熟悉且可预知的。非违约方按照诚信原则进行有效搜寻并进行了合理的替代交易,那么替代交易价格与原合同价格的差额可以被认为是违约方应当预见的损失。在作为减损措施的替代交易符合时间,价格合理性等要件时,该交易价格也能够成为违约损害赔偿的计算方式。

### 5 结语

替代交易在违约损害赔偿中发挥双重功能,因此在对其实用要件进行分析时不得局限于单一纬度。司法实践中多数法院未将替代交易的发生时间限定在合同解除后。从理论构造来看,作为减损措施的替代交易可以与继续履行请求权并存并在合同解除前发生,在非违约方实施了作为减损措施的替代交易后,如其符合合理替代交易的其余要件,那么就可以将该替代交易的价格用于计算违约损害赔偿额。为了实现完全赔偿原则与可预见性规则,应鼓励当事人在违约发生时积极实施替代交易措施,而为了实现合同关系的理清,明确违约的损失和交易的结果以及识别继续性合同中的替代交易,在将替代交易价格作为违约损害计算方式适用时应以合同的解除为前提。

### 参考文献

- [1]陈龙业.论可得利益损失的计算方法[J].法律科学(西北政法大学学报),2025,(03):161-175..
- [2]孙良国,徐雪静.论替代交易与市场价格损害赔偿

- 的冲突协调[J]. 西南政法大学学报, 2024, 26 (02): 108-121..
- [3] 孙良国. 论作为减损义务措施的替代交易兼评《民法典合同编通则解释》第 61 条[J]. 中外法学, 2025, 37 (01): 201-219..
- [4] 陈业龙. 合同法实务三十讲: 体系化思维与运用[M]. 北京: 法律出版社, 2025.
- [5] 黄薇. 中华人民共和国合同法编解读 (上册) [M]. 北京: 中国法制出版社, 2020.
- [6] 崔建远. 合同法 (第 7 版) [M], 北京: 法律出版社, 2021.
- [7] 王利明. 合同法研究 (第 2 卷) [M], 北京: 中国人民大学出版社, 2015.
- [8] 张金海. 论作为违约损害赔偿计算方法的替代交易规则[J]. 法学, 2017, (09): 133-144..
- [9] 张家勇. 可得利益计算规则的协调与完善——以《民法典合同编通则司法解释》第 60—62 条为中心[J]. 法学杂志, 2024, 45 (06): 37-51.
- [10] 孙良国. 替代交易的中国景象[J]. 财经法学, 2024, (04): 48-62.
- [11] 陈龙业. 替代交易法的司法适用——以《合同编通则解释》第六十条第二款规定为中心[J]. 法学评论, 2024, 42 (02): 133-144.
- [12] 张梓萱. 替代交易与继续履行请求权[J]. 南大法学, 2022, (01): 37-58..
- [13] 崔建远. 论违约损害赔偿的范围及计算——对《民法典合同编通则解释》第 60 条至第 62 条的释评[J]. 清华法学, 2024, 18 (01): 62-78..
- [14] 最高人民法院民事审判第二庭, 最高人民法院研究室. 最高人民法院民法典合同编通则司法解释理解与适用 [M]. 北京: 人民法院出版社, 2023..
- [15] 刘承勰. 违约可得利益损失的确定规则[J]. 法学研究, 2013, 35 (02): 84-101..
- [16] 王怡聪, 孙良国. 作为违约损害赔偿计算方法的替代交易研究[J]. 中国人民大学学报, 2021, 35 (02): 135-144..
- [17] 潘重阳. 替代交易规则的体系化适用反思[J]. 清华法学, 2024, 18 (03): 118-129..
- [18] 王利明. 论替代交易规则——以《民法典合同编通则解释》第 60 条第 2 款为中心[J]. 财经法学, 2025, (01): 3-24.
- [19] 王利明. 论违约救济的填平原则——以《民法典》第 584 条为中心[J]. 政法论丛, 2025, (01): 38-53..
- [20] 刘承勰, 吴志宇. 违约损害赔偿中的替代交易规则解释论[J]. 法治研究, 2024, (01): 40-51.
- [21] 孙良国. 论替代交易规则的适用要件[J]. 法学, 2024, (04): 124-139..
- [22] 杨立新, 庄涵麟. 可得利益损失赔偿的计算规则——《关于适用〈民法典〉合同编通则若干问题的解释》第 60 条解读 [J]. 福建师范大学学报 (哲学社会科学版), 2024, (01): 124-141+171..
- [23] 林婷婷. 论数据交易中替代交易规则的双重规范面向[J]. 财经法学, 2024, (06): 176-192..
- [24] Kurt M. Saunders and Leonard Rymsza. Contract Formation and Performance Under the UCC and CISG: A Comparative Case Study[M]. Journal of Legal Studies Education, 2015:1-46.
- [25] 蒋家棣. 论违约损失赔偿数额的计算——以民法典合同编通则解释第 60-63 条的体系化适用为中心展开 [J]. 法律适用, 2025, (02): 80-95..
- [26] 张金海. 减轻损失规则的帕累托效率解读与展开 [J]. 暨南学报 (哲学社会科学版), 2021, 43 (08): 75-88..
- [27] 陈韵希. 论效率减损对履行请求权的限制 [J]. 法学, 2023, (05): 110-124..
- 作者简介: 阿依库提·木台力甫 (1999-), 女, 维吾尔族, 新疆喀什, 在读硕士, 华南理工大学法学院, 主要研究方向: 民商法学。