

“现实的个人”的思想及其当代价值研究——基于《德意志意识形态》文本分析

肖姗姗

广西大学马克思主义学院，广西南宁，530004；

摘要：马克思恩格斯首次在《德意志意识形态》中提出“现实的个人”这一概念，并以此为基础阐明历史唯物主义的基本原理。“现实的个人”并非是抽象或孤立的，而是表现在特定的物质生活条件、社会关系以及历史进程之中的具体存在，由此构成了唯物史观的逻辑起点。基于“现实的个人”思想的时代背景与理论源流，进一步探讨这一核心内涵及同唯物史观的内在联系，分析在马克思主义理论体系中的贡献、对现代社会发展的现实意义以及个体成长的指导作用，揭示在当代社会中的深远价值。

关键词：《德意志意识形态》；现实的个人；唯物史观；当代价值

DOI：10.69979/3029-2700.25.10.071

《德意志意识形态》是马克思和恩格斯从1845年1月至1847年4月——5月共同撰写的一部重要著作，作为唯物史观的诞生地，标志着马克思哲学从唯心主义向唯物主义的根本转变，也是马克思主义哲学创立的重要标志^[1]。在《德意志意识形态》（以下简称《形态》）中，马克思恩格斯对黑格尔、费尔巴哈、施蒂纳等人的哲学观点进行了批判，明确提出了“现实的个人”这一概念，并以这思想为基础，构建了历史唯物主义的理论体系，突出“现实的个人”作为历史发展的主体地位。研究《形态》中“现实的个人”，不仅有助于深化对马克思主义理论的理解，也能为分析当代社会中个人发展的现实问题提供借鉴。

1 “现实的个人”思想的批判继承

马克思和恩格斯曾指出：“一切划时代的体系的真正内容都是由于产生这些体系的那个时期的需要而形成起来的”^[2]，“现实的个人”思想，正是马克思和恩格斯在分析19世纪德意志社会现实的基础上，对人的生存状况和社会发展规律的深刻思考，表述出关于人的现实性的思想。德意志国家在这期间经受了长期的封建思想统治，而19世纪中叶的欧洲正经历深刻的社会变革，工业革命带来了生产力的迅猛发展。英国工业革命取得重大成果，出现了世界经济贸易，直接或者间接影响了各国经济环境。与英法等国相比，德意志仍处于封建割据状态，社会经济落后，资产阶级力量薄弱，封建贵族仍居统治地位。正如恩格斯所描述：“国内的手工业、商业、工业和农业极端凋敝……没有社会舆论，甚至连比较大宗的对外贸易也没有”。“现实的个人”这一概念不仅是对黑格尔哲学、费尔巴哈人本主义、施蒂纳唯一者思想的批判继承，也融合了古典政治经济学中

的合理成分。

1.1 批判继承黑格尔的唯心主义

青年黑格尔派把社会中存在着的压迫认为是思想上的压迫，只是想在语言描述层面做出改变，用不同的方式描述世界，脱离现实和物质世界。黑格尔把辩证法建立在唯心主义基础上，认为绝对精神是世界的本原，便把“人的发展”看作是绝对精神自我实现的环节。马克思和恩格斯在思考“什么是人”这一问题时，批判继承了黑格尔的辩证法，承认黑格尔关于历史是一个不断变化、发展的过程的思想，但否定了黑格尔“绝对精神”的唯心主义观点，否定“抽象的人”的概念，指出“现实的个人”必须从其所处的物质生产条件和社会关系出发来理解。

人的发展不是一个纯粹的思想活动，而是在现实的社会历史进程中，通过物质生产实践和社会交往活动实现的客观、具体的过程。人不仅在现实条件的制约下活动，同时也在实践中改造这些条件。因此马克思和恩格斯强调，社会发展必须从物质生产出发，而不是从抽象的理念出发，这构成了“现实的个人”思想的核心。

1.2 批判费尔巴哈的人本主义

费尔巴哈虽将人的存在方式从黑格尔式的绝对精神复归到“感性对象性存在”，强调人是现实、感性的存在，而非抽象的精神实体，仅以直观唯物主义把握人的类本质，不能深入分析人所处的具体社会关系和历史条件。马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中确立的实践本体论表明，人的现实性本质上是“一切社会关系总和”。人不再是抽象的“类本质”，而是人的现实性，并用“现实的个人”批判费尔巴哈的人学观点^[3]。马克思和恩格

斯指出人的现实性不仅体现在感性存在，还必须置于具体的物质生产和社会关系中理解。马克不再将“人”视为静态的生物学存在，而是一个在物质生产、社会实践中不断发展和变化的历史主体。

1.3 批判施蒂纳“唯一者”思想

施蒂纳强调“唯一者”首先是一个纯粹孤立的个体，这种个体的需要和行动便可以不受任何条件制约而成为唯一，由此也就可以完成自我价值的自我实现过程。施蒂纳在《唯一者及其所有物》中对人的发展进行分析时，没有将人的本质从历史当中剥离出来，而是把历史像句子结构的划分那样化为一个一个的部分^[4]。施蒂纳认为个人是绝对独立的存在，个体都应按照自己的意志进行活动，不受任何社会关系的约束。马克思和恩格斯在《形态》中批判了施蒂纳的“唯一者”思想，指出“现实的个人”概念强调个体的现实性与具体性，但更注重个体在社会关系网络中的位置，认为个体的意识、行为乃至整个社会历史都是由物质生产方式决定的。同时，个人也通过自身实践活动对社会产生影响，推动社会发展。

1.4 批判吸收古典政治经济学

英国古典政治经济学代表人物亚当·斯密和大卫·李嘉图从资本主义制度内部分析了资本主义经济的运行机制，却忽略了劳动者的主体地位及资本主义生产关系的矛盾。马克思和恩格斯批判吸收了古典经济学合理成分，提出“现实的个人”是物质生产的主体，人的社会地位取决于其在生产关系中的位置。英国古典政治经济学的代表人物亚当·斯密和大卫·李嘉图分析了资本主义经济的运行机制，强调了市场、劳动分工、价值理论等概念，探讨了资本主义生产方式下财富如何分配与积累，未考虑劳动者的主体地位及资本主义生产关系中固有的矛盾，忽视了劳动者与资本家的阶级对立。马克思和恩格斯寻找矛盾的根源，将“现实的个人”置于具体的生产关系中，深入揭示了资本主义生产关系的本质矛盾，即资本的积累依赖于对劳动的剥削。

2 “现实的个人”的基本思想

在《形态》中，马克思使用“现实的人”与“现实的个人”两个概念表达自己对“人”的理解。“现实的人”一词为“Wirklichen Menschen”，“现实的个人”一词为“Wirklichen Individuen”。“Menschen”在范畴上是指人类、群体性的人，而“Individuen”主要是指个体性的人^[5]。“现实的个人”的思想内容，正是基于个人的现实性而产生的，是一种对个人生存、发展应当具备的内容和性质的一种认识。

2.1 “现实的个人”的基本内涵

“现实的个人”是社会中依靠物质生活条件实际存在的人。马克思指出：“人们为了能够‘创造历史’，必须首先能够生活。但为了生活，首先需要衣、食、住、行。”这表明，个人的生存不是抽象的，而是嵌入在具体的物质生产体系和社会关系中的。个体的意识、思想以及社会行为，归根结底都是在特定的物质条件下产生的。“现实的个人”并不能脱离现实物质条件孤立存在，而是受其生产方式、经济基础所制约的具体个体。只有从物质生活条件出发，才能真正理解“现实的个人”的存在和发展。

“现实的个人”是具有主体性的人。人类是一种具备高度智慧和思维能力的生物，作为具有自觉意识的存有者，往往发挥着主观能动。“现实的个人”在本质上是承载历史性、社会性与实践性三重维度的主体性存在。在认识论层面，人类通过对象化活动将主体意识外化为改造客观世界的能动力量，这种主客体辩证运动构成了社会存在论的基本范式。人类主体性在社会历史实践中实现了个体与主体、历史与现实的实践统一，生成了合目的性与合规律性相统一的人类社会历史实践规律，实现了人的自我实现、人自身发展以及人类社会历史发展在主体价值上的同质性、在主体实践上的同过程性^[6]。

“现实的个人”是从事实际活动的人。劳动不仅是个体获取生存资料的基本手段，也是推动社会历史发展的决定性力量。这里强调，“现实的个人”不是抽象的主体，在实际的物质生产过程中，“现实的个人”是能动的，通过劳动、生产、交往等实践活动，既塑造自身，也推动社会进步。在资本主义社会中，工人阶级通过劳动创造了巨大的社会财富，但他们却遭受着资本家的剥削和压迫，为了改变这种不合理的状况，工人阶级开展了各种形式的政治斗争和社会运动。因此，需要从人们的实际活动出发，深入理解“现实的个人”的本质和社会历史的发展规律。

“现实的个人”是具有社会关系属性的人。生产关系、政治关系、家庭关系、思想关系等社会关系是相互交织的，构成了一个复杂的社会关系网络，而“现实的个人”则是这个网络中的一个个节点。马克思在《形态》中明确指出：“个人只能在社会中表现出自己的个性。”个人的生存和发展依赖于社会关系的支持，人的活动也必然受到社会关系的影响。“现实的个人”不是脱离社会的独立个体，而是在社会结构、制度、阶级关系中定位自身的社会成员。个人的思想、意识、价值观，甚至个体选择和发展道路，都是在社会交往和历史进程中形成的。因此，马克思主义强调，研究“现实的个人”，必须结合其所处的具体社会关系，而不能将其视为抽象的、超历史的存在。

“现实的个人”是历史发展性的人。随着社会生产

方式的变化和历史条件的不同，个体的存在和发展是动态的，个体的具体发展形态不断演变。“现实的个人”总是在具体历史条件下生存和发展，现实个体的活动方式、思维模式和生活方式深受时代背景的影响。不同历史时期的“现实的个人”具有不同的特点和历史使命，他们在推动社会变革的过程中，也不断实现着自我的发展。只有从历史发展的角度出发，才能正确理解“现实的个人”的发展规律，识别社会历史的前进方向。

2.2 “现实的个人”与唯物史观的紧密联系

一是作为唯物史观的逻辑起点。马克思从现实的人及其社会实践出发揭示人类历史之谜：“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程，是自然界对人来说的生成过程”^[7]。万光侠指出马克思“现实的个人”概念的哲学意义与唯物史观关联^[8]，“现实的个人”作为唯物史观的理论前提，其本质界定与理解具有逻辑原点上的重要学术价值。它构成了唯物史观的出发点。在唯物史观中，马克思摒弃了以往唯心主义历史观对“人”的抽象理解，而是从“现实的个人”出发，强调人的物质存在和社会实践对历史发展的决定性作用。

“现实的个人”不仅是社会生产和历史发展的参与者，更是社会变革的主体。正是基于这一逻辑，马克思提出了“人们自己创造自己的历史，但他们并不是随心所欲地创造，而是在直接碰到的、既定的、从过去承继下来的条件下创造”这一著名论断，从而确立了唯物史观的人本基础。

二是“现实的个人”与物质生产的互动关系。“现实的个人”的现实性的最重要体现是“现实的个人”的物质生产活动^[9]。马克思和恩格斯指出历史不是从黑格尔的绝对精神、思辨概念出发的，也不是可以消融在青年黑格尔自我意识中并通过精神的批判完成的，而是从现实的人的物质生活条件出发的^[10]。“现实的个人”不仅是物质生产的主体，同时也受其制约。个人的生存、意识形态、社会角色等，都必须以物质生产方式为基础进行考察。不同历史时期，生产方式的变革都会影响“现实的个人”的社会角色和生存状态。

三是“现实的个人”与社会关系的构建。物质生产过程和个人生活过程是社会关系、政治关系的发源地^[11]，正如马克思在《形态》中强调，人们的社会存在决定了他们的社会关系，而“现实的个人”正是社会关系的承载者和构建者。个人的身份、角色、阶级属性并非由天生决定，而是由他们在物质生产中的位置以及与他人的社会关系所塑造。通过“现实的个人”在生产和交往过程中的活动，社会关系得以不断演进，推动整个社会形态的变化。

四是“现实的个人”推动了历史进程。人类历史是

“现实的个人”在具体历史条件下实践活动的结果。社会变革的动力源于现实社会关系的矛盾运动，这些矛盾则通过“现实的个人”在生产斗争、阶级斗争中的实践体现出来。“现实的个人”作为唯物史观的逻辑起点，为马克思主义历史观奠定了具体的人本基础。“现实的个人”既是物质生产的实践主体，也是社会关系的构建者，在历史发展过程中发挥着关键作用。

3 “现实的个人”思想的当代价值

作为马克思主义哲学的奠基之作，《形态》不仅批判了传统唯心主义对历史主体的抽象理解，系统阐发了唯物史观的基本理论，而且还提出并诠释了唯物史观的价值观，为马克思主义社会发展观提供了坚实的理论支撑^[12]。《形态》中的“现实的个人”思想，不仅丰富了马克思主义对人的本质的理解，还对当代社会发展及个体成长提供了重要的理论指导，具有深远的当代意义，特别是在社会政策制定、社会公平、个体发展等方面，展示了独特的价值。

3.1 对马克思主义理论的贡献

“现实的个人”思想打破了传统哲学对人的抽象与孤立理解，将人置于具体的物质生活条件、社会关系和历史进程之中进行考察。这一思想纠正了唯心主义将人的本质归结为精神或绝对理念的片面观点，也超越了费尔巴哈等人仅从生物学或抽象人性角度看待人的局限性。对人的本质的全新阐释，丰富和发展了马克思主义关于人的学说，为马克思主义理论体系注入了鲜活的生命力，成为理解人类社会发展规律和人的解放的重要基石，揭示了人是如何在社会中塑造自我，提出了个体在社会变革中的能动作用。

“现实的个人”作为唯物史观的逻辑起点，推动了唯物史观理论体系的创新与发展。基于“现实的个人”，马克思和恩格斯深入剖析了物质生产、社会关系与历史发展之间的内在联系，揭示了社会发展的客观规律，使唯物史观成为一个完整、科学的理论体系。马克思主义者在这一基础上不断深化研究，进一步丰富了唯物史观的内涵。马克思在《资本论》中对资本主义社会经济结构和阶级关系的深入分析，“现实的个人”是以资本主义生产方式下的活动为出发点的，为揭示资本主义社会的内在矛盾和发展趋势提供了有力的理论工具。“现实的个人”思想的提出，推动了唯物史观理论体系的创新发展，在解释社会现象、指导社会实践方面更具实践意义。

3.2 对现代社会发展的现实意义

“现实的个人”思想有助于优化社会政策体系。个体的命运不仅由其自身决定，还深受社会关系与物质条

件的制约。从实际情况制定社会政策，考虑个体在特定社会结构中的位置，关注社会关系对个体生存状况的影响。在当今中国，坚定秉持以人民为中心的发展理念，驱动经济向高层次跃升，提升生产效能，是满足人民日益增长的美好生活物质需求的关键途径，通过科技创新、产业升级等方式不断促进经济发展，提供丰富的物质产品和服务，提升人民生活质量，确保每一个“现实的个人”都能享受到社会发展带来的实实在在的好处。

以个体现实性促进社会公平与和谐发展。“现实的个人”思想为社会公平和和谐发展提供了理论依据。现代社会中的每个人都处于复杂的社会关系网络之中，当人们意识到自己与他人都是“现实的个人”，彼此之间都具有平等的尊严和权利时，就会更加尊重他人的权益且更积极参与社会合作，从而减少社会矛盾和冲突。推动社会公平不仅要关注个体的权利保障，还要重视生产关系的变革，认识到个体的现实性，有助于打破各种不合理的社会等级和特权，促进社会公平健康发展。

3.3 对个人成长具有指导意义

“现实的个人”是社会有机体的一员。在人类社会的运行过程中，个体在思考和行动时不能仅仅依赖自身的主观意愿，更应将自身的观念和行为置于与社会共同体整体利益相契合的框架之中，以确保社会秩序的稳定与正常运转。“现实的个人”积极融入社会，通过各种社会实践活动拓展人的社会关系网络，提升社会适应能力和综合素质。立足现实，制定合理的人生目标，将个人的社会属性与现实性有机统一起来，才能在社会中找准自己的定位，实现个人的成长与发展。个人在追求自我发展的过程中，不能忽视社会责任。当个人积极履行社会责任，为社会做出贡献时，不仅能够推动社会的发展，也能在这个过程中实现自身的价值，获得更多的发展机会和资源，实现个人与社会的共同进步。

4 结语

将《形态》中“现实的个人”的基本思想作为唯物史观的逻辑起点，为我国实现人的现代化发展思想提供了重要的理论借鉴。马克思恩格斯从“现实的个人”出发，揭示了现实的人的生存境遇和发展命运，考察了人的解放和发展的基本原则，指明了人的发展方向。在新时代的社会发展中，“现实的个人”思想通过对物质生产过程的深刻把握、对社会关系变迁的系统分析以及对历史演进规律的科学揭示，持续发挥着重要的理论指导功能，不断为人类社会的持续进步提供源源不断的思想

动力。人类历史就是现实的人世代更迭的历史，历史上的每一代人都是在上代人的基础上进行生产和再生产，人的主体地位在世代更迭中得以彰显。“现实的个人”既是自身发展的主体，也是推动社会发展的重要力量，推进个体社会属性与现实性的协同发展。

参考文献

- [1] [德]马克思[德]恩格斯：《德意志意识形态》（节选本），中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局编译，北京：人民出版社，2018年，第3页。
- [2]《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，2002年，第544页。
- [3]张梧：《马克思恩格斯〈德意志意识形态〉研究读本》，北京：中央编译出版社，2017年，第178页。
- [4]焦泽智.《德意志意识形态》中“现实的个人”思想研究[D].河北大学,2024.
- [5]高爽,黄明理.论解放维度中“现实的人”与“现实的个人”的辩证统一关系——基于《德意志意识形态》的文本分析[J].思想教育研究,2022(01):66-70.
- [6]邵芳强,张婕.重塑人的主体性：马克思人学研究主体性范式的理论变革[J].浙江社会科学,2024,(11).
- [7]《马克思恩格斯全集》第3卷，北京：人民出版社，2002年，第310页。
- [8]万光侠.马克思“现实的个人”的唯物史观审思[J].中国高校社会科学,2021(01):38-46+158。
- [9]杨丽珍,冯倩倩.《德意志意识形态》中唯物史观的三维辩证结构——纪念马克思逝世140周年[J].湖南社会科学,2023(06):15-21.
- [10]杨金洲.“现实的个人”与“历史科学”的双重逻辑——《德意志意识形态》探析[J].马克思主义理论学科研究,2022,8(02):43-52.
- [11]王洪波.马克思恩格斯哲学历史观中社会关系规定的文本面向及当代审思——以《德意志意识形态》中的经典论述为依据[J].教学与研究,2024(07):47-54.
- [12]康渝生,胡寅寅.从“能够生活”到“美好生活”——唯物史观价值诉求的理论嬗变[J].理论探讨,2020(03):66-72.

作者简介：肖姗姗（1993—），女，汉族，四川省内江市，硕士研究生在读，马克思主义理论思想政治教育方向，广西大学马克思主义学院，广西南宁530004