

法医临床司法鉴定争议意见及其形成原因的分析

吴金保

海南祥正司法鉴定服务有限公司，海南省三亚市，572000；

摘要：法医临床司法鉴定在司法实践中起着至关重要的作用，然而，在实际鉴定过程中却常常出现争议意见。本文旨在深入分析法医临床司法鉴定争议意见的表现形式及其形成原因，并提出相应的减少争议意见的对策。通过对损伤程度鉴定、伤残等级评定、因果关系判断等方面争议的剖析，以及从鉴定标准、鉴定人员专业水平、鉴定材料和外部因素等角度探讨争议形成的原因，为完善法医临床司法鉴定工作提供理论参考，以提高鉴定的准确性和公正性，保障司法的公平正义。

关键词：法医临床司法鉴定；争议意见；形成原因；对策

DOI：10.69979/3029-2808.25.10.031

引言

法医临床司法鉴定作为司法活动中的重要环节，其鉴定结果直接关系到案件的处理和当事人的合法权益。随着社会的发展和人们法律意识的提高，涉及人身伤害、伤残评定等方面的案件日益增多，法医临床司法鉴定的重要性愈发凸显。然而，在实际鉴定工作中，由于各种因素的影响，常常会出现不同鉴定机构或鉴定人员之间的争议意见。这些争议意见不仅会影响案件的处理进度和结果，还会对司法鉴定的公信力造成负面影响。因此，深入分析法医临床司法鉴定争议意见的表现形式及其形成原因，并采取有效的对策加以解决，具有重要的现实意义。

1 法医临床司法鉴定概述

1.1 法医临床司法鉴定的定义与范围

法医临床司法鉴定是指在诉讼活动中，鉴定人运用科学技术或者专门知识对诉讼涉及的专门性问题进行鉴别和判断并提供鉴定意见的活动。其主要范围包括人体损伤程度鉴定、伤残等级评定、伤病关系鉴定、诈病（伤）及造作病（伤）鉴定、劳动能力鉴定、活体年龄鉴定、性功能鉴定、医疗损害鉴定等。这些鉴定内容涉及到医学、法学等多个领域的知识和技能，对于准确认定事实、维护当事人的合法权益具有重要作用^[1]。

1.2 法医临床司法鉴定的流程与标准

法医临床司法鉴定一般遵循以下流程：委托受理、检验鉴定、出具鉴定意见书。在委托受理阶段，鉴定机构需要对委托事项进行审查，确定是否符合鉴定条件。检验鉴定阶段是整个鉴定过程的核心，鉴定人员需要对被鉴定人进行详细的体格检查、辅助检查等，收集相关的鉴定材料。最后，根据检验结果和相关标准，出具鉴

定意见书^[2]。

在鉴定过程中，需要遵循一系列的标准和规范。我国目前已经制定了一系列与法医临床司法鉴定相关的标准，如《人体损伤程度鉴定标准》《人体损伤致残程度分级》等。这些标准为鉴定人员提供了明确的鉴定依据，有助于保证鉴定结果的科学性和准确性。

2 法医临床司法鉴定争议意见的表现形式

2.1 损伤程度鉴定的争议

损伤程度鉴定是法医临床司法鉴定中常见的项目之一，主要用于判断损伤的严重程度，分为重伤、轻伤和轻微伤。在实际鉴定中，损伤程度鉴定的争议较为常见^[3]。例如，对于一些复杂的损伤，不同的鉴定人员可能对损伤的类型、程度、后果等方面存在不同的认识。一些损伤可能在早期表现不明显，但随着时间的推移，可能会出现一些并发症或后遗症，这就给损伤程度的判断带来了一定的困难。此外，对于一些新型的损伤类型，由于缺乏明确的鉴定标准或案例参考，也容易导致鉴定意见的分歧。

另外，损伤程度鉴定还可能受到鉴定时机的影响。不同的损伤在不同的时间点可能会表现出不同的特征，如果鉴定时机把握不当，可能会导致鉴定结果的不准确。例如，对于一些骨折损伤，在骨折初期和骨折愈合后的鉴定结果可能会有所不同。

2.2 伤残等级评定的争议

伤残等级评定是法医临床司法鉴定中的另一个重要项目，主要用于评估因损伤导致的身体功能障碍程度，分为一级至十级。伤残等级评定的争议也较为普遍。一方面，不同的鉴定人员对于伤残评定标准的理解和适用可能存在差异。《人体损伤致残程度分级》虽然对伤残

等级的评定做出了明确的规定,但在实际应用中,对于一些条款的解释和把握可能存在一定的难度^[4]。例如,对于一些功能障碍的评定,需要考虑多种因素,如损伤的部位、程度、康复情况等,不同的鉴定人员可能会对这些因素的权重分配存在不同的看法。

另一方面,伤残等级评定还可能受到被鉴定人主观因素的影响。一些被鉴定人可能会夸大自己的功能障碍程度,以获取更高的伤残等级评定结果。而鉴定人员在判断被鉴定人是否存在夸大行为时,往往缺乏有效的手段和依据,这也容易导致鉴定意见的分歧。

2.3 因果关系判断的争议

因果关系判断是法医临床司法鉴定中的一个复杂问题,主要用于确定损伤与疾病、损伤与后果之间的因果关系。在实际鉴定中,因果关系判断的争议也较为突出。由于人体生理病理的复杂性,一些损伤可能会引发多种疾病或后果,而这些疾病或后果之间的因果关系往往难以准确判断。例如,一些外伤可能会导致伤者出现精神障碍,但精神障碍的发生可能还与伤者的个体心理因素、既往病史等有关,如何准确判断外伤与精神障碍之间的因果关系,是一个比较棘手的问题。

此外,对于一些多因一果的情况,即多个因素共同导致了一个后果的发生,如何确定各个因素的参与度,也是因果关系判断中的一个难点。不同的鉴定人员可能会根据自己的经验和判断,对各个因素的参与度做出不同的评估,从而导致鉴定意见的分歧。

3 法医临床司法鉴定争议意见形成的原因

3.1 鉴定标准方面的原因

虽然我国已经制定了一系列与法医临床司法鉴定相关的标准,但这些标准还存在一些不足之处。首先,部分标准存在滞后性。随着医学科学的不断发展和进步,一些新的损伤类型、治疗方法和技术不断涌现,而现有的鉴定标准可能无法及时涵盖这些新情况。例如,对于一些新型的医疗器械损伤、化学物质损伤等,目前的标准可能没有相应的规定,导致鉴定人员在鉴定时缺乏明确的依据。

其次,一些标准的条款表述不够清晰和明确。在实际应用中,不同的鉴定人员可能对标准条款的理解存在差异,从而导致鉴定意见的分歧。例如,一些标准中对于功能障碍的描述较为模糊,没有明确的量化指标,这就给鉴定人员的判断带来了一定的困难。

另外,不同标准之间可能存在冲突和矛盾。例如,在一些涉及医疗损害鉴定的案件中,可能会同时涉及到《医疗事故分级标准(试行)》和《人体损伤致残程度

分级》等不同的标准,这些标准在评定原则和方法上可能存在差异,导致鉴定人员在选择适用标准时存在困惑。

3.2 鉴定人员专业水平与经验的差异

鉴定人员的专业水平和经验是影响鉴定结果的重要因素。不同的鉴定人员在医学知识、法学知识、鉴定技能等方面可能存在差异。一些鉴定人员可能对某些领域的医学知识掌握不够深入,对于一些复杂的疾病或损伤的诊断和治疗缺乏了解,这就容易导致鉴定结果的不准确。

此外,鉴定人员的经验也会对鉴定意见产生影响。经验丰富的鉴定人员在处理各种复杂的鉴定案件时,可能会更加熟练和准确地运用相关标准和方法,而经验不足的鉴定人员可能会在鉴定过程中出现一些失误或偏差。同时,不同地区的鉴定人员由于接触的案件类型和数量不同,其经验积累也存在差异,这也可能导致鉴定意见的分歧。

另外,鉴定人员的职业道德和职业素养也至关重要。一些鉴定人员可能会受到利益的诱惑或外界因素的干扰,违背职业道德和鉴定原则,出具不公正的鉴定意见。

3.3 鉴定材料的局限性

鉴定材料的质量和完整性直接影响鉴定结果的准确性。在实际鉴定中,鉴定材料的局限性是导致鉴定意见分歧的重要原因之一。一方面,一些鉴定材料可能存在不完整的情况。例如,在一些案件中,被鉴定人可能没有提供完整的病历资料,或者病历资料存在记录不详细、不准确等问题,这就给鉴定人员的判断带来了困难。另一方面,一些鉴定材料可能存在虚假的情况。一些当事人为了达到自己的目的,可能会伪造或篡改鉴定材料,这会严重影响鉴定结果的真实性和可靠性。

此外,鉴定材料的时效性也很重要。一些损伤或疾病的特征可能会随着时间的推移而发生变化,如果鉴定材料不能及时反映这些变化,可能会导致鉴定结果的不准确。例如,对于一些损伤的早期和晚期表现可能会有所不同,如果只依据早期的鉴定材料进行鉴定,可能会忽略一些重要的信息。

3.4 外部因素的干扰

法医临床司法鉴定还可能受到外部因素的干扰。在一些案件中,当事人可能会通过各种方式对鉴定人员施加压力,希望获得对自己有利的鉴定结果。这种压力可能来自于当事人的威胁、利诱等,也可能来自于当事人的家属、律师等。此外,一些行政部门、社会组织等也可能对鉴定工作进行不当干预,影响鉴定结果的公正性。

媒体的舆论压力也可能对鉴定工作产生影响。在一些社会关注度较高的案件中,媒体的报道可能会引发公众的广泛关注和讨论,给鉴定机构和鉴定人员带来一定的舆论压力。为了避免引起社会的不满,鉴定人员可能会在鉴定过程中受到舆论的影响,从而影响鉴定结果的客观性。

4 减少法医临床司法鉴定争议意见的对策

4.1 完善鉴定标准与规范

完善鉴定标准与规范是减少争议的基础,其更新和修订应与医学科学的发展及社会需求相适应。随着新型损伤和疾病的出现,制定相应标准尤为重要。修订现有标准以覆盖更多领域,为法医人员提供明确依据,可有效避免因标准不明确而产生的争议。同时,加强对鉴定人员的培训和解释工作,通过举办研讨会和培训班,统一其对标准的认知,减少因理解不同而产生的分歧。此外,建立完善的咨询机制,解答实际操作中的问题,有助于提高鉴定结果的统一性和准确性。对于存在冲突和矛盾的标准,应通过整理和协调,制定统一的评定方法,减少因标准不一致带来的问题。

4.2 加强鉴定人员的培训与管理

鉴定人员的专业水平和职业素养直接影响鉴定意见的质量。为了减少争议意见,必须加强鉴定人员的培训工作。定期组织培训和学术交流,帮助鉴定人员更新知识,提升专业能力。培训不仅应包括医学知识,还应涵盖法学知识、职业道德和职业素养等方面,帮助鉴定人员全面提升自身能力。

同时,建立健全的鉴定人员考核机制也是关键。定期对鉴定人员进行考核,评估其业务能力和职业道德,确保其始终保持高标准的工作要求。对于考核不合格的人员,应提供相应的培训或采取处理措施,确保鉴定结果的可靠性。

4.3 提高鉴定材料的质量与完整性

鉴定意见的分歧往往源于鉴定材料的质量和完整性。因此,必须加强对鉴定材料的收集、审查和管理。鉴定机构在接受鉴定委托时,应要求当事人提供完整、真实的鉴定材料,并对材料的真实性进行审查^[5]。一旦发现材料不完整或存在疑问,应及时要求补充或核实,以确保鉴定过程的可靠性。

另外,建立完善的鉴定材料管理制度,确保材料的妥善保管和信息化管理,对于鉴定过程的规范化和高效

化也具有重要作用。加强对当事人的宣传教育,提高他们的法律意识和诚信意识,从源头上杜绝伪造或篡改材料的行为。

4.4 优化鉴定环境与监督机制

外部因素的干扰也常常影响鉴定意见的公正性。因此,优化鉴定环境和监督机制显得尤为重要。首先,保障鉴定机构的独立性,减少政府部门对其的行政干预,是确保其公正性的重要举措。此外,还需加强对鉴定人员的职业保护,避免外界干扰对其独立判断造成影响。

在监督机制方面,应加强对鉴定机构和人员的日常监督管理,定期评估鉴定质量,对违规行为进行严肃处理。建立鉴定结果的复核机制,对于争议较大的鉴定结果,可以通过组织专家复核来确保其准确性和公正性。

同时,媒体的报道也不可忽视。在涉及法医鉴定的案件中,媒体应客观、准确地报道事实,避免夸大或误导公众。在发现不实报道时,及时纠正和澄清,保障鉴定机构和人员的合法权益。

5 结束语

总之,法医临床司法鉴定争议意见的产生是由多种因素共同作用的结果。为了减少这些争议意见,需要从完善鉴定标准、加强鉴定人员培训与管理、提高鉴定材料质量、优化鉴定环境与监督机制等方面入手,不断提高法医临床司法鉴定的质量和公信力,为司法实践提供更加科学、准确、公正的鉴定意见。只有这样,才能更好地维护当事人的合法权益,保障司法的公平正义。

参考文献

- [1] 阿依努尔·达吾提. 法医临床鉴定纠纷及防范措施探讨[J]. 法制博览, 2024, (35): 109-111.
- [2] 邓静怡. 法医物证鉴定中亲子鉴定的法律法规[J]. 法制博览, 2025, (11): 106-108.
- [3] 孙倩茹. 心脏疾病医疗纠纷的法医学分析研究[J]. 法制博览, 2024, (28): 85-87.
- [4] 耿庆宗. 交通事故引发腰椎间盘突出因果关系研究[J]. 法制博览, 2025, (04): 94-96.
- [5] 胡越. 非确定性鉴定意见的合理性与证据价值[J]. 产业与科技论坛, 2024, 23(24): 36-37+75.

作者简介: 吴金保, 出生年月: 1992.06, 性别: 男, 民族: 汉, 籍贯: 海南乐东, 学历: 本科, 职称: 主检法医师, 研究方向: 法医学司法鉴定。