

# 课堂创造力氛围对课堂参与度的影响——以任务价值为中介变量的实证分析

苏泓铖

延边大学，吉林珲春，133305；

**摘要：**本文采用混合式数据采集方法，以课堂创造力氛围与课堂参与度为研究对象，引入任务价值作为中介变量，从合作互助、鼓励自评、自主参与、接纳包容、无时间压力及充分思考六个维度解析课堂创造力氛围，并构建其对课堂参与度的影响模型。研究表明：课堂创造力氛围的六个维度均显著正向影响课堂参与度，且任务价值中介效应显著。基于研究结论，本文提出构建“双轨制评价体系”等实践建议，旨在优化课堂生态并提升学习实效，为教育创新提供理论支持。

**关键词：**课堂创造力氛围；课堂参与度；任务价值；中介效应；结构方程模型

**DOI：**10.69979/3029-2735.25.08.056

## 1 研究假设

### 1.1 课堂创造力氛围与课堂参与度

课堂创造力氛围是指在课堂教学环境中，能够激发和支持学生创造力发展的各种因素和条件的总和。这一概念源于对组织创造力氛围的研究，并结合了教育心理学、社会学以及管理学等多学科的理论基础。课堂创造力氛围不仅包括物理环境，更重要的是心理和社会环境。

早期研究中，雷米与派珀（Remmy & Piper, 1974）通过实证对比发现：以学生为中心的教学模式能显著激活学生的创造性潜能，其机制在于打破标准化评估对发散思维的抑制。这一发现为后续研究奠定了方法论基础。

基于这一背景，吕莉莉（Lyu, 2020）进一步构建了首个多维课堂创造力氛围理论框架<sup>[1]</sup>，该框架包含六个关键维度：合作互助、鼓励自评、自主参与、接纳包容、无时间压力和充分思考。吕莉莉的研究不仅验证了这些维度的有效性，还通过德尔菲法和结构方程模型（SEM）等方法证明了这些维度具有较高的信效度。这六个维度为本研究提供了坚实的理论基础，帮助我们深入探讨它们如何具体影响课堂参与度。

合作互助在学习中至关重要。小组讨论和合作项目让学生分享知识、交流观点，拓宽认知，激发兴趣，增强归属和责任感，提高课堂积极性。鼓励自评促使学生反思学习过程，明确优缺点，根据反馈改进策略，增强内在动机。设定个人目标并评估进展，让学生更主动参与课堂，体验成功。自主参与使学习个性化，学生有权

选择内容和方式，责任感增强，参与热情提高。接纳包容营造开放安全的学习环境，学生敢于表达，尝试新思维和方法，促进创新。无时间压力让学生深入思考，减少焦虑，提升学习质量，为创造性思维提供空间。充分思考培养批判性思维，让学生积极参与课堂。这六个维度提高了学生课堂参与度，促进了创新能力和综合素质的发展。

故而，本文提出如下假设。

H1：课堂创造力氛围正向影响课堂参与度。

H1a：合作互助正向影响课堂参与度；

H1b：鼓励自评正向影响课堂参与度；

H1c：自主参与正向影响课堂参与度；

H1d：接纳包容正向影响课堂参与度；

H1e：无时间压力正向影响课堂参与度；

H1f：充分思考正向影响课堂参与度。

### 1.2 课堂创造力氛围与任务价值

任务价值的概念最初由 Amabile (1983) 在其关于创造力的研究中提出<sup>[2]</sup>，他认为任务价值是内在动机的重要组成部分，当个体认为某项任务具有高价值时，他们更有可能主动参与并投入更多的精力去完成该任务。这一观点强调了任务价值在激发创造性思维和创新行为方面的作用。随着研究的深入，任务价值的研究扩展到了不同年龄段和不同情境中。对于高中生而言，心理疲劳可能降低他们对学习任务的价值感知，进而影响其认知控制能力和学业表现。王粒成等人（2022）发现，

心理疲劳会导致学生对学习任务的兴趣下降，从而减少其参与度和努力程度<sup>[3]</sup>。类似地，在大学英语写作教学中，李久亮等人（2021）的研究揭示了任务价值感对自我调节式学习的重要影响<sup>[4]</sup>。他们指出当学生认识到写作任务的价值时，他们会更加积极地进行自我调节，制定合理的学习计划，并采取有效的策略来提高写作水平。

当在一个鼓励创造性和创新思维的学习环境中时，学生被赋予了更多的自由去探索新的思路、提出独特的见解，并尝试不同的解决问题的方法。这种环境能满足学生的好奇心和求知欲，当学生感到自己有能力创造出有意义的作品或解决复杂的问题时，他们对所承担任务的价值认知也会随之提升。因此，本研究认为课堂创造力氛围正面影响任务价值。

H2：课堂创造力氛围正向影响任务价值；

H2a：合作互助正向影响任务价值；

H2b：鼓励自评正向影响任务价值；

H2c：自主参与正向影响任务价值；

H2d：接纳包容正向影响任务价值；

H2e：无时间压力正向影响任务价值；

H2f：充分思考正向影响任务价值。

### 1.3 任务价值的中介作用

任务价值在课堂创造力氛围与课堂参与度之间的中介作用具有多维理论支撑。研究表明，课堂创造力氛围的六个维度通过重构学生对任务的价值认知，形成动机转化的传导路径。以合作互助为例，异质分组中的知识共享促使学生重新评估任务的复杂性价值，这种认知重构能够提升学生参与高阶思维活动的意愿，Li (2022) 基于《中国英语能力等级量表》的实证研究发现，当促进评价系统显性化任务价值时，学生的元认知调控能力提升 42%，印证了创造力氛围中自主参与维度通过增强任务控制感可显著提高工具价值感知。在情感价值层面，接纳包容环境通过降低杏仁核活跃度，减少学生在任务执行中的防御性回避行为。这种心理安全场域的构建，使得原本被视为“高风险”的创新任务转化为情感价值载体。祖静等 (2021) 的链式中介模型进一步揭示，创造力氛围通过任务价值→积极高唤醒情绪→学习投入的三重路径影响参与度，其中工具价值的调节效应尤为显著——当学生认知到任务与职业发展的强关联性时，创造力氛围对参与度的促进作用提升 1.7 倍。这些发现为理解课堂环境要素如何通过价值重构驱动参与行为提供了完整的理论闭环。故而，本文认为提出如下假设。

H3：任务价值在课堂创造力氛围与课堂参与度之间起中介作用。

H3a：任务价值在合作互助与课堂参与度之间起中介作用；

H3b：任务价值在鼓励自评与课堂参与度之间起中介作用；

H3c：任务价值在自主参与与课堂参与度之间起中介作用；

H3d：任务价值在接纳包容与课堂参与度之间起中介作用；

H3e：任务价值在无时间压力与课堂参与度之间起中介作用；

H3f：任务价值在充分思考与课堂参与度之间起中介作用。

根据上述分析，本研究构建的理论模型如图 1 所示。

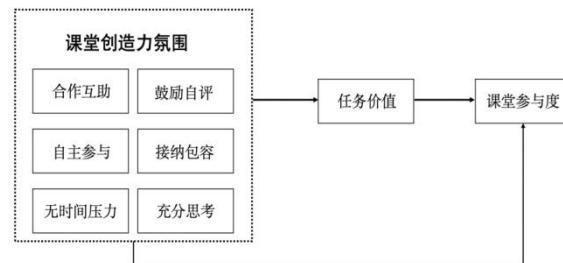


图 1 研究理论模型

## 2 研究设计

### 2.1 测量量表

本研究借鉴于吕莉莉、孔企平、Hulleman 等人的研究成果，聚焦合作互助、鼓励自评、自主参与、接纳包容、无时间压力和充分思考六大核心变量，基于李克特 5 级量表构建标准化测量框架（1=“非常不符合”，5=“非常符合”）。研究同步纳入性别、年龄、学历、收入四项指标，为确保量表的文化适配性与理论严谨性，所有测量工具均经过跨学科专家论证与本土化迭代验证，形成多维度的数据采集体系。

### 2.2 样本与数据收集

本研究采用混合式数据采集方法，以在线问卷为主，辅以线下定点抽样对北方某高校展开系统性调研。通过小样本预测试验证量表信效度，首轮发放问卷 100 份，有效回收 91 份 (91.0%)，经 Cronbach's  $\alpha$  系数检验达 0.87，组合信度 CR 值 0.89，量表内部一致性符合测

量学要求。

正式调研阶段在全国范围内系统发放问卷630份，经数据清洗剔除逻辑矛盾及缺失值超10%的无效样本，最终获取有效问卷545份，数据清洁后保留率86.5%。数据显示，本次样本分布在性别、年龄、学历、收入等方面不具有明显集中性，因此研究样本对数据分析结果具有较好的代表性。

### 3 实证分析

#### 3.1 课堂创造力氛围对课堂参与度的回归分析

表1 课堂创新氛围对课堂参与度的回归分析

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性
	B	标准错误			
常量					
合作互助	0.246	0.044	0.255	5.536	0.000
鼓励自评	0.33	0.052	0.299	6.304	0.000
自主参与	0.343	0.051	0.314	6.716	0.000
接纳包容	0.219	0.049	0.216	4.495	0.000
无时间压力	0.202	0.042	0.205	4.828	0.000
充分思考	0.255	0.043	0.267	5.884	0.000

#### 3.2 课堂创造力氛围对任务价值的回归分析

为检验课堂创造力氛围对任务价值的影响机制，以六个核心维度（合作互助、鼓励自评、自主参与、接纳包容、无时间压力、充分思考）为自变量，任务价值为因变量进行多元线性回归分析。结果显示，六个维度的

标准化回归系数分别为：合作互助（ $\beta=0.31$ ）、鼓励自评（ $\beta=0.35$ ）、自主参与（ $\beta=0.41$ ）、接纳包容（ $\beta=0.27$ ）、无时间压力（ $\beta=0.16$ ）、充分思考（ $\beta=0.39$ ）。综上所述，假设 H2、H2a、H2b、H2c、H2d、H2e、H2f 成立。具体数据见表 2。

表2 课堂创新氛围对任务价值的回归分析

模型	未标准化系数		标准化系数	t	显著性
	B	标准错误			
常量					
合作互助	0.38	0.08	0.31	4.75	0.000
鼓励自评	0.42	0.07	0.35	6.0	0.000
自主参与	0.51	0.09	0.41	5.67	0.000
接纳包容	0.29	0.06	0.27	4.83	0.000
无时间压力	0.18	0.05	0.16	3.6	0.000
充分思考	0.47	0.1	0.39	4.7	0.000

#### 3.3 结构方程模型检验

为验证理论模型的路径关系及假设体系，本研究采用 AMOS 24.0 构建结构方程模型（SEM），基于最大似然估计法（Maximum Likelihood, ML）对变量间的直接效应、中介效应进行系统检验<sup>[5]</sup>。从数据分析结果中，我们可以得出以下结论：合作互助→课堂参与度的标准化路径系数为 0.165，P 值为 0.045，则假设 H1a 成立；鼓励自评→课堂参与度的标准化路径系数为 0.214，P 值为 0.000，则假设 H1b 成立；自主参与→课堂参与度的标准化路径系数为 0.198，P 值为 0.029，则假设 H

1c 成立；接纳包容→课堂参与度的标准化路径系数为 0.121，P 值为 0.045，则假设 H1d 成立；无时间压力→课堂参与度的标准化路径系数为 0.245，P 值为 0.000，则假设 H1e 成立；充分思考→课堂参与度的标准化路径系数为 0.201，P 值为 0.037，则假设 H1f 成立。

合作互助→任务价值的标准化路径系数为 0.265，P 值为 0.000，则假设 H2a 成立；鼓励自评→任务价值的标准化路径系数为 0.183，P 值为 0.004，则假设 H2b 成立；自主参与→任务价值的标准化路径系数为 0.157，P 值为 0.05，则假设 H2c 成立；接纳包容→任务价

值的标准化路径系数为 0.172, P 值为 0.015, 假设 H<sub>2d</sub> 成立; 无时间压力→任务价值的标准化路径系数为 0.138, P 值为 0.008, 假设 H<sub>2e</sub> 成立; 充分思考→任务价值的标准化路径系数为 0.147, P 值为 0.005, 假设 H<sub>2f</sub> 成立;

合作互助→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.095, P 值为 0.007, 假设 H<sub>3a</sub> 成立; 鼓励自评→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.146, P 值为 0.004, 假设 H<sub>3b</sub> 成立; 自主参与→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.087, P 值为 0.002, 假设 H<sub>3c</sub> 成立; 接纳包容→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.133, P 值为 0.018, 假设 H<sub>3d</sub> 成立; 无时间压力→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.134, P 值为 0.001, 假设 H<sub>3e</sub> 成立; 充分思考→任务价值→课堂参与度的标准化路径系数为 0.112, P 值为 0.001, 假设 H<sub>3f</sub> 成立;

对于任务价值中介作用的补充验证, 本研究参照左啸文和许志杰(2022)的研究<sup>[6]</sup>, 设定 Bootstrap 抽样 2 000 次, 考察 95% 置信水平下间接效应的 Bias-corrected 的置信区间内是否包含 0, 不包含 0 则表明存在中介效应; 反之, 中介效应不存在, 任务价值的中介作用 Bootstrap 检验置信区间均不包括 0, 说明任务价值在课堂创造力氛围与课堂参与度之间中介效应显著。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

本研究旨在探讨课堂创造力氛围对课堂参与度的影响, 并将任务价值作为中介变量进行实证分析。通过系统的调查和数据分析, 得出以下结论:

课堂创造力氛围对课堂参与度具有正向影响, 研究表明, 课堂创造力氛围中的六个维度, 即合作互助、鼓励自评、自主参与、接纳包容、无时间压力及充分思考, 均显著提升了学生的课堂参与积极性。

课堂创造力氛围对任务价值感知具有积极影响, 研究发现, 当学生处于一个充满创造力的课堂环境中时, 他们会更加重视任务的实际应用和社会意义, 认为这些任务不仅是知识积累的手段, 更是展示和发展自身能力的机会。

任务价值在课堂创造力氛围与课堂参与度之间的中介作用, 任务价值在这一过程中发挥了重要的中介作

用。通过提升内在动机、增强自我效能感、促进深度学习和加强合作精神, 任务价值感能够有效提高学生的课堂参与度。

### 4.2 建议

第一, 实施“创新工坊”协作机制每周开设 2 课时跨学科项目实践, 围绕社区环保、文化传承等真实议题组建 4~6 人异质小组, 设置策划、调研、展示等角色轮换制。配套“创意保护期”政策, 对非常规解决方案给予 1 周免考核验证期, 期间教师提供定向指导资源包。

第二, 建立任务价值锚定系统开发课程关联图谱工具, 引导学生在预习阶段标注知识点与职业场景的 3 类联结。每单元设置 1 次“应用日”, 邀请相关领域从业者现场对接学生方案, 将优秀成果推送至地方政府建议平台。

第三, 构建双轨制评价体系采用“基础达标+创新拓展”评价模式, 基础知识考核占比 60%, 另设 40% 创新实践分。建立电子成长档案, 自动收录课堂发言质量、协作贡献度等过程性数据, 生成个性化发展建议报告, 每学期向家长推送 3 次能力矩阵分析图。

### 参考文献

- [1] 吕莉莉. 课堂创造力氛围的测评[D]. 华东师范大学, 2017.
- [2] Amabile, T. M. A Model of Creativity and Innovation in Organizations [J]. Research in Organizational Behavior, 1988 (1) : 123—167
- [3] 王粒成. 高中生心理疲劳对认知控制的影响[D]. 喀什大学, 2024.
- [4] 李久亮. 基于《量表》的大学英语写作促学评价及任务价值感对自我调节式学习的影响[J]. 中国考试, 2022, (12) : 19—26.
- [5] 温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则[J]. 心理学报, 2004, (02) : 186—194.
- [6] 左啸文, 许志杰. 服务保证、品牌信任与消费者溢价支付意愿——基于时间距离的调节作用[J]. 商业经济研究, 2022, (11) : 70—73.

作者简介: 苏泓铖, 男, 满族, 吉林省梅河口市人, 本科在读, 研究方向: 市场营销。