

# 简述马克思哲学的范式转换及其未来向度

李琴 李彬 王新云

滇西应用技术大学傣医药学院，云南西双版纳，666100；

**摘要：**本文以感性活动为马克思哲学范式转换的基点，系统阐释其在存在论、认识论与历史观层面的革命性突破。马克思通过扬弃传统唯物主义与唯心主义的二元对立，建构以感性活动为前提的存在论，将哲学范式从物质存在论的唯物主义转向感性活动的唯物主义。在认识论层面，马克思提出“感性意识论”，超越传统的主客二分，思维的真理性其实是思维的现实性与力量，实际上是对感性活动的观念表达。就历史观而言，马克思将历史视为感性活动的展开过程。马克思哲学的范式转换旨在解构概念、范畴对感性生活的遮蔽，揭露社会生活的异化本质，并通过清洗范畴与感性辩证法最终通达未来向度——共产主义。

**关键词：**范式转换；感性活动；未来向度

DOI: 10.69979/3041-0673.25.08.085

马克思为什么能完成哲学范式的转换呢？从笛卡尔到黑格尔，近代西方哲学史中的一条重要思想脉络，始终围绕着主体性觉醒、认识论转向和辩证法建构展开。这一传统将理性作为哲学的核心，通过不断拓展个体的认知确定性，最终将其推向历史与社会的整体逻辑，从而深刻影响了形而上学、认识论和历史哲学的建构。通过理性概念的不断演绎和范畴的先验设定，哲学家们试图为人的生活提供理论框架，并通过这些理论范畴去指导社会和历史的变革。这种理性主义传统的发展最终导致了权利概念的理论化，尤其是孟德斯鸠的《论法的精神》和黑格尔的《法哲学原理》，他们都认为权利是一种自然权利，是理性推理的产物，是这个理性规定出的成文法。然而，马克思对这一传统进行了根本性的批判，他认为抽象的法的规定——权利，在其现实性上是一种社会权力，是一种人与人在社会交往中感性存在的不平等的支配关系。社会权力来自现实世界自身的分裂、矛盾，是一种感性“类力量”，也是一个历史展开过程：在奴隶社会时期，它表现为一部分人（奴隶）作为工具，作为奴隶主的财产被占有，奴隶对奴隶主是人身依附关系；进入封建社会，变成了封建主和他所支配的农奴、半农奴或者行会学徒对师傅的半人身依附关系；在资本主义社会，这种社会权力演变成资本。社会权力与权利本质上是同一事物，它们只是得到了不同的表达。

马克思指出，权利的范畴被用来遮蔽非理性的社会权力，这种社会权力源自人与人之间的感性交往，而非抽象的理性规定。马克思进一步分析到，随着资本主义版本生活的展开，在物质生活这个基础领域里的物质生

活关系都是非理性的。看似是权利规定着人的生活，其实是人和人之间的权力支配关系，资本对劳动的支配被实现为国家对于社会生活的规定，而国家对社会的规定被进一步理解为国家背后的根据、观念、原则对于生活的掌管。革命不仅仅是社会发展形态的变革，在哲学意义上也是一种哲学范式的转换。如果现有的范式无法有效解决社会问题，它最终会走向衰退，导致新的范式的出现。哲学范式转换的动力来自马克思的发现，即非理性的社会权力的发现，标志着他对传统本体论路线的突破。传统哲学的本体路线无法深入讨论马克思发现的非理性的社会权力，对象的改变要求范式的转换。

马克思在《1844年经济学哲学手稿》中开始哲学范式的转换，而其成果主要概括在《关于费尔巴哈提纲》和《德意志意识形态》中，所以本文以《关于费尔巴哈的提纲》为主线，以“感性活动”为基础从存在论、认识论以及历史观，这三个方面简述其如何完成哲学范式转换，并概述其哲学范式转换的根本目的或者说其具有的未来向度。

## 1 对唯物主义——唯心主义对立的扬弃

“从前的一切唯物主义（包括费尔巴哈的唯物主义）的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做感性的人的活动，当做实践去理解，不是从主体方面去理解”。马克思在这里既批判了物质存在论的唯物主义，又批判了费尔巴哈的直观的唯物主义，他们的缺点是没有认识到事物、现实、感性都应当被理解为实践，即有主体活动在

内也就是从主体方面去理解事物。马克思强调，事物、现实和感性不能仅仅被看作是外在的、被动的对象，而应该视为人的感性活动和实践的产物。换句话说，事物是通过人类的实践活动形成的，实践活动本身就内含了人们如何理解和改造事物。尼采说人们从事物中发现的东西，其实是预先塞到事物中去的，塞进去的叫艺术和原始宗教，重新把它领出来叫科学。人跟事物打交道即实践就是一个不断的试错过程，终于达到了自己的目的，这个打交道的方式就固定了，固定下来之后要准确并且可以不断地被重复，在任何时间和空间上都可以重复进行，科学理论就在做这件事。但科学理论在做这件事时，认为自己是在反映外部客观事物的客观属性，它搞错了自己，比如物理学揭示的事物的物理属性，并不是事物自身的物理属性，是人跟事物打交道的这一种方式。概念不是对现实的反映，是人跟事物打交道方式的一个表达，所谓事物、现实、感性都是被人的实践（感性的活动）建构起来的。那我们为什么还需要再把它领出来呢？实践受到阻碍，如果我们跟事物打交道，让事物上手，上手受到阻碍或者中断了，这时候认识活动发生，科学来了。“因此，和唯物主义相反，唯心主义却把能动的方面抽象地发展了，当然，唯心主义是不知道现实的、感性的活动本身的。”马克思批判了唯心主义，认为唯心主义虽然发展了主体的能动性，即认为事物是被主体建构的，但它却忽视了事物的感性（实践活动的基础）。唯心主义强调主体的能动的方面，但其发展却是抽象的，脱离了现实的感性活动，因为它把主体的能动的方面看作是纯粹的精神和思维，忽视了人与外部物质世界互动的感性实践。

至此，马克思即批判了旧唯物主义又批判了唯心主义，把实践融入到存在论，把感性理解为实践活动的唯物主义，完成了扬弃唯物主义和唯心主义的对立，提供了一种全新的“实践观点的思维方式”。“正是因为是把实践的哲学意义理解为‘实践观点的思维方式’所以这里的实践既不是一种‘实体’范畴也不是客体意义上的‘关系’范畴而是哲学意义上的解释原则。这种解释原则就是从人的内在矛盾以及由此构成的人与世界之间的内在矛盾出发去理解和解释全部哲学问题。”正因为“实践观点的思维方式”是一种具有革命意义的解释原则，因而才构成了马克思完成哲学范式转换的一个非常重要的方面，也被用于认识论问题中。

## 2 对认识论立场的超越

马克思在认识论领域的革命性超越，正是通过对传统认识论的批判以及对感性意识的强调来实现的。在传统认识论中，主客二分的思维模式是普遍存在的，认识主体和认识客体被视为对立的两方，主体通过感性经验和思维的作用将客体转化为认知对象，从而认识世界。然而，这种认识并没有揭示出主体与客体之间的对象性关系，即两者之间的彼此需要和创造。所以，马克思指出：“人的思维是否具有客观的（gegenständliche）真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个实践的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性，即自己思维的现实性和力量，亦即自己思维的此岸性。关于思维——离开实践的思维——的现实性或非现实性的争论，是一个纯粹经院哲学的问题。”在马克思之前的西方哲学传统中，认识论的最高成就之一就是通过逻辑和纯粹思维的形式来认识世界。按照这一传统，通过纯粹思维范畴和它的逻辑体系抽象的方式获得对事物的认识，而这种认识并不依赖于感性经验。

而马克思强调：所有这些概念、范畴、思维和逻辑认识的真实基础在感性意识中；真理的基础不是主体跟客体统一、主观与客观一致，是我们的对象性的需要，成为一种对象性的力量在实践中实现了。所以，真理并非单纯的概念、范畴或理论体系，而是在实践中通过人类的感性活动所实现的对象性力量，科学理论的任务不仅是对事物进行抽象的反映，而是要把握这些事物背后推动社会变化的实践力量。换句话说，科学不仅是对世界的认识或解释，更是对改变世界的力量的理解和表达。

马克思提出了“感性意识论”取代传统认识论，认为不能脱离感性，不能把理性认识变成消除了任何感觉、感性材料的纯粹认识。在感性意识中，我们达到了对对象性关系的正确的领会和表达，这是逻辑前的、概念前的认识活动。一个有真理性的理论是展现了实践的力量，以理论的形态、思维的形式说出感性（实践）的力量本身，而不是去说出对客体的反映。马克思通过“感性意识论”的提出，真正打破了传统认识论中纯粹理性和抽象思维的局限，将感性经验和实践活动置于认识的核心位置。这一突破表明，理论和实践之间是对象性关系，真正的理论应当表达和展现感性（实践）活动本身，而非脱离实践的抽象反映。这是马克思完成哲学范式转换的另一个重要方面，也为社会历史领域的研究奠定了

根本的认识论立场。

### 3 感性活动的历史

“关于环境和教育起改变作用的唯物主义学说忘记了：环境正是由人来改变的，而教育者本人一定是受教育的。”马克思这是在批判法国唯物主义，特别是爱尔维修，他的观点是人是环境和教育的产物。马克思说，如果按照爱尔维修这种本来是唯物主义的学说——人是环境的产物，但他又陷入了自我循环中，于是结论是这种唯物主义终于还是成了唯心主义。“因此，这种学说必然把社会分成两部分，其中一部分凌驾于社会之上。”高于社会之上的那部分就是社会天才，所以由这部分人来改造社会。社会的进步等待少数社会天才向整个社会颁布真理，这是唯心主义历史观。

那如何真正理解环境和人的关系呢？马克思说：“环境的改变和人的活动或自我改变的一致，只能被看作是并合理地理解为革命的实践。”我们不能把环境的改变和人的活动分开来，分开之后就变成了一个循环：环境由于某种力量改变了，于是也影响了人的活动。其实，环境的改变就是人的活动；人始终在实践之中和人在实践中不断改变着环境，这两者是一致的。所以，环境的改变是个历史过程，是社会制度的演变；社会形态的每一次真实的变更都是一次革命或者叫范式转换。人的实践一方面改变人自己，一方面改变社会环境（社会制度）。所以，社会制度的感性的根基就在全体社会成员的实践中，马克思把人类历史看成是感性活动的历史。

那生活在感性活动中的人是否依旧具有历史性？人作为一种类存在，是社会存在物，人与人的交往就形成了超出每一个个体之外的社会力量，这种社会力量在西方近代哲学中表达为“类力量”。上帝并没有把人作为一种物种的类先以规定好，不同世代的人不断地改造自然界，创造出人类的文明。这种类力量是历史的，是通过人与人的社会交往形成和展开的。同理，人的类存在也是如此。所以，人的类存在是感性的，每个人都需要他人，人与人之间在感性上彼此创造，在对方身上实现了自己。这本应该带来人与人之间的合作，彼此在肉体和精神两个方面彼此创造，这种创造产生的力量就是类力量，同时又属于我们每一个个体，没有与我们分离。

“费尔巴哈不满意抽象的思维而喜欢直观，但是他把感性不是看做实践的、人的感性活动。”从柏拉图开始，已经把“类”当成思维的对象、理性思考的对象，对“类”

进行思维，它不是感官的对象。所以，理性思维把握到的是不朽的真理，感官所把握到的都是不断在变化中的个别事物；意味着人类可以运用自己的理性思维把握到的是不朽的“类”，真理就在那里，不在个别事物上，这是西方哲学传统。费尔巴哈批判这种传统，他关注的类本身首先就是感性的，个体与类的关系是不可分割的；比如个体的人对自己作为类存在是有自觉的，这个自觉首先不是思维而是感性的。而一种动物或植物的个体，它属于这一类或那一类的动物或植物，它并不自觉这一点，它被这种自然形式所规定。

“诚然，费尔巴哈与‘纯粹的’唯物主义者相比有很大的优点：他承认人也是‘感性对象’。但是，他把人只看做是‘感性对象’，而不是‘感性活动’……”费尔巴哈不知道人作为类存在是历史生成起来的，是在人的感性活动中诞生的，被人的活动创造出来的。人的感性的类存在是人的感性活动的结果，并且还在不断改变，这叫历史。即把人的感性的类存在理解为感性活动的历史，人的历史性存在自然而然地进入了人的存在本身，不是人存在了，而后有一个历史过程，是人的存在方式就是历史的；人的最基本的存在方式就是感性存在，才有后面的精神的、理论的、认知的存在等，哲学存在、宗教存在的基础是感性存在。人的类存在、人的类本质是历史性的，是被人的感性活动建构起来的，是人与人的社会交往活动的结果。至此，马克思完成了他在历史观领域的突破。

### 4 马克思哲学的未来向度

“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这种实践的理解中得到合理的解决。”迄今为止的人类历史是人与人之间的感性的对抗，社会关系在感性层面上始终是社会权力；所以，这种现实的本质是应当被批判的，而且在事实上总是这个社会的自我批判的，即社会实践。马克思之前的近代西方哲学都认为：理论的改变带来了对社会生活的批判，或者说社会生活的改变来自思想的进步，来自思想更好地利用理性。但社会生活本质上是自我批判的，不是等待理论来批判它。欧洲封建经济瓦解就是第三等级中的商人和手工业者受到束缚，商人随着货币的积累，就有让土地这种不动产变成可以自由购买的感性意识；而手工业劳动者随着手艺积累起来和个人工具结合，发现自己应该奔向个人自由劳动的

生活，这时社会生活的自我批判开始了，不是哲学或者宗教的引领。

那什么是理论的神秘主义方面呢？理论用自己的范畴去规定社会生活、规定人与人的关系，不是社会生活规定出人的理性认识，而是理性认识带来当下的社会生活，范畴建构起事实，这就是马克思说的现有理论的神秘主义方面。所以，社会科学都认为自己首先是实证的，是从事实出发的，但事实并不是事情本身。比如，我们分析这一经济事实：资本雇佣劳动，是在价值范畴的建构下，资本在劳动力市场雇佣劳动实行等价交换，这完全符合价值规律。但事情本身是拥有生产资料的人可以购买劳动，而没有生产资料的人只能出卖自己的劳动，即积累起来的劳动在行使它支配他人劳动（活劳动）的权力，人与人之间感性的权力关系被经济学的资本、价值和劳动这三个范畴遮蔽了。理性的唯心主义者在范畴中去理解生活，把范畴当成生活的基础，于是有了胡塞尔的“只见事实的科学造成了只见事实的人”。

为什么会有理论的神秘主义方面呢，以及我们如何解决它？马克思说神秘东西就在实践中，社会生活的异化或者人的自我异化就是在实践中的神秘东西。这异化在资本主义生产方式起来、展开的过程中全面展开。在前文第三部分已经说明人的类力量来自人与人之间的感性交往，彼此在肉体和精神两个方面相互创造，这个“类”本来应该在每一个个体身上都得到实现。但现在却把人与人之间相互交往的类力量用来支配个人，这就叫异化。异化就是在实践中的神秘东西，它带来社会科学理论的神秘的方面；拿范畴这种普遍的规定性把人类社会生活的感性全部遮蔽掉即感性交往以及感性的冲突都被范畴遮蔽了。在实践中的异化要靠实践自身来解决，但还是要有理论的引领，但这个理论不再是现在的社会科学理论，而是马克思讲的历史科学。历史科学的作用不在于用理性范畴去解释世界或生活，而是突破范畴来解释这个实践本身，来解释这个实践作为社会生活的自我批判，它正在怎样发生？

那怎么通达未来向度呢？马克思的历史科学有两条原则或方法论：第一，清洗范畴；我们在前文论述：资本雇佣劳动，围绕价值范畴所建构的平等、自由的、理性的经济关系其实是一种非理性的积累起来的劳动

支配活劳动的不平等关系，马克思通过清洗其中的经济范畴，而获得了这个事情本身。资本雇佣劳动是一种经济关系，而离开经济学的范畴规定，人与人之间基于彼此需要，这个事情依旧每天在劳动力市场发生。马克思的《资本论》学说的研究方法就是清洗掉一切范畴，研究事情本身即生产关系。第二，感性的辩证法，是以第一条清洗范畴做前提，谈论的是事物与事物之间，实际上是事情本身中的对立和统一，是作为活生生的感性实践（社会生活）自身固有的辩证法。这是马克思对黑格尔的概念辩证法加以改造形成的，这条感性辩证法道路正好可以用来把握近代以来西方社会的感性对抗、感性冲突以及对感性冲突的解决，并走向未来——共产主义。马克思哲学的立脚点不在当下即市民社会，在未来即社会化充分的人类，摆脱了阶级区分和阶级对抗的真正人类社会。

马克思哲学的范式转换，是从传统哲学的抽象的范畴和理性推理出发，转向通过理解感性的实践生活本身的自我批判来理解社会历史的展开。马克思通过批判旧唯物主义和唯心主义，提出了清洗范畴和“感性辩证法”的方法，以实现对社会科学研究对象的还原和对社会生活自我批判的表达、理解。马克思哲学范式转换归根到底是为了说出：人类解放，给在实践的生活斗争中的人一种明确的方向，那就是共产主义。迄今为止，全部的历史是共产主义现实的生成起来的过程或者说是其经验诞生的活动。

## 参考文献

- [1]《马克思恩格斯选集》第1卷，北京：人民出版社，2012年版。
- [2]王德峰,张敏琪.论经济学的非历史性——重读马克思《哲学的贫困》[J].学术月刊,2021,53(07):22-35.
- [3]孙正聿.从实践的观点看——当代中国马克思主义哲学研究的范式转换[J].社会科学战线,2015,(11):1-10.

作者简介：李琴（1995年9月-），女，汉族，云南绥江，滇西应用技术大学助教，国外马克思主义。