

对马尔库塞“革命源于人的本质的总体颠倒”命题的批判——基于马克思的异化理论的考察

杜靖 金茵

四川大学马克思主义学院，四川成都，610039；

摘要：基于对异化理论的吸收和对唯物史观视阈下现实的人的关注，马尔库塞继承了马克思的革命理论，同时他也重新建构了 20 世纪资本主义工业社会的革命条件和革命道路，而重构后的革命理论存在明显的理论缺陷，甚至倒退为一种纯粹的乌托邦想象。马尔库塞提出的“革命源于人的本质的总体颠倒”的命题并没有从本质上把握马克思异化劳动理论的社会历史性，揭示这一命题的局限之处，对树立科学系统的马克思主义及其中国化理论的革命观，推动中国特色社会主义沿着马克思主义道路前行有重要意义。

关键词：马克思；马尔库塞；革命；异化

DOI：10.69979/3029-2700.25.07.074

引言

革命是 20 世纪西方马克思主义理论家论述的核心主题，尽管在新旧世纪之交“革命”一词逐渐淡出理论视野，但是理论家们以前人的研究成果为基础展开革命理论在新阶段的创新和发展，革命的动因则尤其受人关注。随着科技和产业体系的不断发展和升级，人类共同创造的物质财富极速膨胀，因此，物质财富的匮乏、物质贫困已经不再是革命的内在动因。西方马克思主义理论家同样并不把革命的动因归结为物质生活的贫困，而是归结为人的本质的异化。其中颇具代表性的人物则是赫伯特·马尔库塞（Herbert Marcuse）。

马尔库塞是西方马克思主义者的代表人物、法兰克福学派主将，他致力于揭示和批判“发达工业社会”对人的普遍压抑，探寻实现人类自由发展，即爱欲解放的途径，其社会批判理论的核心是对异化现象的考察与研究。马尔库塞提出的“革命源于人的本质的总体颠倒”的命题肇始于马克思异化劳动理论，是对马克思异化劳动理论的继承和发展。对于这一命题的批判有助于我们重新审视马克思异化劳动理论的理论性质和时代价值，同时清晰地认识整个马克思主义学说的本质规定——革命。

习近平总书记多次强调要发扬将革命进行到底的精神。2016 年 12 月 30 日，习近平总书记在全国政协新年茶话会上向全社会发出“大力弘扬将革命进行到底精神”的政治动员令。在新中国成立 70 周年前夕，习近

平总书记指出“继续和发扬老一辈革命家‘宜将剩勇追穷寇，不可沽名学霸王’的革命到底精神”。本文以马克思的异化劳动理论为切入点、革命理论为指引，评析马尔库塞提出的 20 世纪资本主义工业社会的革命理论，这有助于我们厘清中国特色社会主义进入新时代以来关于革命的错误思潮，大力弘扬将革命进行到底的精神。

1 异化概念的始源

异化观念可追溯到基督教的原罪说和卢梭的社会契约论。卢梭最先将异化概念用来解释人类历史的发展，认为自从人脱离原始状态，“异化”就发轫了。在《社会契约论》（Du Contrat Social）中，他指出，人生而自由，只是进入社会状态后才逐渐套上枷锁失去自由，每个人为了达成社会契约而“转让”了自己一定的自由权利。这个“转让”来源于拉丁语“alienato”或“alienare”，将自己本质的、属于自己的权利转让给外在，即“异化”。卢梭只是间或地使用异化概念，以异化为支点构建哲学体系，并对异化概念加以系统性利用肇始于黑格尔。1807 年黑格尔的《精神现象学》（Phenomenology of Spirit）问世后，异化概念开始滥觞。异化在黑格尔和费尔巴哈的哲学体系中起重要作用，同时深受二者影响的马克思则同样通过理性批判立足于异化来解剖现代社会、探究现代问题。

黑格尔以异化概念为支点构筑了《精神现象学》中“绝对精神”自我运动的哲学体系，而费尔巴哈则利用异化概念来揭示基督教的人学本质并批判黑格尔的神

学本质,试图用唯物主义的“铁锤”敲碎黑格尔唯心主义的“外壳”。在唯心主义框架下,黑格尔所论述的异化必然是以绝对精神和自我意识为核心的精神异化,而自然界和人类史则分别是绝对精神和自我意识的异己化、外在化的创造和投射,而这个过程就是异化的过程。精神性力量复归自身则必须扬弃异化,亦即自我异化再进行自我否定,最终完成自我复归。进言之,精神力量创造的对象化外在世界不仅与自己对立,同时也是一种异己化的客观力量,扬弃异化和对象性意味着人类创造的物质财富被扬弃。费尔巴哈通过批判黑格尔的唯心主义立场,扬弃了以绝对精神和自我意识为中心的研究,回归了属人的本质。费尔巴哈的异化理论不再以抽象的精神性为着力点,而是探究人的本质的异化,蕴含强烈的人本主义色彩。同时人的本质的异化理论成为了费尔巴哈宗教批判的武器。在基督教禁欲主义的禁锢之下,属人的本质被异化,自我的主体性不复存在,最终导致人性的迷失。人必须破除宗教的樊笼,保持非异化的自然本性状态,使人的本质的得以复归。马克思通过批判费尔巴哈“半截子唯物主义”和黑格尔唯心主义辩证法,提取出二者的“基本内核”与“合理内核”科学成分,创造性地构建了自己的异化理论。

2 马克思的异化理论

在《德法年鉴》(The German-French Yearbook)和《黑格尔法哲学批判》(A Contribution to the Critique of Hegel's Philosophy of Right)中,马克思深受费尔巴哈影响,在唯物主义视阈下探视异化概念,并以此来批评黑格尔的唯心主义理论,尤其是政治领域的国家和法的理念。马克思认为在资产革命后建立的现代国家中,资产阶级和无产阶级、剥削者和被剥削者之间彼此对立并进行无尽的冲突和斗争。人们看似共同生活在市民社会中,并且共同维护着自身的权利和利益。而从本质上而言,市民社会赋予人们的权利和利益几乎等同于雾里看花水中望月一般,皆是虚假化形式化的存在,这就是马克思所提出的政治异化。

马克思在《1844 年经济学哲学手稿》(Economic and Philosophic Manuscripts of 1844)(简称《手稿》)中肯定了费尔巴哈站在唯物主义和人本主义的立场上对异化现象的严肃的批判和厌恶,并提出了劳动异化的概念,也就标志着马克思笔下的异化概念由政治向经济的转向。从政治转向经济的根源在于马克思认识到

资产阶级革命并没有消除市民社会中的差异化和不平等,反而演化为更加激烈的阶级对立和贫富分化。因此,实现人类的平等、联合和解放,必须从政治革命转向经济革命,扬弃经济异化,而经济异化的内核则是劳动异化。在资本主义雇佣关系下的资本家和工人之间的雇佣劳动是异化劳动。异化劳动已经不再是人基于自然本性的一种自由创造性活动,否定了属人的本质。通过无产阶级革命和共产主义革命,扬弃异化劳动,建立社会主义社会,使得属人的本质得以复归,劳动不再是一种机械化、单一化和重复化的活动,而是以自由、智慧、天赋为基础的为全人类利益服务的创造创新性劳动,创造性劳动不仅仅考察客体对象的属性和特征,同时也考量主体的内生性需求。

《德意志意识形态》(The German Ideology)第一次系统地阐述了唯物史观的基本原理,标志着马克思主义哲学的成熟。在书中马克思继续使用异化概念,但是其内涵又发生质的跃迁。马克思论述的主题仍旧是无产阶级革命和共产主义社会的图景,但是在唯物史观确立后,他的论证方法和批判思路已经摆脱了原有的黑格尔和费尔巴哈哲学影响,脱离了本体论意义上抽象主体、人本主体的异化逻辑理论,转向了资本主义社会物质资料生产方式下现实的个人。进言之,在社会关系和物质资料生产领域的异化,必然体现为个人在社会关系内部和物质资料生产领域内部所发生的对立、对抗和矛盾,而在资本主义生产方式下,在市场盲目调节和无节制竞争之下,工人不仅受到资本家的剥削,同时也可能陷入一种奴役状态。现实中的个人扬弃这种异化的途径便是消灭私有制,无产者联合起来,通过革命建立无产阶级专政的社会主义国家,消除资本对于工人的剥削和奴役。

马克思的异化理论的演化和发展的过程,同时也是无产阶级革命和共产主义理想孕育和发展的过程。马克思的异化理论的演化发展经历了根本性的视角转向,亦即“从青年马克思的‘道德评价优先’转向成熟时期马克思的‘历史评价优先’,而这一视角转换的前提则是马克思创立的历史唯物主义理论。”进言之,以《德意志意识形态》中历史唯物主义学说为新的理论起点,马克思对之前人道主义理念和共产主义的远大理想进行了根本性重构,站在历史演进和社会发展的视阈之下考察异化这一客观的历史现象,并以此揭示了人类社会发展的客观趋向。

3 马尔库塞对马克思异化理论的继承和发展

“每一个时代的理论思维,包括我们这个时代的理论思维,都是一种历史的产物,它在不同的时代具有完全不同的形式,同时具有完全不同的内容。”与马克思所处的资产阶级革命和工业革命时代不同,马尔库塞亲历了20世纪深层次的科技变革诱发的社会进步,其异化理论诞生的时代背景为“发达工业社会”。在理论架构方面,马尔库塞吸纳众多哲学家、思想家的理论孕育了独具特色的异化理论,黑格尔的外化理论与辩证法、卢卡奇的物化理论、马克思的异化理论、海德格尔的存在主义和弗洛伊德的精神分析学等皆对马尔库塞的异化理论的形成起着重要的奠基作用。这部分主要探究马尔库塞对马克思异化理论的继承和发展,并对其异化理论做出总体评析。

马尔库塞率先对出版于1932年的《手稿》进行公开解读,通过对《手稿》的解读,揭开了对马克思哲学解读的思想序幕。马尔库塞指出马克思的异化理论已经过时,其形成的时代背景已经不复存在。“马尔库塞确认了马克思思想的黑格尔来源,特别是《手稿》与黑格尔《精神现象学》的思想关系,确立了异化(或外化)和劳动概念在《手稿》乃至整个马克思主义思想中的核心地位和意义。”《手稿》中提出的异化劳动是对处于上升期的资本主义社会的解剖,而马尔库塞在《单向度的人:发达工业社会意识形态研究》(One-Dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society)(简称为《单向度的人》)中所提出的异化劳动是对晚期资本主义社会的解剖,亦即对于“发达工业社会”,尤其是发达资本主义社会的解剖。马尔库塞在书中揭露了“发达工业社会”这一社会形态的特征:当代工业社会,由于其组织技术基础的方式,势必成为极权主义。在物质财富丰厚、技术水平先进、社会繁荣和谐表征下,暗藏着对于人的压迫、奴役和剥削,这是一种单向度、全方位的极权主义,在政治、经济、话语、思想意识形态等领域实现对于人的控制、抑制和压制,以维护统治秩序和社会秩序。马尔库塞通过对于当代工业社会的激烈批判,揭露当代工业社会的真实面目,并通过革命的方式实现人的全面解放。

马克思和马尔库塞的异化理论提出时间相距100多年,马尔库塞汲取马克思异化理论的精华同时也构建了彰显时代特色的异化理论。

首先,马尔库塞汲取了弗洛伊德在心理学领域的创见,一定程度弥补了马克思在心理学领域的不足。马尔库塞的异化劳动理论结合了马克思的异化劳动理论和弗洛伊德的爱欲理论。劳动,无论是体力抑或脑力,是属人的本能的欲望冲动宣泄的方式,但是在发达工业社会,属人的本能在精细化劳动分工中被抑制、压制和控制,劳动异化难以避免。弗洛伊德在《文明的遗憾》中指出文明产生建立在压抑人类本能的基础上,人的核心追求是满足自我的本能需求,如果需求得到满足,则人感到幸福快乐,反之则感到痛苦焦虑。现代文明同样压抑了人的本能,而这种压抑就像幽灵一样,无时不在、无处不有。“人的历史就是人被压抑的历史。文化不仅压制了人的社会生存,还压制了人的生物生存;不仅压制了人的一般方面,还压制了人的本能结构。”马尔库塞则严厉批评现代文明和现代社会带来的压抑,痛斥由于压抑所导致的异化和人的本能的消散。基于马克思的劳动异化理论,马尔库塞指出异化劳动最终导致了爱欲的压抑。他主张解放爱欲,实现爱欲的升华,用解放爱欲来解放异化劳动。

其次,在工人与劳动产品方面,马克思强调资本家对于工人的剥削和压迫,资本家完全占有生产资料并剥削工人,工人失去劳动产品而成为奴隶。马尔库塞则强调资本家利用占有的产品强迫工人消费,以此获得最大利润,工人成为了自己创造出来产品的奴隶。这是马尔库塞提出的新问题,但是他忽视了资本家对工人的剥削和压迫的关系,这相对于马克思是一个倒退。马克思认为资本家对于工人的剥削体现为对人的剥削,人成为了商品,同时这也是一种价值剥削,人的个性和价值成为了可交换的价值,通过货币体现出来,货币的物性完全统治了人的个性,并诱发了财富的两极分化。总之,工人与统治阶级之间形成了尖锐的矛盾对立,而解决矛盾的方式便是革命。马尔库塞则认为马克思所提出的尖锐的阶级矛盾在科学技术极速发展和物质财富膨胀的时代已经不存在,甚至出现了工人阶级和资产阶级的同化,工人阶级已经成为了资本主义社会的肯定性力量,而非否定力量。这种情况的出现主要得益于科技进步,科技改变了劳动者从事繁重、枯燥的体力劳动的状况。“在发达资本主义国家,虽然仍维持着剥削,但日臻完善的劳动机械化改变了被剥削者的态度和境况。”

进言之,劳动者从繁重的劳动压迫中解放出来,劳动对肉体的奴役状况已经改变,但是转向了对人的灵魂

和精神的奴役,劳动者不再感到肉身的奴役之苦,反抗情绪也随之减少。此外,先进的科技为劳动者提供了丰富的产品和消费品,使得劳动者的自我需求得到满足,因此而感到幸福快乐。但是马尔库塞指出这种幸福是虚假的幸福,劳动者物质和精神方面皆得到满足,使得他们融入了资本主义社会形态中,成为了资本主义社会肯定积极的力量。在工人与统治阶级的关系问题上,马克思的异化劳动理论是对当时的真实关系的揭示,而马尔库塞却曲解了发达资本主义社会的真实关系。

马尔库塞秉持马克思主义精神对发达工业社会进行批判和揭露,对于“现实的人”的关注是马克思社会革命理论的理论出发点,他深入剖析了资本生产方式下资本阶级和无产阶级之间的对立关系。马尔库塞同样将理论思考的视角置于现实的生存状态下的人,他揭发了发达工业社会中人们虚无的幸福,揭露了在技术控制下所形成的极权主义和人单向度的异化状态。通过揭示发达工业社会中人丧失否定性思维的异化状态,马尔库塞指出了进行革命的必要性,并且关注精神领域的革命道路设计。

马尔库塞异化劳动理论存在的明显缺陷在于科技的快速发展导致资产阶级和工人阶级同化,两者之间的矛盾不再锐化,工人阶级成为了资本主义社会的肯定性力量。毋庸置疑,科技确实将工人从繁重的体力劳动中解放出来,机器自动化生产减轻了人的体力劳动,但是强化了对人心理和生理的控制。进言之,异化程度并没有因为体力劳动的减少而减轻,反而异化更为严重,转向了对人的全方位的生理和心理的控制和压制。因此,随着科技发展和进步,资本家与工人之间的矛盾并没有减轻,而在实际上进一步深化。

4 对“革命源于人的本质的总体颠倒”的批判

面对发达工业社会的异化问题,马尔库塞在进行理论建构的同时,也在寻求扬弃异化的方式,探寻一种正当的方式以克服异化,实现人的解放,实现人的自由而全面的发展。马克思指出通过无产阶级革命,亦即现实的工人革命是实现人的解放的政治前提,而马尔库塞则认为爱欲的解放是实现人的解放的核心和根本。对于如何实现人的解放的差异化论述归因于二者异化理论存在的根本差异。马克思和马尔库塞皆认同通过革命的方式扬弃异化,但是具体的革命理论却又存在差异。马尔库塞指出:“资本主义的实际情形,其特点不仅仅表现

为经济和政治上的危机,而且也表现为人的本质遭受巨大的灾难。这种见解认为,只是在经济上或政治上进行改革,从一开始就注定要失败,并且主张,必须无条件地通过总体革命来彻底改变现状。”由此可见,要克服异化,走向这样的社会,就要进行总体革命。

马尔库塞在“革命源于人的本质的总体颠倒”这一命题中指出,假如本质和存在已经相分离,假如人类实践的、真正的、自由的任务是把两者作为实际上的实现统一起来。那么,当实际情形已经发展到歪曲、破坏人本质的时候,从根本上抛弃这一现存状态就责无旁贷了。正是这种对人的本质的透彻洞察,成了发动革命的不可抗拒的原动力。只有牢固地确立这种基本观点,以至任何单纯政治上或经济上的论证已经无法动摇它之后,然后提出革命的历史条件和革命的承担者问题;任何一种批评,如果只注意到阶级斗争和无产阶级专政的理论,而没有进一步把握这种理论的真正基础,那是没把握住要害;在大工业飞速发展的资本主义社会,人的异化已扩张到现实的各个领域。关于马尔库塞革命动因的理论可以总结如下:

革命的希望存在于游离于工业社会之外的群体中,工业社会的“新左派”渴望寻求生存空间,获得自由与解放,是最具革命力量的群体。马克思认为社会主义革命的主体是工人阶级,而马尔库塞却认为在今天革命的主体不是工人阶级而是工人阶级以外的一些阶层。异化劳动引发的尖锐的阶级矛盾,而解决矛盾的办法便是无产阶级革命,建立社会主义社会,革命的主体则必然是工人阶级,工人阶级受的奴役最重,是反抗旧制度的最强大的力量,他们同社会化大生产相联系,是消灭异化的社会主义革命的主体。而马尔库塞则认为随着科学技术的发展,工人的工作环境得到改善和物质生活水平得到提高,使得工人阶级与资产阶级的矛盾有所缓和。因此,“在大多数工人阶级的身上,我们看到的是不革命的,甚至是反革命的意识占着统治地位”,工人阶级不再是最具革命动力的主体,即不再是否定资本主义制度的主体。因为工人阶级的自我需求已经得到满足,已成为资本主义社会中的积极力量。进言之,马尔库塞笔下的工人阶级已经变质,失去了马克思笔下的革命性。

劳动是最基本的爱欲,劳动解放是爱欲解放的关键。马尔库塞在《历史唯物主义的基础》(The Foundation of Historical Materialism)中指出:劳动是“人的自为的生成、是人的自我创造自我对象化的运动、是生

命活动本身”。在资本主义条件下,科学技术是奴役人的工具,其带来的自由是虚伪的,是消解人的批判性和革命性的根本性因素。马尔库塞将“爱欲的解放”理论与“劳动的解放”理论结合起来,提出爱欲的解放不仅代表个体的自由,还意味着社会的和谐与人际之间的互相关爱。非压抑性劳动使得个体挣脱异化的枷锁,获得爱欲的满足。如此,生存变成了消遣,爱欲获得解放。实现人的解放的途径便是革命,革命的动因不在于冲突、流血和战争,在于人的本质的异化,即爱欲的压抑,革命的动因在于人的本质的总体颠倒,因而新的革命是从憎恶中产生的。憎恶主要是来自异化劳动对人的身体、生理和精神上的压制和控制。马尔库塞扬弃异化既不是马克思所主张的暴力革命,也不是改良主义和走议会道路,是在思想、文化、意识形态上进行“非暴力反抗”,在艺术与审美中将发达工业社会中的人从全面异化的状态中解放出来,恢复爱欲,即通过人们的意识觉醒,进行总体革命。

马克思所提出的革命的总体目标是推翻资本主义制度和资产阶级政权,建立以共产主义为远大理想的社会主义国家政权,而马尔库塞则主张追求自由的社会主义,亦即将人从发达工业社会的总体的压抑中解放出来,实现人的自由和解放。马尔库塞虽然看到了资本主义社会本质上的不合理性,试图从思想的、交往的、心理的等方面入手,消除人们精神上 and 心灵上的痛苦,体现了鲜明的时代性。但是马尔库塞所描绘的异化是一种超越阶级界限的现象,并把资本主义社会的各种问题都归结于异化,有将异化“泛化”的趋势,忽略了扬弃异化对于资产阶级和无产阶级的不同意义。马尔库塞非暴力的革命设想,仅仅是乌托邦式的理想,并没有立足于实际,没有真正理解马克思关于无产阶级只有“用暴力推翻全部现存的社会制度”,以实现人类解放的深刻远见。

马克思的革命的的目标就是要恢复人的主体地位,把人的本质回归于人,从而实现人道主义的目标,共产主义就是消除劳动异化,实现人本质的人道主义。实现这一目标必须在当前社会经济制度现状中寻找发动革命一切现实条件,做到有的放矢。马尔库塞在“革命源于人的本质的总体颠倒”这一命题并没有准确把握马克思异化劳动理论的社会历史性,他将消除异化置于与人的社会现实相隔离的经院哲学的高阁上,使马克思的有实践性的革命理论又放回到“天上”。资产阶级革命的使命就是推翻封建主义的统治,并且这一革命业已完成,

所以他们的革命无外乎就是支持自己的政治势力取代别人的政治势力,这样狭义的革命实质就是“老酒装新瓶”的欺诈。如此看来,马尔库塞的命题模糊了马克思的消除异化的革命的边界,将具体的革命抽象成了哲学教条,这样无法解决现实问题。马尔库塞的错误命题的提出是对马克思异化理论的误读和现实革命的错误抽象,曲解了马克思通过对黑格尔和费尔巴哈的异化概念的双重批判而得出劳动异化概念的用意,即马克思所说的“改变世界”,异化本身得以实现的手段就是实践的,所以消除异化必然在具体的实践中寻找消灭它的武器。

5 结语

马尔库塞的革命理论最终偏离了马克思主义的立场,根本上说是因为马尔库塞并没有意识到异化劳动是贯穿马克思哲学思想的一条主线,是马克思终其一生始终坚持的观点,并且最终在历史现实的视阙下探究扬弃异化的革命道路。马尔库塞过度强调技术理性的力量,通过技术探究发达资本主义工业社会对于人的压抑,并由此引出了乌托邦式的是革命理念,明显脱离了马克思主义学说的本质规定——革命。

当前,我国正在进行的社会主义现代化建设是一项伟大而又艰巨的工程,社会主义市场经济模式的建立与发展虽打破了平均主义,激励了人们的劳动积极性,促进了生产力的解放和发展,但也拉大了人们的收入差距,市场规律的作用造成了贫富两极的迅速分化,再加之市场经济体制尚不规范,法制尚不健全等复杂因素交错,很容易就出现了社会分配不公,社会异化,人被裹挟的现象。但哲学的批判并不是为了批判本身,而是为了帮助人们更好地认识世界、改造世界。因此,认识马尔库塞“革命源于人的本质的总体颠倒”这一命题的历史局限性,不仅警醒我们要深化对劳动异化和科技异化的认识,以人为本进行发展,也启示我们要坚定马克思主义的指导地位,实事求是地探索消除异化现象的现实路径,有的放矢地进行改革。

中国特色社会主义进入新时代以来,国外出现了诸多关于革命的错误论调,宣扬革命虚无论和革命终结论,通过对马尔库塞的“革命源于人的本质的总体颠倒”的命题批判,对于我们进一步深刻认识马克思主义的革命理论,剔除对于革命的错误论调,推动社会主义制度在不断完善过程中的改革性革命,以强大的魄力、坚定的毅力和勇敢的胆略弘扬将革命进行到底的精神,

使中国特色社会主义的伟大实践沿着马克思主义的革命道路不断前进,助力中华民族的伟大复兴。

参考文献

- [1] 马克思恩格斯选集(第1卷)[M]. 北京:人民出版社, 2012.
- [2] 马克思恩格斯选集(第3卷)[M] 北京:人民出版社, 2012.
- [3] 习近平. 论中国共产党历史[M]. 北京:中央文献出版社, 2021.
- [4] 赫伯特·马尔库塞. 工业社会和新左派[M]. 任立编译. 北京:商务印书馆, 1982.
- [5] 上海社会科学院哲学研究所外国哲学研究室. 法兰克福学派论著选辑: 上卷[M]. 北京: 商务印书馆, 1998.
- [6] 赫伯特·马尔库塞. 单向度的人: 发达工业社会意识形态研究[M]. 刘继译. 上海: 上海译文出版社, 1989.
- [7] 赫伯特·马尔库塞. 论历史唯物主义的基础[M]. 复旦大学哲学系现代西方哲学研究室编译, 载《西方学者论〈1844年经济学哲学手稿〉》. 上海: 复旦大学出版社 1983.
- [8] 赫伯特·马尔库塞. 爱欲与文明: 对弗洛伊德思想的哲学探讨[M]. 黄勇, 薛民译. 上海: 上海译文出版, 2008.
- [9] 习近平. 在全国政协新年话会上的讲话[N]. 人民日报, 2016-12-31.
- [10] 闫银兴. 马尔库塞异化理论及其当代价值[D]. (硕士毕业论文). 中国政法大学. 2023.
- [11] 何为. 马尔库塞社会批判理论研究[D]. (硕士毕业论文). 云南大学. 2016.
- [12] 韩立新. 从费尔巴哈的异化到黑格尔的异化: 马克思的思想转变——《对黑格尔的辩证法和整个哲学的批判》的一个解读[J]. 思想战线, 2009, 35(06).
- [13] 杨俊, 程恩富. 习近平“大力弘扬将革命进行到底精神”刍议——确立“三重革命论”的马克思主义观[J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2021(10).
- [14] 朱富强. 理解马克思经济学的社会异化观: 学术地位、主要内容及现实意义[J]. 学术研究, 2016(04).
- [15] 周白冰. 英国马克思主义媒介理论的兴衰与启示[J]. 广西大学学报(哲学社会科学版), 2023, 45(03).
- [16] 于万杰. 马克思与马尔库塞异化理论比较[J]. 马克思主义与现实, 2001(01).
- [17] 俞吾金. 从“道德评价优先”到“历史评价优先”——马克思异化理论发展中的视角转换[J]. 中国社会科学. 2003(02).
- [18] 张秀琴. 尔库塞对马克思“巴黎手稿”解读的贡献[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2016, 53(02).

基金项目: 本文系西华大学 2023 年省级大学生创新创业训练计划项目“对马尔库塞‘革命源于人的本质的总体颠倒’命题的批判——基于马克思的异化概念形成过程分析”(项目编号: S202310623074)的研究成果。

作者简介: 杜靖(1989-), 男, 汉族, 四川成都人, 管理学硕士, 讲师, 研究方向: 高校思想政治教育; 金茵(2003-), 女, 汉族, 湖北孝感人, 西华大学马克思主义学院思想政治教育专业本科生在读。