

护理本科生临床思维能力现状调查及影响因素研究

杜砚馨¹ 武敬亮¹ 甄艺婉¹ 刘学敏¹ 田桂香²

1 潍坊科技学院, 山东寿光, 262700;

2 山东第二医科大学, 山东潍坊, 261053;

摘要: 目的: 调查护理本科生临床思维能力现状及影响因素, 为制订针对性的本科护生临床思维能力培养提供参考依据。方法: 采用便利抽样法, 于 2025 年 1-3 月采用一般资料调查表、临床思维力量表, 对潍坊市某所综合类院校 391 名护理本科生进行调查。结果: 护理本科生临床思维能力总分为 (92.97 ± 17.08) 分, 条目均分为 (3.87 ± 0.71) 分, 其中批判性思维能力得分为 (3.93 ± 0.73) 分, 系统性思维能力得分为 (3.90 ± 0.73) 分, 循证性思维能力得分为 (3.77 ± 0.76) 分。性格、年级、在校学生成绩、是否担任学生干部、对护理专业态度、毕业后从事护理工作意愿、对老师教学综合能力的满意程度、阅读医学文献的频次、需要培养临床思维能力的程度是护理本科生临床思维能力的影响因素 ($P < 0.05$)。结论: 护理本科生临床思维能力处于中等偏上水平, 循证思维能力水平较低, 其影响因素较多。因此, 护理本科教育应注重加强学生临床思维能力的培养, 采取多种方式提高本科生临床思维能力。

关键词: 临床思维能力; 护理本科生; 现状调查; 影响因素

DOI: 10.69979/3029-2808.25.05.004

在“健康中国 2030”战略下, 优化医疗卫生服务体系和提升护理人才质量成为国家战略。《全国护理事业发展规划(2021-2025 年)》强调高质量发展, 要求创新服务模式和加强学科建设。临床思维能力是护理人员核心素养, 关系到患者安全和护理质量。但国内护理学生临床思维能力普遍不足, 传统教学忽视实践和思维训练, 导致知识转化能力弱。本研究旨在分析现状和影响因素, 为培养临床思维能力和优化教学体系提供依据, 助力高质量人才培养。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究采取便利抽样法, 自 2025 年 1 月~3 月对山东省潍坊市某所综合类高校的不同年级本科护理专业的学生进行问卷调查。纳入标准: ①护理本科专业在读学生, 包括专升本本科生; ②有良好的认知行为能力; ③自愿参与本研究。排除标准: ①中途退学、休学或转专业者; ②有精神疾病、心理疾病患者。样本量的计算方法采用 M. Kendall^[6] 倡导的多因素分析中样本量估算方法计算样本量, 即观测数至少是变量数目的 5~10 倍, 计算公式为: $N = [\text{Max}(\text{维度数}) \times (10 \sim 15)] \times [1 + (10\% \sim 15\%)]$ 。根据此公式, 算得本研究样本量为 285 人, 本研究实际样本量为 391 人。

1.2 方法

1.2.1 研究工具

①一般资料调查表: 由研究者本人经专家咨询、文献及书籍阅读编制而成, 包括性别、性格、年级等 16 条一般资料 ②临床思维力量表: 该量表是由宋俊岩^[7] 编制并检验的合格量表。其包含 3 个维度: 批判性思维能力维度(项目 1~6)、系统性思维能力维度(项目 7~17)和循证性思维能力维度(项目 18~24), 共 24 项。采用 Likert 5 级评分法: 从非常差~非常好为 1~5 分。总分为 24~120 分, 换算为百分制, 80~100 表示临床思维能力非常好、60~80 分表示较好、40~60 分表示一般、20~40 分表示较差、0~20 分表示非常差。该量表的信度为 0.91。

1.2.2 资料收集

本次研究采用问卷星调查法, 调查前调查员要向调查对象解释此研究的主要目的及意义, 并承诺此次调查仅用于个人研究并对其调查内容绝对保密, 以获得调查对象的理解信任, 确保其知情同意。共发放问卷 400 份, 剔除无效问卷 9 份, 最终剩余的有效问卷 391 份, 有效回收率为 97.7%。

1.2.3 统计学方法

对所有问卷数据进行核查并录入 Excel 中, 采用 SPSS26.0 统计软件对数据进行统计学分析, $P < 0.05$ 表示差异有统计学意义。采用均数、标准差等描述护理本科生临床思维能力现状。采用 t 检验、ANOVA 分析比较

护理本科生临床思维能力在一般资料上的差异。

2 结果

2.1 研究对象的一般资料

本研究共纳入本科护生 391 名,纳入的 391 名研究对象中男生较少为 81 名(20.7%),女性 310 名(79.3%);性格内向的研究对象为 108 名(27.6%),中性的有 226 名(57.8%),其余 57 名为外向;户籍所在地为城镇的有 96 名(24.6%),农村占多数,为 295 名。其他特征详见表 1。

表 1 研究对象的一般人口学特征 (n=391, %)

项目	组别	例数	构成比
性别	男	81	20.7
	女	310	79.3
性格	内向	108	27.6
	中性	226	57.8
	外向	57	14.6
户籍所在地	城镇	96	24.6
	农村	295	75.4
是否为独生子女	是	56	14.3
	否	335	85.7
年级	大一	89	22.8
	大二	14	3.6
	大三	6	1.5
	大四	6	1.5
	专升本一年级	227	58.1
	专升本二年级	49	12.5
在校学生成绩	优秀	68	17.4
	良好	194	49.6
	一般	123	31.5
	不理想	6	1.5
是否担任学生干部	是	183	46.8
	否	208	53.2
父母或直系亲属是否从事临床相关专业	是	49	12.5
	否	342	87.5

对护理专业的态度	喜欢	139	35.5
	一般	228	58.3
	不喜欢	24	6.1
毕业后从事护理工作的意愿	愿意	176	45.0
	一般	188	48.1
	不愿意	27	6.9
未来是否有继续深造的打算	是	215	55.0
	否	176	45.0
是否拥有临床实习经历	是	289	73.9
	否	102	26.1
对老师教学综合能力的满意程度	非常满意	188	48.1
	满意	157	40.2
	一般	43	11.0
	不满意	2	0.5
	非常不满意	1	0.3
近一个月读医学文献的频次	1 周≤2 篇	317	81.1
	1 周 3-4 篇	67	17.1
	≥5 篇	7	1.8
需要培养临床思维能力的程度	非常需要	256	65.5
	比较需要	80	20.5
	需要	47	12.0
	不需要	0	0
	不知道	8	2.0
每天学习时间	≤2 小时	89	22.8
	3-4 小时	150	38.4
	5-6 小时	108	27.6
	7 小时及以上	44	11.3

2.2 研究对象临床思维能力现状分析

本研究中,护理本科生临床思维能力总分为(92.97±17.08)分,条目均分为(3.87±0.71)分,根据该量表的得分范围划分依据可知,本研究对象的临床思维能力处于中等偏上水平。批判性思维能力、系统性思维能力与循证性思维能力的条目均分分别为(3.93±0.73)分、(3.90±0.73)分、(3.77±0.76)分,详见表 2。

表 2 研究对象临床思维能力得分情况 (n=391, $\bar{x} \pm s$)

项目(条目数)	得分范围	总分均值	条目均值	降序排列
临床思维能力(24)	24~120	92.97±17.08	3.87±0.71	
批判性思维能力(6)	6~30	23.59±4.39	3.93±0.73	1
系统性思维能力(11)	11~55	42.93±8.05	3.90±0.73	2
循证性思维能力(7)	7~35	26.45±5.37	3.77±0.76	3

2.3 研究对象临床思维能力在一般人口学资料上的差异

本研究单因素分析结果显示,研究对象的临床思维能力总分在性格、年级、在校学生成绩、是否担任学生干部、对护理专业态度、毕业后从事护理工作意愿、对老师教学综合能力的满意程度、阅读医学文献的频次、

需要培养临床思维能力的程度上有统计学差异($P<0.05$)。主要表现为性格外向、毕业年级、学习成绩好、担任学生干部、喜欢并今后打算从事护理专业、对老师综合能力评价高、阅读医学文献频次高、认为培养临床思维能力重要的研究对象临床思维能力得分较高。详见表 3。

表 3 研究对象临床思维能力得分在不同社会人口学特征上的差异 (n=391, $\bar{x} \pm s$)

项目	分类	临床思维能力总分	t/F	P
性别	男	95.44±20.42	1.278	0.204
	女	92.32±16.06		
性格	内向	90.95±18.86	3.455	0.030
	中性	92.62±16.12		
	外向	98.14±16.45		
户籍所在地	城镇	92.07±18.56	-0.557	0.578
	农村	93.26±16.58		
是否为独生子女	是	96.05±20.66	1.464	0.144
	否	92.45±16.38		
年级	大一	81.17±10.98	2.868	0.015
	大二	89.79±18.34		
	大三	94.86±15.28		
	大四	107.33±14.39		
	专升本一年级	91.32±16.89		
	专升本二年级	96.45±17.81		
在校学习成绩	优秀	99.62±18.71	10.764	0.000
	良好	94.68±16.07		
	一般	87.28±15.77		
	不理想	78.83±16.20		
是否担任学生干部	是	95.56±17.24	2.839	0.005
	否	90.68±16.63		
父母或直系亲属是否从事临床相关专业	是	93.76±17.61	0.336	0.738
	否	92.85±17.02		
对护理专业的态度	喜欢	99.90±17.26	20.641	0.000
	一般	89.63±15.70		
	不喜欢	84.50±15.72		
毕业后从事护理工作的意愿	愿意	97.97±17.65	14.802	0.000
	一般	89.08±15.56		
	不愿意	87.44±14.98		
未来是否有继续深造的打算	是	93.46±17.07	0.625	0.532
	否	92.37±17.11		
是否拥有临床实习经历	是	93.30±17.15	0.644	0.520
	否	92.03±16.91		
对老师教学综合能力的满意程度	非常满意	99.95±16.67	18.794	0.000
	满意	87.56±14.66		
	一般	83.12±15.11		
	不满意	83.50±3.53		
	非常不满意	72.00±0.00		
近一个月读医学文献的频率	1 周≤2 篇	91.92±17.33	3.308	0.038
	1 周 3-4 篇	94.57±19.99		
	≥5 篇	97.76±14.82		
需要培养临床思维能力的程度	非常需要	97.22±16.88	18.109	0.000
	比较需要	86.24±13.91		
	需要	83.77±15.50		
	不知道	78.13±9.62		

每天学习时间	≤2 小时	93.37±19.55	1.681	0.171
	3-4 小时	91.16±16.78		
	5-6 小时	93.25±15.12		
	7 小时及以上	97.61±16.80		

3 讨论

3.1 研究对象临床思维能力现状

本研究结果显示, 391 名护理本科生总得分为(92.97±17.08)分, 说明本调查大部分研究对象的临床思维能力处于较好水平, 仍有待进一步提高。本研究结果与宋清洁等^[8]研究一致, 可能是由于调查对象中处于实习期且专升本的学生较多, 在校理论基础较为扎实, 又经历过实习, 扩展了临床思路, 培养了一定的临床思维能力。

在临床思维能力 3 个维度中, 得分最高的维度为批判性思维能力, 为(3.93±0.73)分; 得分最低的为循证性思维能力, 为(3.77±0.76)分, 与国内王志敏^[9]研究一致。分析原因可能为现代护理教育普遍重视案例教学法(CBL)和问题导向学习(PBL), 这类教学模式通过模拟临床情境, 要求学生主动分析、质疑和推理, 直接促进批判性思维发展, 并且在护理实践中, 经验丰富的临床教师对培养本科生进行教学查房等综合训练, 也提高了批判性思维能力^[10]。然而, 护理本科生循证性思维能力得分较低的原因可能是: 传统教学以知识灌输为主, 较少设计“提出临床问题—检索证据—评价证据—应用证据”的完整流程训练, 学生更依赖教科书而非最新研究证据, 且统计学、文献检索等基础工具类课程与护理实践脱节, 学生难以将理论转化为循证能力^[11]。循证性思维能力得分低反映的不仅是单一教学环节的缺失, 更是护理教育从“经验传承”向“科学决策”转型过程中的系统性挑战。因此, 未来需构建“教育-实践-科研”协同发展的教育生态系统, 注重培养学生循证思维能力。

3.2 研究对象临床思维能力影响因素

本研究发现, 性格外向、大四及专升本二年级学生、成绩优秀、担任学生干部、对护理专业有积极态度、对教师评价高、经常阅读医学文献、重视临床思维能力的护理本科生, 其临床思维能力得分较高。高年级学生临床思维能力高于低年级, 可能与护理教育方案设计有关。低年级学生主要学习基础理论, 而高年级学生通过临床实践整合知识, 强化核心素养。性格外向、学业优秀、

学生干部经历、对临床思维重要性的认识, 以及对教师的高评价, 均有助于提升临床思维能力。频繁阅读文献能增强科研和分析能力, 而对护理专业的积极态度和对教师的满意评价也与临床思维能力的提高正相关。

4 结论

本研究聚焦于健康中国背景下护理本科生临床思维能力的培养, 通过开展问卷调查分析护理本科生临床思维能力的现状及影响因素, 具有一定的现实价值。性格、年级、在校学生成绩、是否担任学生干部、对护理专业态度、毕业后从事护理工作意愿、对老师教学综合能力的满意程度、阅读医学文献的频次、对培养临床思维认知清晰这些因素是护理本科生临床思维能力的影

响因素。提示护理院校应建立临床思维培育生态圈, 整合床边教学、虚拟仿真及社区实践场景, 加强与医院的紧密合作, 为智慧护理时代输送临床思维能力较强的复合型专业人才。

参考文献

- [1] 中华人民共和国中央人民政府. 《关于实施健康中国行动的意见》[EB/OL]. (2019-07-15) [2025-04-11]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2019-07/15/content_5409492.htm.
- [2] 中华人民共和国中央人民政府. 国家卫生健康委关于印发《全国护理事业发展规划(2021-2025 年)》的通知[EB/OL]. (2022-04-29) [2025-04-11]. https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2022-05/09/content_5689354.htm.
- [3] 申敏, 苟鑫, 黄玉贤. 基于“互联网+”案例教学对护理实习生评判性思维影响的研究[J]. 中国实用护理杂志, 2019, 35(26): 2040-2044.
- [4] 鲜继淑, 陈晓英, 苏红, 等. 护士临床思维能力培养的思考[J]. 中华护理教育, 2018, 15(04): 250-253.
- [5] Xu HY, Wang XJ. Analysis of the Current Situation and Factors Influencing the Clinical Thinking Ability of Nursing Undergraduates. *Altern Ther Health Med*. 2023 Nov; 29(8): 200-208.

- [6] 颜巧元, 胡雁, 王志稳, 等. 护理研究 第 5 版[M]. 北京: 人民卫生出版社, 2017.
- [7] 宋俊岩. 医学生临床思维能力评价指标体系的建立及实证研究[D]. 青岛大学, 2015.
- [8] 宋清洁, 彭俊秋, 操传斌, 等. 护理实习生临床思维能力现状调查及影响因素[J]. 当代护士(中旬刊), 2020, 27(07): 157-159.
- [9] 王志敏. 181 名实习护生临床思维能力现状及影响因素分析[J]. 护理学报, 2018, 25(08): 35-38.
- [10] Nemati-Vakilabad R, Mojebi MR, Mostafazadeh P, et al. Factors associated with the critical thinking ability among nursing students: An exploratory study in Iran. Nurse Educ Pract. 2023; 73: 103814.
- [11] 李莉. 循证护理+PBL 教学法在心血管内科护生带教中的应用[J]. 中国高等医学教育, 2022, (12): 106+126.
- [12] 李临汐, 李骛, 李夕璇, 等. 临床医学生临床思维能力现状及影响因素分析[J]. 现代医学, 2024, 52(S1): 82-88.
- [13] 张瑛琪, 李云峰. 实习护生临床思维能力培养研究现状[J]. 循证护理, 2023, 9(09): 1571-1575.
- [14] 幸露, 蒋晓莲, 宋媛媛, 等. 临床实习护理硕士研究生批判性思维现状及影响因素分析[J]. 护理学报, 2016, 23(12): 9-12.
- 课题: 山东省本科高校教学改革研究项目(项目编号: Z2023069, Z2022100); 山东省教育科学“十四五”规划课题(项目编号: 2023ZC102); 中国高等教育学会课题(项目编号: 24FD0305, 24PX0210); 校级课题: 潍坊科技学院 2024 年校级重点课题(项目编号: 202405)
- 作者简介: 杜砚馨, 助教, 硕士, 潍坊科技学院, 262700; 武敬亮, 教授, 博士, 潍坊科技学院, 262700