

高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准的研制

丁同芳

淮南师范学院, 安徽淮南, 232028;

摘要: 幼儿园生活活动质量是幼儿园保教质量的重要组成部分, 高质量的幼儿园生活活动对幼儿的学习与发展具有重要意义。本研究基于高质量的视角研制幼儿园生活活动过程性质量评价标准, 采用问卷法、访谈法和观察法, 制作了情景式的调查问卷, 听取了专家的意见, 确定制定依据, 与幼儿园管理人员、教师和专家协商制定了初步指标并确定指标权重, 并对指标进行信度和效度的检验。研究结果表明, 从生活常规与管理、互动与支持、健康与安全 3 个一级指标及其包含的 7 个二级指标对幼儿园生活活动质量进行评价是科学合理的。最后提出评价标准的应用建议, 旨在为改善幼儿园生活活动过程性质量评价提供有价值参考。

关键词: 高质量; 幼儿园生活活动; 过程性质量; 评价标准

DOI: 10. 69979/3029-2735. 25. 06. 003

1 问题提出

党的二十大报告中提出“高质量发展”, 关注过程质量、重视科学评估、推动学前教育高质量发展, 成为当前学前教育领域的重要课题。幼儿园生活活动是指幼儿园一日活动中的各个生活环节, 包括入园、盥洗、进餐、饮水、如厕、睡眠、离园等基本常规性活动。幼儿园生活活动是幼儿在园活动中占比时间最长, 影响最远的活动。通过这些活动, 幼儿能够学习到基本的生活技能, 如自理能力、社交技能、自我保护等, 同时也有助于培养幼儿的健康生活习惯和良好的社会行为, 促进幼儿身心健康全面发展。

幼儿园的生活活动是幼儿在园活动的重要组成部分, 其质量与幼儿在园的体验和培养良好生活习惯与行为习惯密切相关。生活活动的价值不仅仅是培养孩子们的日常自理能力, 更重要的是将生活元素巧妙地融入到保教活动中, 这样才能充分利用生活活动的教育潜力, 将生活与教育紧密结合起来。然而, 当前幼儿园在日常生活活动中多是教师主导, 幼儿跟随, 并未关注到以儿童为中心的理念, 忽视了儿童在活动中本身应有充足的主体性与主动性。现有研究表明, 当前我国幼儿园教育存在一日生活中忽略过程性质量的突出问题。因此, 建立一套以日常生活活动为核心的幼儿园生活活动质量评价标准, 对于提高学前教育质量、促进儿童全面发展具有重要意义。

2 高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准的制定依据

2.1 党和政府的教育政策和法规

党的二十大报告指出, 高质量发展是全面建设社会主义现代化国家的首要任务。《“十四五”学前教育发展提升行动计划》提出深化幼儿园教育改革, 推动高质量学前教育的发展, 坚持以生活活动为基本活动, 进行科学保教, 旨在通过生活化的教育方式, 培养幼儿的综合素质和能力, 为其未来的学习和生活奠定坚实的基础。此外, 计划还强调健全幼儿园保教质量评估体系, 这是确保教育质量、提升教师专业素质和实践能力的关键所在。

在《幼儿园保育教育质量评估指南》中, 贯穿着注重过程评估的理念。过程性评估不仅关注教育结果, 更关注教育过程, 强调对幼儿园提升保教水平的努力程度和改进过程的关注。这种评估方式有助于激发幼儿园和教师的积极性和创造性, 推动其不断探索和创新教育模式和方法, 提高教育质量。^[1]

2.2 幼儿园的教育目标

幼儿园生活活动是指幼儿在园内进行的日常生活行为, 包括吃饭、睡觉、洗澡、如厕等基本生活技能的学习和习惯培养。这些活动的目标不仅在于帮助幼儿掌握基本的生活技能, 还在于培养他们的独立性、自主性

和自我管理能力。^[2] 幼儿园生活活动的目标内容可以从基本生活技能的培养、习惯养成、健康生活方式和安全性教育四个方面进行制定。^[3]

2.3 教育领域内科学的理论观点

国内外专家学者都认同幼儿园的教育质量主要是从卫生保健、生活照料、安全防护三个角度来进行评价，相应的教育质量维度可以被分为是“结构”、“过程”和“结果”。^[4] 总体来说，幼儿园生活活动过程性质量评价指标从“互动与支持”、“生活常规与管理”和“生活活动的科学疾病预防”为主要标准。^[5]

2.4 幼儿园教育活动中的实践经验

通过幼儿园教师、保育员以及幼儿园管理者的情景式问卷调查以及访谈的过程，发现他们在教育实践活动中积累的经验，从这些经验中可以总结出影响幼儿园生活活动过程性质量评价的一些因素，以及教师在生活活动评价过程中经常会出现的问题以及需要提升和注意的地方。在对家长和幼儿进行调查过程中发现，家长们普遍对幼儿园生活活动过程性质量评价工作不太重视。幼儿园教师、保育员以及幼儿园管理者提供的幼儿生活活动评价经验，可以为研制出高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准提供思路 and 基础信息。

3 幼儿园生活活动过程性质量评价标准的制定

3.1 指标体系的设计

3.1.1 初步提出指标体系

笔者查阅了大量国内外参考文献并对合肥市、滁州市和淮南市三所幼儿园管理人员、教师与保育员进行了情景式问卷调查和访谈，对 30 名幼儿进行了细致的观察。在此基础上，提炼出评价的关键要素，听取了专家的意见，初步提出生活活动过程性质量评价指标体系，如表 1 所示。

表 1 幼儿园生活活动过程性质量评价标准的初步指标体系

评价内容	一级指标	二级指标
幼儿园生活活动过程性质量评价	互动与支持	师幼互动
		家园互动
		同伴互动
	生活常规与管理	生活制度与管理
		课程制定与安排
	健康与安全	疾病预防与安全
		日常照料

3.1.2 优化指标

为了优化指标，笔者通过收集观点将初步提出的指

标体系制成收集观点表，分成五个等级，并将问卷发放给该低于 65% 的指标，收集意见统计结果见表 2

表 2 幼儿园生活活动过程性质量评价指标体系收集意见统计结果

评价内容	指标体系		收集观点		
	一级指标	二级指标	非常重要	重要	一般
幼儿园生活活动过程性质量评价	互动与支持	师幼互动	78	13	23
		家园互动	73	10	25
		同伴互动	66	54	34
	生活常规与管理	生活制度与管理	100	87	10
		课程制定与安排	68	69	20
	健康与安全	疾病预防与安全	98	79	17
		日常照料	76	88	45

3.1.3 评定标准制定

基于上述的调查研究，我们初步制定了幼儿园生活活动过程性质量评价标准，如表 3 所示。

表 3 幼儿园生活活动过程性质量评价标准

一级指标	二级指标	评价标准
互动与支持	师幼互动	找准开展互动的时机
		有效性的互动与支持
		尊重幼儿差异
		尊重幼儿意愿
		教师配合
	家园互动	家长的支持
		寻求家长配合
		对家长科学育儿的指导
生活常规与管理	同伴互动	互动的性质与机会
		教师对互动的支持
	生活制度和 管理	常规维护
		常规实施的弹性与衔接
		病儿喂药
		常规检查的执行情况
		环境创设与氛围营造
		观察与记录
	课程制定 与安排	结合实际，因地制宜。
		教师应根据实际情况灵活调整活动安排，保持一定的弹性。
		将生活活动作为课程的媒介
健康与安全	疾病预防 与安全	卫生消毒
		季节病的预防
		幼儿卫生习惯培养
		安全教育及教师监护
		事故处理
	日常照料	盥洗照料
		如厕照料
		午睡照料
		进餐照料及适宜的食物
		健康的饮食习惯

3.2 指标体系权重的确定

确定指标之后,采用归一化法确定指标权重。笔者邀请具有经验的托班教师对相关要素进行研讨,从七个一级指标中选取两个认为重要的指标,将获得票数最多的指标归一化,以得到这些要素各自的权重,二级指标以同样方法。如表 4 所示。

表 4 幼儿园生活活动过程性质量评价标准指标权重表

一级指标	一级指标权重	二级指标	二级指标权重
互动与支持	0.24	师幼互动	0.14
		家园互动	0.08
		同伴互动	0.02
生活常规与管理	0.39	生活制度和管理	0.237
		课程制定和安排	0.153
健康与安全	0.37	疾病预防与安全	0.13
		日常照料	0.24

4 幼儿园生活活动过程性质量评价标准质量的检验

4.1 评价指标体系信度、效度检验

为了评估幼儿园生活活动过程性评价标准指标体系的适用性,确保评价结果的真实性和科学性^[6],对评价指标体系的信度与效度进行测查是至关重要的。信度指的是评价的可靠性或稳定性,即评价结果是否一致;而效度则关注评价是否准确反映了所要评价的内容或目标。除此之外,我们还咨询了学前教育领域专家的意见。

为了收集该评价指标体系的反馈,我们采用了量表

的方式,并向 30 位幼儿园一线教师发放了征询表,这些一线教师具有丰富的实践经验,他们的反馈对于评估指标体系的适用性和有效性具有重要意义。最后成功回收了 30 份量表,达到了 100%的回收率。

4.1.1 评价指标体系信度检验

信度 (Reliability) 是评价一个量表或测量工具是否稳定、一致和可靠的指标。在社会科学和心理学研究中, α 系数是常用的信度评估方法。^[7] α 系数越高,通常表示量表的内部一致性越好,即量表的可信度越高。在录入 SPSS 时,为结果赋值通常意味着你需要将每个指标或变量的得分或数据输入到 SPSS 的相应位置。但是,对于 α 系数本身,它并不是一个需要直接录入 SPSS 的“数据”,而是一个统计量,用于描述你的量表或测量工具的信度。将结果录入 SPSS22.0 统计学软件处理。在输入统计数据时,我们需要根据需要设定的顺序给结果赋予数值。

统计结果 ¹⁾	
Cronbach 的 Alpha	项目数量 ²⁾
.879	7 ³⁾

图 1 可靠性的统计资料

KMO	取样适切性量数 ¹⁾
.734 ²⁾	
近似卡方	2879.07 ³⁾
Bartlett 的球形检定	Df
	456 ⁴⁾
显著性	.000 ⁵⁾

图 2 数值 KMO 与 Bartlett 的检定

项目	平均数	标准方差	更正后项目总数相关 ¹⁾	Cronbach 的 Alpha ²⁾
师幼互动	46.1667	71.358	0.70	0.883 ³⁾
家园互动	41.2334	62.364	0.654	0.828 ⁴⁾
同伴互动	42.1576	64.273	0.714	0.794 ⁵⁾
生活制度与管理	42.6374	62.364	0.702	0.837 ⁶⁾
课程制定与安排	40.1334	60.324	0.698	0.894 ⁷⁾
疾病预防与安排	43.2345	60.374	0.702	0.887 ⁸⁾
日常照料	41.7333	69.099	0.559	0.906 ⁹⁾

图 3 项目的统计资料

α 系数越大,所研制的评价指标体系信度就会更高。通常,只有当基础性研究的信度系数达到或超过 0.80 时,它才会被认为是可接受的;在探索性研究中,信度

系数仅为 0.70 是可以被接受的,而低于 0.35 则被认为是低信度。然而,这一研究结果不得被否定。整个问卷指标体系的 α 系数达到了 0.879 (参见图 1),因此

可以认为该问卷具有较高的信度。此外，通过观察各个二级指标中的“项已删除的 Cronbach's Alpha 值”（详见图 2），我们观察到，在“师幼互动”、“家园互动”、“同伴互动”、“生活制度和管理”、“课程制定和安排”、“疾病预防和安排”以及“日常照料”这些指标被删除之后，整个问卷的 α 系数都有所下降。这证实了幼儿园生活活动过程性质量评价标准的七个指标是可以保留的。因此，本研究中的评价指标体系具有很高的信度。

4.1.2 评价指标体系效度检验

表 5 解释总方差的计算结果

元件	起始特征值			选取平方和载入			循环平方和载入		
	总计	变异 的%	累加%	总计	变异 的%	累加%	总计	变异 的%	累加%
1	5.840	52.25	53.27	5.245	54.01	53.527	4.014	36.72	36.489
2	1.935	17.57	70.86	2.011	17.36	70.86	3.90	34.24	70.86
3	0.751	8.768	78.597						
4	0.629	6.475	84.956						
5	0.463	5.351	89.888						
6	0.299	3.241	93.220						
7	0.341	2.83	95.893						

如表 5 选取 2 个主成分，其累积百分比为 70.86%，能够解释超过七成的评价指标体系，说明该指标体系的结构效度良好。

4.2 检验评定标准的质量

评定标准质量的检验包含难度分析，通过在幼儿园各个年龄阶段的班级采取抽样的方式投放一定数量的量表，最后对数据进行汇总和分析。

4.2.1 数据收集

以合肥市、淮南市和滁州市的幼儿园为研究对象，向三所幼儿园的 30 名教师发放问卷，介绍了高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准的研制依据和过程，阐述了评价标准及其细节内容。最后回收了 30 份问卷，回收率达 100%。

4.2.2 分析难度值

本研究采用基本公式法计算评定标准的难度，计算公式为： $P=R/N$ ，其中 P 表示难度值用以表示试题的难度，其中 R 代表能较好完成指标的人数， N 为参与的总人数。^[9]应指出测验之难度与其难度值呈负相关，亦即难度值愈大，则愈易做；难度值越小，越难做。难度值

效度是指测验的有效性和准确性，即测验对其所要测试的特征准确测量的程度。统计计算表所得结果，将结果输入 SPSS22.0 统计学软件进行处理。输入统计结果时，需将结果按照等第赋值^[8]，因幼儿园生活活动过程性质量评价标准指标，得到图 3。

Bartlett 球度检验结果显示，近似卡方值为 2879.07，Df 值为 456，显著性概率值 $P=0.000$ 。若显著值小于 0.05，则有效，本研究指标显著性概率值小于 0.05，是有效的。

详细情况如表 6 所示。

表 6 评价标准的难度值

一级指标	二级指标	评价标准	难度值
互动与支持	师幼互动	找准开展互动的时机	0.60
		有效性的互动与支持	0.73
		尊重幼儿差异	0.93
		尊重幼儿意愿	0.96
		教师配合	1.00
	家园互动	家长的支持	0.60
		寻求家长配合	0.76
		对家长科学育儿的指导	0.66
	同伴互动	互动的性质是好的	0.76
		互动的机会多	0.93
生活常规与管理	生活制度和管理	教师对互动的支持	0.66
		常规维护	0.73
		常规实施的弹性与衔接	0.76
		病儿喂药	0.93
		环境创设与氛围营造	0.76
		常规检查的执行情况	0.66
		观察与记录	0.60
	课程制定	结合实际，因地制宜	0.66

健康与安全	与安排	教师对活动安排有一定的变通意识	0.73
		将生活活动作为课程的媒介	0.76
	疾病预防与安全	卫生消毒	1.00
		季节病的预防	0.66
		幼儿卫生习惯培养	0.66
		安全教育及教师监护	0.93
		事故处理	0.60
	日常照料	盥洗照料	0.86
		如厕照料	0.73
		午睡照料	0.96
		进餐照料及适宜的食物	0.93
		健康的饮食习惯	0.66

从表 6 可以观察到, 30 个评定标准的平均难度值大约是 0.77, 其中最高的难度值为 1.0, 最低的为 0.6。总的来看, 这些评定指标的难度值范围在 0.6 至 1.0。

5 结论与建议

5.1 本研究所完成的主要工作

本研究首先通过分析相关文献, 接着对幼儿园教师、管理人员、家长及幼儿, 通过问卷、访谈和观察来收集信息并计算数据。在对收集的信息进行整理后, 听取专家意见。基于发展目标模型, 我们构建了一个高质量视域下幼儿园生活活动过程质量的评价指标体系, 适当调整指标。

5.1.1 建立幼儿园生活活动过程性质量评价指标体系

本项研究选择了位于安徽省合肥市、滁州市和淮南市的三所幼儿园作为研究样本, 初步建立了一个用于评估幼儿园生活活动过程性质量的指标体系。为保证评价指标的准确性和科学性, 我们采用了问卷调查、深度访谈幼儿教育专家、幼儿园管理人员以及教师和保育员等多种方法, 从而得出了一套综合的评价指标。

本研究研制了三个一级指标和七个二级指标的评价指标体系, 即互动与支持、生活常规与管理、健康与安全; 师幼互动、家园互动、同伴互动、生活制度与管理、课程制定与安排、疾病预防与安全、日常照料。这些指标具备具体的评定标准, 旨在帮助幼儿园自我评估其生活质量活动的过程, 并为同类幼儿园在制定过程性生活活动评价标准时提供参考。

5.1.2 确定各级指标的权重

本研究对各级指标的权重进行了计算, 结果表明, 一级指标: 互动与支持的权重为 0.24, 生活常规与管理

的权重为 0.39, 健康与安全的权重为 0.37。二级指标: 师幼互动的权重为 0.14, 家园互动的权重为 0.08, 同伴互动的权重为 0.02, 生活制度与管理的权重为 0.237, 课程制定与安排的权重为 0.153, 疾病预防与安全的权重为 0.13, 日常照料的权重为 0.24。幼儿的成长是一个持续的过程, 他们的各项能力在日常活动中逐渐显现, 而关爱和习惯也是在这些活动中逐步培养的。

5.1.3 设定科学合理的评定标准

为了确保评定标准尽可能科学合理, 我们征询了专家和教师的意见, 并对评价标准进行了审核, 确保每项标准都易于评价者理解和执行。我们对评价指标进行了详细描述, 并进行了评估。

5.2 评价标准的使用建议

5.2.1 强化对生活活动过程性质量评价的重视

活动质量要想得到进一步的提升, 就需要关注幼儿园生活活动过程性质量评价。幼儿园应增强对此评价的重视, 并建立对生活活动过程性质量评价系统的科学认识, 有利于提高评价工作的效率, 推动幼儿园生活活动的高质量发展。由于幼儿园教师与保育员工作任务比较多, 他们往往缺乏对生活活动过程性质量评价的系统理解与掌握。因此, 幼儿园可以有针对性的对幼儿园中参与生活活动的评价人员进行培训, 使其掌握一定的专业知识和评价技能。其次还可以和当地高校合作, 进行理论知识和科学的评价方法的学习。更为重要的是, 幼儿园可以开展教研活动, 以高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准的研究为主题, 在探讨来增强教师群体对这一主题的思考程度并帮助教师树立科学的评价理念。^[10]

5.2.2 评价结果需要及时合理反馈

评价活动结束后, 教师需要反思此过程中出现的质量问题, 并对这些问题进行具体分析及时反馈, 以提升过程性质量, 促进幼儿在生活中的发展。随着幼儿园教育理念的更新和幼儿身心发展的变化, 评价标准也需要不断进行优化和完善。持续积极关注标准的使用情况, 不断地改进完善。

总之, 通过加强重视并制定科学合理的评价标准、合理安排评价资源、加强评价人员的培训、注重评价结果的反馈与应用以及持续优化评价标准等措施, 可以确保评价工作的科学性和有效性, 从而提升幼儿园生活活动的质量, 为幼儿的全面发展提供有力保障。

参考文献

- [1] 时萍. 强化评价方式改革 引领幼儿园提高保教质量[J]. 上海托幼, 2022, (04): 17-18.
- [2] 教育部基础教育司. 《幼儿园教育指导纲要(试行)》[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001.
- [3] 杨莉君, 张娟, 郭念舟. 基于过程性质量的幼儿园生活活动评价指标体系的构建[J]. 学前教育研究 2022, (01): 10-21.
- [4] OECD. Starting strong III: A quality toolbox for early childhood education and care[M]. Paris, OECD Publishing, 2012: 15, 179.
- [5] 《托儿所幼儿园卫生保健工作规范》. 卫生部, 2012.
- [6] 教育部教师工作司. 幼儿园教师专业标准(试行)解读[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2013.
- [7] 侯莉敏, 罗兰兰, 吴慧源. 幼儿园学习环境质量与幼儿发展结果的相关分析及其阈值效应[J]. 学前教育研究, 2021(01): 29-42.
- [8] 赵东群. 幼儿园班级生活活动质量提升行动研究[D]. 浙江师范大学, 2016.
- [9] 张紫荆. 幼儿园户外自主生活活动评价标准研究[D]. 上海师范大学, 2021.
- [10] 林媛. 民办幼儿园教育质量现状调查: 以 M 市为例[J]. 教育观察, 2020, 9(12): 118-120.
- 基金项目: 2022 年安徽省高等学校质量工程项目“卓越教师视角下高师院校学前教育(早教方向)专业课程实践教学研究”(2022jyxm1442); 2023 年淮南师范学院人文社科重点项目“高质量视域下幼儿园生活活动过程性质量评价标准的研制”(2023XJZD028); 2024 年安徽省教育科学研究项目“幼儿园托班生活活动保育质量评价指标体系的建构研究”(JKT24109)。
- 作者简介: 丁同芳(1971-), 女, 淮南师范学院教育学院副教授, 硕士, 研究方向: 学前教育及早期教育。