

# 作为什么样的个体才能克服虚无主义：尼采、韦伯与马克思的价值主体

郭星雨

同济大学，上海市杨浦区，200082；

**摘要：**本文探讨了尼采、韦伯和马克思对现代虚无主义的批判及其应对策略。尼采通过“超人”概念，倡导个体摆脱抽象观念的束缚，强调个体的权力意志和自我价值的确立；韦伯则主张人们成为“责任伦理”的践行者，在多元价值的现代社会中保持理性诚实；马克思从异化学说出发，指出资本异化是虚无主义的根源，主张通过无产阶级革命实现自由人的联合体。文章认为，能够摆脱抽象观念束缚、恪守价值责任的个体才是“合格的现代人”。在当下，韦伯的“责任伦理”观念更具现实意义。

**关键词：**虚无主义；超人；责任伦理；异化；自由人

**DOI：**10.69979/3029-2700.25.05.091

## 1 西方现代社会的虚无主义困境与问题本质

现代性作为当今时代占据主导地位的意识形态和话语体系，深刻影响着现代人的生存状态和社会结构。对现代性的反思，实质上是对现代人生存境遇的深刻审视，这对于理解现代人的生存特质、揭示现代社会的内在矛盾与危机、破解阻碍人类发展的抽象原则和过时教条具有重要意义。学术界对“现代性”的探讨多种多样，其中也包含了对“虚无主义”的讨论。虚无主义是一种不加具体分析、无原则地否定一切的思想倾向和社会思潮，它否认人生和世界的意义。面对现代社会的到来，尼采高呼“上帝死了”；韦伯认为在祛魅的世界当中，高贵的价值退出了公共生活，或遁入神秘的超验领域，或走进私人交往的友爱当中。面对“一切坚固的东西都烟消云散”的现代社会，尼采、韦伯和马克思都提出了自己应对虚无主义的道路，在三人的观念当中，有一个共同主题，那就是现代性个人。面对祛魅的时代，什么样的人才能作为现代性的产物（而不是像施特劳斯一样回归古典或像陀思妥耶夫斯基一样求助于真正的基督教）抵御虚无主义的侵袭？三人给出了不同角度的回答。

## 2 尼采、韦伯和马克思应对虚无主义的主体特征

### 2.1 尼采的价值主体：克服抽象观念的“超人”

尼采从哲学角度认为，虚无主义意味着超感性事物及其衍生的“理想”统治的衰落。自苏格拉底将理性与道德相结合，形而上学将逻辑真理绝对化并道德化以来，其发展历程便是虚无主义的演变史。虚无主义否定现实，其根源在于生命力的衰退。苏格拉底和柏拉图的形而上学被尼采视为生命力衰竭的先兆，他们的理性-彼岸说

导致了自我轻视，是走向衰败的颓废道德的表现。尼采提出了“重估一切价值”的主张，以此对抗颓废的形而上学传统。他宣称“上帝已死”，标志着旧秩序的崩溃，强调“没有事实，只有解释”，认为解释是权力意志的体现，不同主体的视角不同，认识与解释反映了内在需求。个体基于自身欲望认知世界，难以全面把握复杂的世界。“上帝死了”后，全能视角消失，没有绝对真理。现代人若想更好地理解世界，需摆脱单一视角，在多视角的变换中获取更合理的解释，固守单一视角是懒惰和狭隘的表现。每个视角都有其特殊性和局限性，只有超越这些特殊视角，才能形成更为合理的认知。

尼采提出了“积极的虚无主义”来应对上帝死后带来的混乱。上帝之死导致了强加于人的抽象概念的瓦解，“超人”应运而生，成为尼采克服虚无主义的价值主体。在信仰丧失、理性幻觉破灭后，普遍价值不复存在，取而代之的是价值意志的确立。超人能够自立价值并据此行动，敢于设定远大目标，富有创造性和积极进取的精神。与之相对的“末人”，在虚无主义时代中堕落，平庸无为却自得其乐。在基督教中，上帝是绝对的普遍价值的确立者，而尼采的超人并非绝对者，只是从自身视角设定价值。尼采主张，只有摆脱抽象观念、勇于自立价值的个体才能对抗虚无主义。此前，人们受抽象观念的蛊惑，认为生活的价值源于“人的共相”，甘愿为抽象物牺牲，主体性丧失，沦为抽象观念的奴隶。而尼采的超人则摆脱了抽象观念的统治，积极施展权力意志，为个体对抗虚无主义指明了方向。

### 2.2 韦伯的价值主体：诚实的“责任伦理”恪守者

韦伯提出的“祛魅”概念，揭示了现代社会中价值领域的“诸神之争”。在《以学术为业》中，他指出，

不同价值体系间的冲突不可避免,某一事物的神圣或真理性可能正是因为它的不美或不善,这种冲突构成了“诸神之争”的核心。韦伯的观点引发了广泛的批评。卢卡奇认为韦伯在课堂上避免价值判断的做法是相对主义和非理性主义的体现;麦金太尔将其归类为“情感主义”伦理,认为“价值中立”会导致虚无主义;施特劳斯则批评韦伯的价值相对主义以事实与价值的区分为前提,认为这会导致任何选择在理性面前都显得同样合理,比如将“无精神的专家”与“无心肝的纵欲者”的生活方式与宗教先知、哲人圣贤的生活方式等同视之。

然而,韦伯并非虚无主义者,而是现实主义者。“诸神之争”是他对现代社会的诊断,“价值中立”是现代性背景下现代人应当遵循的道德准则,其本质是对理性诚实的坚持。在现代社会,没有绝对的价值标准,也没有先知或卡里斯玛领袖来指引或拯救,人们的选择必须自行承担。虚构绝对的道德标准只是逃避责任的表现。在价值多元的现代社会,人们应保持理性诚实,坚定选择并为之负责。

韦伯强调,个人的具体立场应基于其世界观的终极立场,即“一贯性”。只有彻底贯彻某一道德原则,才能避免成为“精致的利己主义者”在价值间投机取巧。这种对价值的理性诚实,体现在他对政治家“责任伦理”的重视上。与“信念伦理”相对,政治家应基于行为后果决策并承担责任,但“责任伦理”并非功利主义,它兼顾了行动的后果与意志的纯粹性,综合考虑了效果价值与信念价值。

韦伯认为,能够承担价值信念的主体是“自由”的个体,这与康德的观点相似。康德认为,实践领域中个人的意志自由是确立道德法则和人的尊严的基础,个人因此能够为自己的行为负责。在韦伯看来,“责任”基于自由的自我立法,与“自由”内在统一。在“上帝已死”的现代社会,自由的人必须为自己的尊严坚守价值,承担选择的后果。

总体而言,韦伯对“祛魅”后的现代世界持悲观态度,但态度坚决。他不认为人们能够真正挣脱“现代的铁笼”实现自由自主,所谓的“自由的生命个体”不过是在有限的“笼子”中寻求自由。麦金太尔对“价值中立”的真实性提出了质疑,认为这一观点在知识论和科层制管理理论中掩盖了人际关系中的操纵性。韦伯并不期待外在的客观性,当马克思提出超越资本主义的未来社会主义时,韦伯持彻底悲观的态度,以康德式的姿态承担起现代性的命运,这与存在主义的立场有相似之处。

### 2.3 马克思的价值主体:克服作为抽象存在的资本的“自由人”

与韦伯的悲观主义形成对比,马克思通过异化学说

和社会进步观积极地对抗虚无主义。他从历史唯物主义的存在论角度出发,诊断了虚无主义这一时代病症,认为其根源在于资本逻辑对人的异化。马克思以历史进步的乐观态度,坚信人类能够通过克服资本主义,从抽象资本的统治中解放出来,成为更加自由的价值主体。他的思想主要体现在以下几个方面:

首先,马克思揭示了异化劳动及其在现代社会中的异化本质。现代社会普遍存在的异化状态并非源于主观思想,而是因为现实社会中出现了分裂和对立,这种分裂和对立被马克思表述为抽象劳动与具体劳动的对立。抽象劳动,即资本,无时无刻不在统治和支配着感性、具体的劳动,导致从事具体劳动的无产阶级深陷异化之中;而作为资本代言人的资产阶级同样也处于异化的逻辑之中。可以说,社会生活中出现了普遍的异化现象。马克思进一步指出,导致异化和分裂的关键在于私有制和分工,正是私有制使得资本原则统治了社会的全体成员,造成了普遍异化的现实。在马克思看来,虚无主义正是资本主义导致的普遍异化的直接且彻底的体现。

其次,马克思从社会结构及其内在矛盾的角度诊断了虚无主义的困境。在认识到虚无主义与异化劳动相互关联、相互塑造的关系后,马克思的虚无主义诊断深入到了社会结构的层面,不仅涉及私有制,还涉及生产力层面;不仅关注经济基础,也关注上层建筑。可以说,马克思对虚无主义的批判是通过多个重要维度来实现的,他从社会结构的根源上把握虚无主义,认为只有从物质生产及其生产方式中才能对虚无主义做出科学的诊断和说明。

最后,马克思在历史性维度中为虚无主义的克服找到了现实的社会道路。马克思不仅看到了虚无主义,指出了其产生的根源,而且对虚无主义的看待充满了革命辩证法的精神。他认为,异化与异化的扬弃走的是同一条道路。在马克思看来,要解决虚无主义的问题,必须关注其产生的历史性问题。虚无主义并非自古有之,也不会永远存在,它是伴随着现代社会的产生而出现的。马克思将虚无主义视为社会进步发展到现代社会的必然产物,随着现代社会的进一步发展,虚无主义的问题是有望解决的,而以往社会发展所奠定的基础正是为未来社会提供了前提。

从中,我们可以看到马克思对虚无主义和异化问题的历史性维度,在马克思的视角中,虚无主义和现代资本原则有着根本的关联。在马克思主义视角的研究下,现代社会在“资本逻辑”的统摄之下形成了普遍的异化,其运作有如下特点:1. 资本成为统治人们全部生活的终极的“绝对存在”,如同“普照的光”把人们生命活动的一切内容和方面都隐没其中。资本逻辑主导着人与世界、人与人以及人与自身的关系,构成了全部社会生活

的轴心原则；2. 资本成为一种吞噬一切的“同一性”和“总体化”的力量，没有什么还能逃避于其掌握而自存，没有什么能幸免于其侵蚀而独立。它把物的关系变成统治现实生活唯一的、绝对的关系，把人的生命和社会生活中的一切丰富内容都还原为抽象的“交换价值”；3. 资本是一种试图永远维护其统治地位、使现存状态永恒化的“非历史性”的保守力量。资本逻辑总是把自己所控制的社会状态宣告为完美的“理性实现的王国”，因而也就意味着“历史的终结”。随着资本成为“绝对存在”，个人的生命将完全任其随意驱使，失去了自由和选择的可能；随着资本成为“同一性”和“总体性”存在，人人的生命完全失去丰富性和全面性而成为了片面而贫乏的单向性存在，资本如同吞噬一切的黑洞，把人丰富的特性化约为单一的对物或权力的控制欲；随着资本成为“非历史性存在”，人的自我创造和自我超越向度被完全窒息，除了被动地服从既定的秩序，不能有任何作为。这一切表明，资本获得了“个性”而真实的个体生命则失去了“个性”，个人完全被抽象物所统治。这意味着个体生命完全蜕化为现成的工具和手段，其自由、独立人格等真实的价值主体所要求的精神品格不复存在，人们在资本的异化中失去成为“合格的现代人”的资格而无力抵抗现代社会的虚无主义。因此，马克思提出的克服虚无主义的方案是诉诸无产阶级的阶级革命，进而建设一个新的社会。他强调通过实践的道路而非单纯的思想道路来克服虚无主义的困境，实现阶级解放和人类自身的解放，实现每个人自由而全面的发展。在马克思构想的未来社会中，强加给人类乃至个体的虚无体验和资本原则的控制已经不复存在，人们从抽象物的统治中挣脱出来，社会成为自由人的联合体，真正的历史才得以开启。

### 3 作为“合格的现代人”

综上，笔者在前文当中分别梳理了尼采、韦伯与马克思三人为应对“虚无主义”而对现代人提出的要求，概括来看实际上是一个“摆脱了抽象观念与抽象存在的、恪守价值责任的人”，只有这样自由的、具有独立人格的生命个体才能真正在现代社会当中度过有尊严的一生，才是一个“合格的现代人”。综合三者的观点可以发现韦伯的主张最具现实主义色彩，而马克思则寄希望于历史发展的未来，尼采强调的“摆脱抽象观念”似乎在如今也尚未能实现，传统形而上学的枷锁不再，但反观我们如今是否又陷入对技术和理性的狂热追求？这种对科学技术的迷信仿佛成为我们在现代社会当中为自己复又再造的抽象牢笼。不得不说三位对于现代人的

要求是及其严苛的，笔者认为，在尼采和马克思强调的“对抽象物”的摆脱尚未实现时，似乎韦伯的“责任伦理”成为现代人唯一能选择做的。

### 4 结语

尼采、韦伯与马克思从各自的视角出发，对现代虚无主义进行了批判，并提出了不同的应对方案。尼采通过“超人”概念，强调个体的自主性和自我价值的确立；韦伯则提倡“责任伦理”，强调在多元价值的现代社会中保持理性与责任；马克思从历史唯物主义的角度，揭示了资本异化是虚无主义的根源，主张通过无产阶级革命实现个体的解放。尽管三人的观点各有不同，但都指向了现代人独立人格的塑造与价值担当的重要性。在当下，尽管摆脱抽象观念和实现存在的目标尚未完全达成，韦伯的“责任伦理”或许是应对虚无主义的一条可行之路。

### 参考文献

- [1]王恒. 虚无主义: 尼采与海德格尔[J]. 南京社会科学, 2000(08): 8-12.
- [2]陈嘉明. 现代性的虚无主义——简论尼采的现代性批判[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版), 2006(03): 119-125.
- [3]尼采. 论道德的谱系. [M]赵千帆译, 北京: 商务印书馆, 2018.
- [4]马克斯·韦伯. 韦伯作品集: 学术与政治. 钱永祥等译, 广西师范大学出版社, 2004: 179.
- [5]卢卡奇. 理性的毁灭[M]. 王玖兴等译. 济南: 山东人民出版社, 1997: 392, 552.
- [6]麦金太尔. 德性之后[M]. 龚群等译, 北京: 中国社会科学出版社.
- [7]施特劳斯. 自然权利与历史[M]. 彭刚译, 北京: 三联书店, 2003.
- [8]马克斯·韦伯. 学术与政治[M]. 冯克利译, 北京: 三联书店, 2005.
- [9]施路赫特, 李康. 信念与责任-马克斯·韦伯论伦理[A]. 韦伯: 法律与价值[C]. 上海人民出版社, 2001, (7), 268: 272.
- [10]邹诗鹏. 空间转向与虚无主义[J]. 现代哲学, 2012(03): 1-7.
- [11]贺来. 寻求价值信念的真实主体——反思与克服价值虚无主义的基本前提[J]. 社会科学战线, 2012, No. 199(01): 1-8.