

教育数字化下《金融学》课程思政评价体系构建研究

王红满

湖北经济学院法商学院，湖北武汉，430000；

摘要：在教育数字化转型的大背景下，课程思政建设已成为高校教育改革的关键任务。《金融学》作为经济管理类专业核心课程，融入思政元素对培养德才兼备的金融人才至关重要。本研究引入 CIPP 模型，从背景、输入、过程和成果四个维度，构建多维度课程思政评价指标体系，并运用层次分析法（AHP）等方法确定各指标权重。借助该评价体系对《金融学》课程思政展开评估，结果显示，课程综合评价处于较好与很好之间，表明课程思政开展成效显著。但评估中也发现存在一些问题，诸如“学生数字化素养有所提高”“学生综合能力增强”等指标评分较低，提出了加大数字化教学资源投入，加强金融学课程与跨学科知识融合等方面的建议。

关键字：教育数字化；金融学课程；课程思政

DOI：10.69979/3029-2735.25.05.062

引言

信息化的快速发展，促使教育领域产生了深刻变革。《教育信息化 2.0 行动计划》大力推进“互联网+教育”模式，加快了教育信息化助力教育现代化的进程。该计划为教育数字化转型明确了政策导向，提供了有力的支撑。2025 年，国家将开启教育数字化战略的新三年，因地制宜、因校制宜推动数字化应用，以实现数字教育机制化与常态化。在这一浪潮下，教育数字化凭借其突破时空局限、汇聚海量资源以及实现个性化学习等显著优势，为提升教育教学质量带来了全新契机。课程思政是落实立德树人根本任务的战略举措。根据《高等学校课程思政建设指导纲要》的要求，高校需将思想政治教育元素全方位、深层次地融入各专业课程，从而实现知识传授、能力培养与价值塑造的有机融合。

金融学课程具有时代性与实用性特点，涵盖了货币、信用、银行、证券等多领域的知识，与国家经济命脉与金融市场动态紧密关联。金融学课程的思政特点十分突出，具有鲜明的价值引导性，有利于培养学生的财富观、职业道德、社会责任感与使命感。在教育数字化下，如何将思政教育巧妙且有效地融入《金融学》课程教学，已成亟待解决的问题。构建一套科学合理的《金融学》课程思政评价体系，不仅精准的衡量课程思政的教学成效，也有利于推动教育数字化与课程思政深度融合、持续优化教学过程。

1 教育数字化下课程思政评价体系构建

1.1 CIPP 模型引入

CIPP 模型又称为决策导向型评价模型，由美国教育评价家斯塔弗尔比姆提出。该评价模型包括背景评价、

输入评价、过程评价与成果评价四部分。背景评价用于评判课程目标是否合理，分析目标设定的前提和条件是否科学。输入评价旨在评估来自多方资源投入的合理性、充足性以及有效性。过程评价用于了解执行过程中的具体重点聚焦对实施过程进行动态监测与评估。成果评价是对方案实施后所产生的最终成果进行全面、系统的评价，以此判断是否达到了预期目标。CIPP 模型具有全程性、过程性和反馈性的特点，为决策者提供了全面、系统的评价信息，有助于不断优化教学方案，提高教育质量。

1.2 评价指标构建

教育数字化转型下，课程思政评价指标的构建需要契合时代需求，遵循科学路径，以实现对课程思政实施效果的精准评估。本文借助 CIPP 评价模型，从背景评价、输入评价、过程评价和成果评价这四个方面入手，创建课程评价指标体系。在全面梳理国内外教育数字化与课程思政融合的研究成果后，本文充分借鉴了其中的宝贵经验与思路，并广泛收集了同行教师、教学督导以及专家等多元主体的意见，最终确定了一套科学合理的评价指标体系。该体系涵盖 4 个一级指标、8 个二级指标以及 22 个三级指标。具体内容详见表 1。

表 1 教育数字化下课程思政评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
背景评价 (A1)	政策支持 (B1)	有思政教育与数字技术融合要求的政策 (C1)
		有教育数字化转型及课程思政建设的长期规划 (C2)
	课程目标 (B2)	课程目标契合时代对人才的需求 (C3)
		课程思政教学目标明确 (C4)
输入	教学资源	数字化教学资源多样 (C5)

评价 (A2)	(B3)	思政素材适切、更新及时 (C6)
		有相应的实验实训平台或实践基地 (C7)
	教学能力 (B4)	教师具有课程思政的能力 (C8)
		教师具有数字化教学能力 (C9)
过程 评价 (A3)	教学活动 (B5)	教师具有资源整合的能力 (C10)
		有直播授课、在线讨论、翻转课堂等教学活动 (C11)
		课程思政元素与课程知识紧密结合 (C12)
		课堂教学开展使用数字化工具 (C13)
	学生活动 (B6)	教学组织方式多样 (C14)
		课上学习状态及行为表现良好 (C15)
成果 评价 (A4)	教学效果 (B7)	线上线下学习过程都有跟踪与记录 (C16)
		学习问题可以得到及时反馈 (C17)
		学生的思政素养得以提升 (C18)
	社会反馈 (B8)	学生数字化素养有所提高 (C19)
		学生综合能力增强 (C20)
		课程效果得到了同行专家的认可 (C21)
		课程教学方案得到社会认可 (C22)

1.3 评价指标权重确定

层次分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP)

表 2 一级指标判断矩阵及检验结果

	A1	A2	A3	A4	特征向量	权重	一致性检验
A1	1	1/3	1/2	1/4	0.389	9.724%	$\lambda = 4.046$
A2	3	1	2	1/2	1.147	28.668%	CI=0.015
A3	2	1/2	1	1/2	0.734	18.362%	CR=0.017
A4	4	2	2	1	1.730	43.245%	CR<0.1

在 AHP 层次分析法中, 默认采用和积法进行计算, 得出一级指标的权重结果为 $W=(9.724\%, 28.668\%, 18.362\%, 43.245\%)$ 。为检验判断矩阵的合理性, 开展一致性检验, 具体过程如下: 通过特征向量计算出最大特征根 $\lambda=4.046$; 利用最大特征根得出一致性指标 $CI=0.015$; 结合判断矩阵阶数得到 $RI=0.890$; 最后得出一致性比率 $CR=0.017$ 。由于 CR 值为 0.017 小于 0.1 , 表明判断矩阵满足一致性检验要求, 计算得到的权重具备一致性。以同样的方法, 得出了二级指标与三级指标的权重, 具体结果详见表 3。

表 3 教育数字化下课程思政评价指标权重信息

一级 指标	权重系 数	二级 指标	权重系 数	三级 指标	权重系 数	权重 排序
A1	9.724%	B1	3.241%	C1	0.648%	22
				C2	2.593%	15
		B2	6.483%	C3	3.241%	12
				C4	3.242%	11
				C5	0.939%	21
A2	28.668%	B3	5.734%	C6	3.090%	13
				C7	1.705%	18
				C8	12.363%	2
		B4	22.934%	C9	6.817%	5
				C10	3.754%	10
				C11	1.020%	20
A3	18.362%	B5	9.181%	C12	4.081%	9
				C13	2.040%	16

在确定评价指标权重方面, 具备显著优势。该方法将定性分析与定量分析相结合, 能够有效处理复杂系统中多目标、多准则的决策问题, 使得权重的确定更加科学、合理。为确定评价指标权重, 针对同一层次元素, 就其相对于上一层次中某一特定元素的重要性展开两两比较。在比较过程中, 标度采用 Santy 提出的 $1-9$ 标度方法, 以此来构建判断矩阵。为了保证判断矩阵的合理性, 需要进行一致性检验。计算判断矩阵的最大特征根 λ 及其

对应的特征向量, 定义一致性指标 $CI=\frac{\lambda-n}{n-1}$, 引入随

机一致性指标 RI 。依据一致性比率 $CR=CI/RI$, 对判断矩阵展开检验。若 $CR<0.1$, 则表明判断矩阵符合一致性要求, 可将特征向量归一化后作为权重。反之, 则需对判断矩阵的标度进行适当修正。依据同行专家的意见及作者自身的判断, 使用 AHP 软件综合运算确定指标权重, 并进行一致性检验。一级指标判断矩阵及检验结果如表 2 所示。

A4	43.245%	B6	9.181%	C14	2.040%	17
				C15	2.729%	14
				C16	1.504%	19
				C17	4.948%	7
				C18	8.992%	4
		B7	28.830%	C19	5.697%	6
				C20	14.141%	1
		B8	14.415%	C21	4.805%	8
				C22	9.610%	3

从表 3 可以看出, 在一级指标中, 各项指标权重的排序为 $A4>A2>A3>A1$ 。在影响课程思政评价的指标中, 成果评价 (A4) 的权重最大, 是最为关键的一项指标, 能够直接体现课程思政的教学成效。输入评价 (A2) 权重较高, 说明教学投入既是课程思政有效实施的基础, 也影响其质量与效果。背景投入 (A1) 与过程评价 (A3) 所占权重值虽然较低, 但是对课程思政教学评价不可或缺。二级指标中教学能力 (B4) 与教学效果 (B7) 权重占比较大, 以此得出, 教师是教育数字化转型与课程思政教学的中坚力量, 评价指标应侧重于教师能力培养与教学效果的提升。

2 教育数字化下《金融学》课程思政评价分析

2.1 评价过程与结果

借助上述分析得出评价指标权重信息, 对某高校《金融学》课程思政的建设进行调研分析。针对 22 个

三级指标设计调查问卷,问卷的回答结果分为5个级别,即 $V = [\text{很好}, \text{较好}, \text{一般}, \text{较差}, \text{很差}]$,每个级别分别对应相应分数,即 $V=[5, 4, 3, 2, 1]$ 。为深入开展《金融学》课程思政建设的调研分析,借助“问卷星”平台,向本文作者授课班级的136名学生、3名教学督导以及多名同行教师发放调查问卷。在完成调查问卷的数据收集后,结合前文提及的评价指标权重,对各级指标进行了综合分析,进而得出各级指标评价结果,具体情况如表4所示。

表4 教育数字化下《金融学》课程思政评价结果

一级指标	评价结果	二级指标	评价结果	三级指标	评价结果
A1	4.55	B1	4.46	C1	4.72
				C2	4.44
		B2	4.60	C3	4.36
				C4	4.91
A2	4.40	B3	4.04	C5	4.82
				C6	4.03
		B4	4.48	C7	3.77
				C8	4.52
A3	4.11	B5	4.24	C9	4.53
				C10	4.41
		B6	3.98	C11	4.86
				C12	4.02
A4	4.10	B7	4.03	C13	4.71
				C14	4.03
		B8	4.23	C15	4.22
				C16	4.51
				C17	3.74
				C18	4.51
				C19	3.63
				C20	3.91
				C21	4.52
				C22	4.13

通过综合评价得出《金融学》课程思政的最终得分为4.23,介于较好与很好之间,充分表明该课程在课程思政方面的开展成效显著。由评价结果得出,一级指标得分由小到大为结果评价、过程评价、投入评价与背景评价。在二级指标中,“学生活动”的得分最低,处于一般与较好的区间。聚焦到三级指标,“有相应的实验实训平台或实践基地”、“学习问题可以得到及时反馈”、“学生数字化素养有所提高”、“学生综合能力增强”等指标评分也较低,同样处于一般与较好之间。

2.2 问题与对策

“有相应的实验实训平台或实践基地”评分低,反映出实践教学资源投入不足,学生缺乏在真实场景中应用金融知识与思政理念的机会。应加强与金融机构的合作,共建实验实训平台和实践基地,为学生提供更多实践机会。“学习问题可以得到及时反馈”得分不高,表

明教学互动机制存在缺陷,教师难以及时了解学生的学习困惑并给予有效指导。针对这个问题,应搭建多元化沟通平台,除了传统的课堂提问和课后答疑,利用信息化工具建立课程专属交流群,方便学生随时向教师提问;同时,引入在线学习平台,设置专门的讨论板块,鼓励学生分享学习心得、提出疑问,教师定期进行回复与总结。“学生数字化素养有所提高”与“学生综合能力增强”评分低,反映出当前在教学过程中,存在对数字化素养培育不足、教学资源中数字化工具的运用不够、课程内容知识单一等问题。后续应加大数字化教学资源投入,加强金融学课程与跨学科知识融合,提升学生的实践能力与综合素质,助力学生全面发展。通过这些措施的实施,有望推动《金融学》课程思政在各个指标维度上取得更好的成绩,实现更优质的育人效果。

3 结语

本文构建了教育数字化下课程思政的评价指标体系,该体系采用CIPP评价模式,指标覆盖范围广泛,兼顾过程评价与结果评价,适用性良好。同时,运用层次分析法构建判断矩阵来确定指标权重,并进行了一致性检验。对某高校《金融学》课程思政建设开展实证检验,评价课程思政在教育数字化背景下的实施成效与存在的短板。通过评价让教师知道如何改进教学,提高课程思政的教学效果。

参考文献

- [1] 王红满. 新文科背景下基于CIPP模型课程思政评价体系构建[J]. 科技创业月刊, 2023, 36(01): 141-144.
- [2] 魏子秋, 何雍祯. 基于CIPP模型构建课程思政评价体系——以“供应链管理”课程为例[J]. 河北科技大学学报(社会科学版), 2021(9): 76-81.
- [3] 肖喜明, 陈鸣. 基于AHP的高校创新创业教育师资评价体系研究[J]. 科技创业月刊, 2022(1): 123-126.
- [4] 刘加凤, 周丽. 高职院校教师数字化能力评价指标体系构建与实证研究[J]. 广州城市职业学院学报, 2024(3): 32-39.
- [5] 孙跃东等. 理工科课程思政教学评价指标体系构建研究[J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2021(11): 77-88.

作者简介: 王红满, 1983年12月出生, 女, 河北沧州人, 湖北经济学院法商学院, 副教授, 硕士学位, 研究方向: 金融理论、教学研究

基金项目: 湖北省教育科学规划课题《教育数字化转型下课程思政教学路径探究——以金融学课程为例》(课题编号: 2023GB107)