

《四库全书总目提要》史部《宋史》辩证

罗宁远

上海师范大学，上海，200000；

摘要：编撰于清朝乾隆时期的《四库全书总目提要》足足二百卷，是一部大型题解书目，也是现有最大的一部传统目录书。然而这部书篇幅虽大，但编撰者众多，难免错漏较多。前辈多有订正，本文针对《四库全书总目提要》史部正史类《宋史》部分有疏误的地方进行辩误。

关键词：《总目》；《宋史》；武英殿本；浙本；文渊阁“书前提要”

DOI:10.69979/3041-0673.25.04.036

本文针对于《四库全书总目提要》（以下简称《总目》）史部正史类《宋史》部分有疏误之处进行订正。《宋史》是《四库全书》史部正史类的二十四部史书之一，是二十四史中篇幅最大，虽然《宋史》编撰较为仓促，错误不少。但它是迄今为止唯一一部比较系统、比较全面记录宋代三百二十年的历史书籍，是学习、研究宋代历史的入门书和基本参考书。现今仍然没有一部书能完全无法替代《宋史》的价值。《总目》也对《宋史》作了很大篇幅的介绍，足足一千六百余字，几乎是史部各书中字数最多的。所以《总目》的《宋史》部分可考证辩误之处也是非常多的。

《总目》辩误纠缪研究综述

《四库全书总目》乃我国古代目录学集大成之作，其考镜源流，辨章学术成为封建时代文化工程的里程碑，具有极高的学术价值。不过，由于工程浩大，四库馆臣疏于考证，错误难免，特别是对撰者或姓名、或字号、或籍里、或仕履等因考订未加详审而造成常识性乖错违失颇多，甚至张冠李戴。这些“硬伤”的存在为进一步研究制造了不必要的麻烦。所以《四库全书总目提要》辩误成为《四库》研究必不可少的内容。在《总目》纠缪补正方面前辈学者已取得了非常多的成就。首先最在《总目》纠缪最有名的著作便是余嘉锡的《四库提要辨证》，《四库提要辨证》一书博大精深。余嘉锡用50余年的时间，对《提要》中490种古籍进行考辨。这些古籍跨越经、史、子、集各个部类，对《提要》的错误加以纠正，对其疏漏加以补充。这方面的著述还有杨武泉的《四库全书总目辨误》、李裕民的《四库提要订误》（增订本）、魏小虎的《四库全书总目汇订》。杨武泉的《四库全书总目辨误》收录《总目》补正共计6

70条。此外，该书还纠正了一些前人研究成果中纠而未正或纠而未尽者。当然，该书也有疏误，如《燕翼诒谋录》条，此前李裕民已将“绍熙元年正月甲午”补正为“淳熙十六年五月甲午”，杨书却误纠为“七月乙卯”。李裕民的《四库提要订误》（增订版）除了新增176条目外，对原作中的条目也作了修订和补充。魏小虎的《四库全书总目汇订》，收集了2011年底之前国内外公开刊布的《总目》补正成果，摘录于各条之下，并附作者本人的校勘和考证成果。该书也有失收例，如《历算全书》条，“交食管见”乃“交食管见”之误，杜泽逊在《〈四库提要〉劄记》一文中已有补正，但该书并未收录此条。本世纪报刊杂志上共发表了补正类论文180余篇。其中仅杜泽逊一人就发表了20篇论文，共补正了400余条。胡露、周录祥两人合作或单独发表了共24篇文章。另外还有一些硕士论文，也对《总目》各条目进行了补正。

1 洪皓归国

武英殿本《总目》作：“如谓《高宗纪》绍兴十二年八月戊戌洪皓至自燕，而《洪皓传》作七月见于内殿。”武英殿本《总目》、文渊阁“书前提要”、邵晋涵的《提要稿》所载时间均为“绍兴十二年八月戊戌”。而浙本《总目》记载时间的为“绍兴十三年八月戊戌”。两版《总目》在这条引用上的差异是绍兴年份的不同，其他内容并无差异，其中浙本《总目》与文渊阁“书前提要”和《提要稿》也是绍兴年份的不同，其他内容并无差异。

查《宋史·高宗纪》载：“（绍兴十三年八月）洪皓至自金国入见。”并查《建炎以来系年要录》卷一百四十九对洪皓归国事件所载：“（绍兴十三年八月）戊戌徽猷阁待制洪皓至金国，上即日引见入殿。”《宋

史》与《建炎以来系年要录》所载的洪皓归国事件的绍兴年份均为绍兴十三年。在绍兴年份上武英殿本《总目》、文渊阁“书前提要”、《提要稿》均有误，只有浙本《总目》无误。但《宋史》原文称洪皓是从金国归国，并非称该地为燕，在地点上武英殿本《总目》、文渊阁“书前提要”、《提要稿》、以及浙本《总目》均有误。所以时间应更正为绍兴十三年，地点为金国。

2 李昉知贡举

武英殿本《总目》作：“《宋准传》云：李昉知贡举，擢准甲科，会贡士徐士廉击登闻鼓诉昉取舍非当，太宗怒，召准覆试后，遂行殿试。据《选举志》则开宝六年御殿给纸笔，别赐殿试，遂为常制。是太祖时事误作太宗。”武英殿本与浙本《总目》、《提要稿》及文渊阁“书前提要”，此处所载内容均完全一致。

查《宋史·选举志》载：“（开宝六年）明年，翰林学士李昉知贡举，取宋准以下十一人……昉等寻皆坐责。殿试遂为常制。”又查《宋史·宋准传》载：“翰林学士李昉知贡举，擢准甲科。会贡士徐士廉击登闻鼓，诉昉用情取舍非当。太祖怒，召准覆试于便殿。”

这次科考的时间确实发生在宋太祖在位时期，而不是宋太宗，开宝是太祖的第三个年号，开宝六年即公元 973 年，太祖是公元 976 年去世的。

但有问题的是两版《总目》、《提要稿》和文渊阁《书前提要》都把考试的科考程序搞错了，《总目》写的是：“召准覆试后，遂行殿试。”，而《宋史》原文是：“准覆试于便殿。”很明显这两句的意思有很大的差别，第一句话的意思是覆试之后还有一场殿试，共两场考试。第二句话的意思是是在某座宫殿（讲武殿）举行覆试，一共就一场考试。《宋史》原文覆试即是殿试，所以《总目》会错了《宋史》原文的意思。

开宝六年的这次科考是非常具有划时代意义的科考。开宝六年，宋太祖在省试后举行的覆试开创了后世的殿试制度，从而使隋唐以来的考试发展为三级考试，史称“自兹殿试遂为常式”。查《续资治通鉴长编》卷十四载：“乙亥，上御讲武殿亲阅之，得进士二十六人，……自兹殿试遂为常式。”

查《宋会要辑稿·选举志》：“太祖开宝六年三月十九日，帝御讲武殿，覆试新及第进士宋准并下第进士徐士廉、终场下第诸科等，……得进士宋准已下二十六人。”

《续资治通鉴长编》和《宋会要辑稿》中也记载了开宝六年的这次科考，很明显从中也可看出“进士徐士廉等击登闻鼓，诉昉用情”之后，宋太祖很快下达了重新考试的命令，并任命了考官。在考试当天，宋太祖亲自来到了考场（即讲武殿）视察，之后考试的录取的最终结果就出来了。期间并无两场考试，只一场考试，帝御讲武殿亲阅之，便是覆试，覆试即殿试。所以其他史料对开宝六年科考的记载也证实了，两版《总目》、《提要稿》和文渊阁《书前提要》都错在，把一场考试当做了两场考试。

3 河东地震

武英殿本《总目》作：“《苏舜钦传》云：康定中河东地震，舜钦诣匭通疏。据《五行志》则地震在宝元元年。康定止一年，无地震事。此志传之互异也。此处内容两版《总目》、《提要稿》和文渊阁《书前提要》内容完全一致。

查《宋史·仁宗纪》：“（景祐四年）十二月甲申，并、代、忻州并言地震，吏民压死者三万二千三百六人，伤五千六百人，畜扰死者五万余。”

并州即太原府，并、代、忻，三州都在河东路的辖区内。景祐四年的下一年即宝元元年，根据《宋史·仁宗纪》，宝元元年河东路并无地震，只是下诏河东路转运使减免并、代、忻三州，去年被地震压死民家的秋粮。所以在《宋史》中，不仅是志和传对本次地震的时间记载不一致，纪、志、传，三者对地震的记载都不一样。

《仁宗本纪》记载地震的时间为景祐四年（公元 1037 年），《地理志》记载地震发生在宝元元年（公元 1038 年），《苏舜钦传》则记载地震发生的时间为康定元年（1040 年）。

查《续资治通鉴长编》卷一百二十载：“（景祐四年十二月）甲申，忻、代、并三州言：地震坏廬舍，……”

又查《文献统考》：“景祐四年十二月甲申，并、代、忻，三州地震，坏庐舍，覆压吏民。”

《宋史·仁宗纪》、《续资治通鉴长编》、《文献统考》对河东路并、代、忻，三州地震的时间均为景祐四年（公元 1037 年）十二月甲申，所以《宋史》中《苏舜钦传》与《地理志》所记载的时间均不对，只《仁宗本纪》中所记载景祐四年十二月甲申的时间正确。但是根据《续资治通鉴长编》的记载，“舜钦诣匭通疏”则

在宝元元年（1038 年）正月乙卯。

所以《总目》没有注意到《仁宗本纪》对这次河东地震记载的时间与志、传都不一样，并且本纪的时间更为准确。

4 易州来归

武英殿本《总目》作：“至于宋师伐辽，高凤以易州来归，见《北盟会编》。而《宋史》误作郭药师。”《总目》此所说的人物相异，并非《三朝北盟会编》与《宋史》对于同一件事情记载不一样，也非《宋史》本身的错误，而是《总目》没有仔细考证。

查《宋史·徽宗纪》载：“（宣和四年九月）乙卯，辽将郭药师等以涿、易二州来降。”《宋史》所说的是辽国以郭药师为代表的几位将领，将自己所管辖涿、易二州投降给宋朝，没有把郭药师和易州给对号入座，《宋史》只是说涿、易两州或其中一州的攻占与郭药师的投降有关，郭药师既有可能和涿州的归降有关也有可能和易州的归降有关，具体哪一州没有很明确的指出。

查《三朝北盟会编》载：“是日辽人都管押常胜军涿州留守郭药师因涿州刺史萧庆馀遣团练使赵鹤寿帅精兵八千铁骑五百一州四县来降。”

根据《三朝北盟会编》的记载，涿州确实是因为郭药师的降宋被宋朝占领。《三朝北盟会编》与《宋史》的记载并不矛盾，只是《宋史》的记载相对于《三朝北盟会编》没有那么精确，比较概括。所以是《总目》没有正确比对《宋史》与《三朝北盟会编》对这涿、易二州来降事件的记载。实际上《宋史》与《三朝北盟会编》的记载并不矛盾。

5 赵鼎出知绍兴府

武英殿本《总目》作：“绍兴中赵鼎以奉国军节度使出知绍兴府，见《宰辅编年录》。而《宋史》误作忠武军。”

查《宋史·奸臣传》载：“（绍兴八年）十月，宰执入见，桧独留身，……鼎力求去位，以少傅出知绍兴府。”

又查《宰辅编年录》载：“（绍兴八年十月）甲戌，赵鼎罢左相授奉国军节度使、知绍兴府。”

根据《宰辅编年录》与《宋史》的记载是完全一致的，都是在绍兴八年十月，赵鼎因为秦桧的排挤，辞去相位，出知绍兴府。《宋史》中并无记载赵鼎出知忠武军的事件。所以《总目》所指出的《宋史》中赵鼎出知忠武军的错误是不存在的。

参考文献

- [1][宋]徐自明，文渊阁四库本《宰辅编年录》，中华书局。
- [2][宋]徐梦莘《三朝北盟会编》文渊阁四库本，台湾商务印书馆，1986 年。
- [3][宋]李涛，《续资治通鉴长编》文渊阁四库本，台湾商务印书馆，1986 年。
- [4][宋]李心传，文渊阁四库本《建炎以来系年要录》，台湾商务印书馆。
- [5][元]脱脱，文渊阁四库本《宋史》，台湾商务印书馆，1986 年。
- [6][元]马端临，《文献通考》，中华书局，1986 年。
- [7][清]纪昀等，浙本《四库全书总目》，中华书局影印组，1964 年。
- [8][清]徐松，《宋会要辑稿》，中华书局，1957 年。
- [9][清]纪昀等，武英殿本《四库全书总目》，台湾商务印书馆，1986 年。
- [10][清]纪昀等，文渊阁《四库全书》书前提要，台湾商务印书馆，1986 年
- [11][清]邵晋涵等，《四库提要分纂稿》，上海书店出版社，2006 年。
- [12]陈高华 陈智超等，《中国古代史史料学》（第三版），中华书局，2006 年。
- [13]韩冠群，《开宝六年进士登第人考辨》，宋史研究论丛，2011 年，第 12 期。
- [14]贾中华，《〈四库全书总目提要〉史部辨证十一则》，安徽科技学院报，2015 年，第 29 期。

作者简介：罗宁远（1998 年 7 月 15 日），性别：男，民族：汉，籍贯：江西赣州人，学历：硕士研究生，单位：上海师范大学，研究方向：中国古代史。