

县域银行竞争对农户相对贫困的影响

徐永琪

山东工商学院，山东烟台，264005；

摘要：研究县域银行竞争对农户的相对贫困的影响对实现全体人民共同富裕具有重要意义。本文将县域银行网点数据与 CFPS 农户数据匹配，考察县域银行竞争对农户相对贫困的影响及机制。研究发现：县域银行竞争度的提高有助于缓解农户相对贫困，其机制在于县域银行竞争可以一方面降低农户的金融排斥，另一方面提高农户的非农就业，进而缓解农户的相对贫困。县域银行竞争对不同地区的农户相对贫困缓释作用不一，县域银行竞争对东西部地区的农户相对贫困缓释作用明显，中部地区不明显。本文的研究结论对我国优化银行结构布局 and 建立应对相对贫困的长效机制有重要启示。

关键词：县域银行竞争；相对贫困；农村金融；商业银行

DOI：10.69979/3041-0673.24.12.041

引言

贫困是人类社会的顽疾，在中国源远流长的历史长河中，贫困是中国人民始终无法逾越的鸿沟。2021 年，我国脱贫攻坚战取得了全面胜利，完成了消灭绝对贫困的艰巨历史任务。但发展不平衡不充分的问题仍然突出。农村是贫困的多发地。因此，解决农村的相对贫困问题对于缩小收入差距，实现全体人民的共同富裕具有重要意义。

由于城乡二元结构，我国农村地区的金融资源不足，农户、新型农业经营主体和小微企业受到金融排斥的现象仍然相当普遍。农村金融资源主要是通过银行进行配置。因此，需要优化银行网点布局，通过市场化竞争的方式为农村地区提供金融资源（王修华和赵亚雄，2023）。那么县域银行竞争能否提高农民收入，帮助农户缓解相对贫困？

1 理论分析和研究假设

1.1 理论分析

银行竞争与经济的关系仍存在争议，吸引了大量学者的深入探讨。目前主要围绕基于产业组织理论的银行竞争效率论和基于信息经济理论的银行竞争关系论两个对立的角度展开。

银行竞争关系论认为，竞争会破坏原有的借贷关系，银行垄断程度越高，金融机构越能充分挖掘信息，促进金融需求主体获得需要的金融服务。农村金融市场化加速了资金外流让贫困人群无法享受到农村金融发展的

成果。银行竞争效率论的主要观点是竞争提升效率，银行竞争程度的提高会扩大银行的经营范围，提高银行的效率。一方面，银行竞争将增加地区信贷供给，增强企业申请贷款的意愿，提高银行对企业贷款的批准概率，降低企业的融资成本。另一方面，银行竞争提高家庭获取金融资源的主观意愿，减轻了信息不对称问题，降低了受到家庭金融排斥的概率（朱可涵等，2023）。

1.2 研究假设

竞争可以倒逼银行创新。这包括金融产品和服务模式的多元化，这些创新有助于提供符合农户需求的金融产品。其次，竞争促使银行降低了金融服务的成本，降低了农户和当地中小企业获取金融支持的门槛。总之，县域银行竞争有助于优化金融市场结构，为农户提供更多金融支持和机会，进而缓解相对贫困。因此，本文提出假说 1。

假说 1：县域银行竞争可以缓解农户相对贫困。

银行竞争会推动银行业务范围的下沉，扩大服务对象，同时银行为获取利润会提高风险承担水平并降低利率和金融服务费率，这提高了农户主动获取金融资源的意愿。银行竞争的加剧减轻了银行与农户间的信息不对称问题，提高农户客观获得金融资源的可能性。金融资源的有效配置能够缓解家庭信贷约束，提高家庭风险应对水平从而降低贫困发生率。因此，本文提出假说 2。

假说 2：县域银行竞争可以通过降低农户金融排斥来缓解相对贫困。

县域的非农就业岗位大多由中小企业提供，但是由

于农村金融机构存在严重的信息不对称问题，中小企业难以获得合适的正规银行贷款，中小企业发展受到了资金的约束。伴随银行竞争的加剧，企业融资约束得到缓解，为企业的发展提供了资金支持，创造出了大量岗位，增加了农户非农就业的机会。非农工作相比于农业工作收入水平更高、更加稳定，可以缓解农户的相对贫困。由此，本文提出研究假说 3。

假说 3：县域银行竞争可以通过提高农户非农就业来缓解相对贫困。

2 县域银行竞争影响农户相对贫困的模型构建

2.1 数据来源

本文使用数据包括两部分：

一是银行网点分布的相关数据。根据金融许可证信息，搜集整理了 2018 年和 2020 年县域银行网点数量，用于衡量县域银行竞争。

二是家庭微观数据。来源于中国家庭追踪调查，本文选取了 2018 年和 2020 年两期数据。将各个年度的家庭数据与个人数据相匹配，同时将数据合并，形成一个两期面板数据，经过处理，最终得到 7997 个观测值。

2.2 变量选取

1. 被解释变量

本文所研究的被解释变量为相对贫困，借鉴现有研究（李莹，2021）。以农村家庭人均收入中位数的 50% 作为相对贫困标准，若人均收入超过标准则赋值为 0，为非相对贫困，反之赋值为 1，为相对贫困。

2. 解释变量

本文研究的解释变量为银行竞争，借鉴现有做法（王雪和何广文，2019），选取 HHI 衡量银行业竞争程度。为确保研究结果的科学性，本文也使用 CR_n 进行了稳健性检验。

$$HHI = \sum_{j=1}^{N_i} \left(\frac{\text{branch}_{ji}}{\sum_{j=1}^{N_i} \text{branch}_{ji}} \right)^2 \quad \#(1)$$

$$CR_n = \sum_{j=1}^n \left(\frac{\text{branch}_{ji}}{\sum_{j=1}^{N_i} \text{branch}_{ji}} \right) \quad \#(2)$$

(1) 式与 (2) 中 branch_{ji} 表示第 j 家银行在县域 i 中网点数量， N_i 为县域 i 内所有的网点数量， n 表示县域 i 内数量排名前 n 家的银行。并构建 bank 指数，bank 越大，银行业竞争越激烈。

$$\text{bank} = 1 - HHI \quad \#(3)$$

3. 控制变量

本文控制变量包括两个方面：

第一，户主层面：户主年龄、年龄的平方除以 100、性别、婚姻状况、受教育年限、上网情况、健康状况、养老保险、医疗保险、政治面貌。

第二，家庭层面：家庭人口、家庭健康状况、劳动力数量、老人数量、家庭资产。

2.3 模型设定

本文的目的是探究县域银行竞争对农户相对贫困的影响，因被解释变量是二值变量。故本文采用 Probit 模型进行分析。

$$\text{relpov}_{ijt} = a_0 + a_1 \text{bank}_{jt} + a_2 Z_{ijt} + \sigma_i + 3_t + \mu_{ijt} \quad \#(4)$$

其中，本文的被解释变量 relpov_{ijt} 为相对贫困，是本文的核心研究对象。上式中 i 表示在县域 j 中家庭 i 在 t 年的相对贫困情况。

本文核心解释变量是 bank_{jt} ，表示县域 j 在 t 年的银行竞争度。本文使用了控制变量 Z_{ijt} 。除此之外，本文还加入了地区固定效应 σ_i 与时间固定效应 3_t 。 μ_{ijt} 表示随机扰动项，所用模型均采用稳健性标准误。

3 县域银行竞争影响农户相对贫困的实证分析

3.1 基准回归

本文通过上述 probit 模型进行实证研究，表 1 展示了先后加入户主层面和家庭层面控制变量后县域银行竞争对农户相对贫困的回归结果

因此，可以初步得出结论，县域银行竞争的提高可以缓解农户相对贫困，验证了假说 1。

表 1

变量	(1)	(2)
	relpov	relpov
bank	-0.2756***	-0.2453***
	(0.0527)	(0.0513)
控制变量	部分控制	控制
时间固定效应	控制	控制
地区固定效应	控制	控制
N	7997	7997

注：***、**、* 分别代表在 1%、5%、10% 的水平上显著，括号内数字是稳健标准误，表中汇报的是变量的边际效应，下同。

3.2 内生性

为了解决内生性问题，本文参考了（孟庆斌，2021）的做法，选取了所在县总人口的自然对数作为工

具变量。

表2报告了县域银行竞争影响相对贫困的工具变量估计结果。回归结果显示，第一阶段F统计量远大于10，认为不存在弱工具变量的问题。从第二阶段结果发现加入工具变量后，依然具有显著的负向影响，这说明工具变量是合理的。

表 2

变量	第一阶段	第二阶段
bank		1.438* (0.7720)
工具变量	0.105*** (0.0052)	
控制变量	控制	控制
时间固定效应	控制	控制
地区固定效应	控制	控制
F 统计量	128.12	

3.3 稳健性

1. 替换解释变量指标

将作为被解释变量的银行竞争度替换为CR3和CR4。表3的第(1)列和第(2)列分别报告了回归结果，均为正显著。这说明结果具有一定的稳健性。

2. 更换相对贫困线

以农村居民家庭人均收入中位数的40%作为相对贫困线。由表3可得结果仍为负向显著，说明本文的研究结论具有可靠性。

表 3

变量	(1)	(2)	(3)
	relpov	relpov	Relpov1
cr3	0.2024*** (0.0716)		
cr4		0.2286** (0.0926)	
bank			-0.2063*** (0.0464)
控制变量	控制	控制	控制
时间固定效应	控制	控制	控制
地区固定效应	控制	控制	控制
N	7997	7997	7997

3.4 机制分析

1. 金融排斥

银行竞争的加剧促使银行丰富了金融产品和服务，降低了服务费用，提高了家庭主动获取金融服务或产品的意愿。其次，随着竞争的加剧，银行受迫于经营压力，需要拓宽金融服务群体范围，这就要求银行进一步获取客户信息，降低了信息不对称，减少了家庭受到金融排斥的客观因素影响。

本文以金融排斥为中介变量，如果家庭未获得金融

产品或服务则视为受到金融排斥，赋值为1；相反则赋值为0。

由表4可知，县域银行竞争可以通过减少农户家庭金融排斥来缓解相对贫困。

表 4

变量	(1)	(2)	(3)
	relpov	金融排斥	relpov
bank	-0.2453*** (0.0513)	-0.1043** (0.0437)	-0.2388*** (0.0513)
金融排斥			0.0760*** (0.0110)
控制变量	控制	控制	控制
时间固定效应	控制	控制	控制
地区固定效应	控制	控制	控制
N	7997	7997	7997

2. 非农就业

农业生产受制于环境与气候的影响，农业收入不稳定。而从事非农工作具有较高的稳定性，收入水平也更高，更容易摆脱相对贫困。县域银行竞争的加剧能够提高县域内现有企业的金融可得性，有效地缓解县域内现有中小型企业面临的融资约束(肖龙铎和张兵，2016)。进而促进县域内中小企业扩大在生产，创造出更多的就业岗位，给当地农户提供了非农就业机会，从而达到缓解相对贫困的目的。

本文以农户家庭是否存在非农就业为中介变量，当有家庭成员中有从事非农工作的赋值为0，反之赋值为1。

由表5可得，县域银行竞争可以通过提高农户家庭非农就业来缓解相对贫困。

表 5

变量	(1)	(2)	(3)
	relpov	非农就业	relpov
bank	-0.2453*** (0.0513)	0.1206** (0.0581)	-0.2380*** (0.0510)
非农就业			-0.0397*** (0.0115)
控制变量	控制	控制	控制
时间固定效应	控制	控制	控制
地区固定效应	控制	控制	控制
N	7997	7997	7997

3.5 异质性

本文将不同县域划归到中部地区、东部地区、西部地区，以研究县域银行竞争对农户相对贫困的区域异质性影响。

表6显示县域银行竞争可以缓解东部地区和西部地区的农户相对贫困，但在中部地区不显著。

表 6

变量	中部地区	东部地区	西部地区
	relpov	relpov	relpov
bank	0.2168	-0.3034***	-0.2811***
	(0.1435)	(0.0802)	(0.0752)
控制变量	控制	控制	控制
时间固定效应	控制	控制	控制
地区固定效应	控制	控制	控制
N	2344	2575	3078

4 研究结论和政策建议

本文通过理论分析,发现县域银行竞争缓解了农户相对贫困。在此基础上,构建银行竞争度并与农户数据相匹配,进行了实证检验。首先,通过一系列实证研究,得出县域银行竞争能够显著降低农户相对贫困,又通过中介效应模型,实证了县域银行竞争的加剧会降低农户金融排斥、促进农户非农就业,从而显著缓解农户相对贫困。最后,发现县域银行竞争对农户相对贫困的缓解作用有着明显的地区差异。为此,本文提出深化农村地区金融改革、引导银行有序竞争两条建议。

参考文献

- [1]李莹、于学霆和李帆,2021,《中国相对贫困标准界定与规模测算》,《中国农村经济》,第1期,第31~48。
- [2]孟庆斌、刘岚溪,2021,《商业银行竞争与公司盈余管理》,《经济理论与经济管理》,第5期,第32~47页。
- [3]王修华和赵亚雄,2023,《县域银行业竞争与农户共同富裕——绝对收入和相对收入的双重视角》,《经济研究》,第9期,第98~115页。
- [4]王雪、何广文,2019,《县域银行业竞争与普惠金融服务深化——贫困县与非贫困县的分层解析》,《中国农村经济》,第4期,第55-72页。
- [5]肖龙铎、张兵,2017,《金融可得性、非农就业与农民收入——基于CHFS数据的实证研究》,《经济科学》,第2期,第74~87页。
- [6]朱可涵、赵瑾萱和陈力源,2023,《银行竞争与家庭金融排斥:基于微观数据的实证研究》,《金融理论与实践》第10期,第24~33页。