

# 概念整合视域下反腐话语的隐喻与认知解读

张添甜

重庆师范大学, 重庆市, 401331;

**摘要:** 反腐话语作为政治传播的重要载体, 其隐喻的使用不仅是修辞技巧的体现, 更是深层认知机制的外在表达。本文以概念隐喻理论与概念整合理论为双重分析框架, 选取《习近平关于党风廉政建设和反腐败斗争论述摘编》中的反腐话语为语料, 系统剖析战争、疾病、旅途、有机体四类典型隐喻的概念整合逻辑与意义生成机制。研究发现, 这些隐喻通过构建概念整合网络, 将抽象的反腐理念具象化为公众可感知的经验图景, 并通过认知操作生成“反腐的艰巨性”“腐败的危害性”等突现结构, 深化公众认知, 传递反腐决心。本文进一步阐释了概念整合理论对反腐话语隐喻解读的适配性与解释力, 为理解政治话语中隐喻的认知价值与传播效能提供新的视角, 也为反腐话语的建构与传播提供理论参考。

**关键词:** 概念整合理论; 概念隐喻理论; 反腐话语; 政治隐喻; 认知解读

**DOI:** 10.69979/3029-2735.26.05.086

## 引言

反腐话语是国家政治话语体系的重要组成部分, 承担着传递反腐理念、凝聚社会共识、引导公众认知的重要功能。传统反腐话语研究多聚焦于修辞技巧、语用策略与传播效果, 却忽略了隐喻背后潜藏的人类认知规律, 未能充分揭示反腐话语意义建构的内在机制。在认知语言学视域下, 隐喻不再是单纯的语言修饰手段, 而是人类认识世界、建构概念的核心思维方式 (Lakoff & Johnson, 1980)。概念隐喻理论为跨域映射解读隐喻提供了基础框架, 而概念整合理论则进一步突破了单向跨域映射的局限, 清晰解释了隐喻中“新意义涌现”的认知过程 (Fauconnier & Turner, 1998)。

当前我国反腐话语中, “攻坚战”“毒瘤”“永远在路上”“健康肌体”等隐喻表达被广泛使用, 成为连接抽象政治理念与普通公众认知的重要桥梁。这些表达并非简单的修辞替换, 而是蕴含着复杂的认知整合过程。现有研究虽已尝试将认知语言学理论引入政治话语分析 (陈抒婷, 2023; 孙毅, 2022), 但多数仍囿于概念隐喻理论的单向映射框架, 未能充分揭示反腐隐喻中“新意义”的动态生成机制。针对反腐话语, 特别是其如何通过概念整合构建公众认知的系统性研究仍较为零散。基于此, 本文以概念整合理论为核心, 结合概念隐喻理论, 梳理反腐话语中四类典型隐喻的概念整合网络, 剖析其认知解读机制, 拓展反腐话语研究的认知维度, 同时为提升反腐话语的传播力与接受度提供理论参考。

## 1 理论基础: 概念隐喻理论与概念整合理论

### 1.1 概念隐喻理论

概念隐喻理论由 George Lakoff 与 Mark Johnson 在 1980 年出版的《我们赖以生存的隐喻》中首次提出, 是认知语义学的核心理论之一, 其核心主张颠覆了传统隐喻的修辞观, 将隐喻提升至概念认知层面 (Lakoff & Johnson, 1980)。该理论认为, 人类的思维本质上具有隐喻性, 人们通过将具体的、熟悉的源域概念映射到抽象的、陌生的目标域概念, 实现对目标域的理解与认知, 这种跨域映射并非随机产生, 而是根植于人类的具身体验与生活经验, 即“具身认知假设” (王勤玲, 2005)。

概念隐喻的跨域映射具有系统性与规约性, 源域的元素、关系与推理结构会系统性地投射到目标域中, 形成稳定的概念关联。例如, “爱情是旅程”这一概念隐喻, 将“旅程”源域中的起点、路径、障碍、终点等元素投射到“爱情”目标域, 衍生出“感情之路”“携手同行”“半路分手”等具体表达。在政治话语中, 概念隐喻的这一特征使得抽象的政治概念与公众的日常经验相连, 降低了政治话语的理解门槛 (孙毅 & 李全, 2019)。概念隐喻理论为隐喻的跨域解读提供了基础框架, 但其局限在于仅能解释源域到目标域的单向映射, 无法说明隐喻中超出源域范畴的新意义生成问题, 而概念整合理论则弥补了这一缺陷。

### 1.2 概念整合理论

概念整合理论由 Gilles Fauconnier 与 Mark Turner 在概念隐喻理论与心理空间理论的基础上提出, 是对隐喻认知机制的进一步深化与拓展 (Fauconnier, 1994; Fauconnier & Turner, 1998)。该理论认为, 人类的意义构建并非简单的跨域映射, 而是通过概念整合网络将多

个心理空间的结构进行选择投射、组合与整合，最终形成具有突现结构（层创结构）的整合空间，隐喻中的新意义正是在整合空间中产生，这一过程充分体现了人类认知的创造性与动态性（孙毅 & 李丹阳,2022）。

概念整合网络至少包含四个核心心理空间，各空间通过跨空间映射与选择性投射相互关联，共同完成意义建构：

输入空间 I 与输入空间 II：分别对应概念隐喻中的目标域与源域，包含两个域的具体元素、关系与框架结构，是意义整合的“原材料”；

类属空间：提取并反映两个输入空间共有的抽象结构与关系，为跨空间映射提供基础，例如“战争”与“反腐”的类属空间为“主体、对抗、目标”；

整合空间：将两个输入空间的元素与结构进行选择投射、组合，并通过组合、完善、拓展三个递进过程生成突现结构，这一结构既不属于输入空间 I，也不属于输入空间 II，是隐喻新意义的核心所在（陈抒婷,2023）。

其中，组合是将两个输入空间的元素在整合空间中建立新的关联；完善是激活人类长期记忆中的百科知识与预设框架，为整合空间补充未明确投射的结构；拓展是在完善后的整合空间中进行动态推理与细化，最终生成独特的新意义（王勤玲,2005）。概念整合理论突破了概念隐喻理论“单向跨域映射”的局限，能够更全面、动态地解释隐喻的意义生成机制，为反腐话语中复杂隐喻的认知解读提供了更适配的理论框架。

## 2 概念整合理论下的反腐话语隐喻与认知解读

### 2.1 战争隐喻

（1）“作风建设是攻坚战，也是持久战。”（《在党的群众路线教育实践活动总结大会上的讲话》，2014年10月8日）

表 1 战争隐喻的概念整合

输入空间 I	中国共产党、纪检监察部门、腐败行为与腐败分子
输入空间 II	战争、指挥官、敌人
类属空间	参与主体、目标对象、策略
合成空间	反腐败是一场战争

在这一隐喻中，输入空间 I 明确了反腐领域的关键要素，中国共产党是领导核心，纪检监察部门是执行的重要力量，而腐败行为与腐败分子则是需要被清除的对象。输入空间 II 从战争领域引入概念，指挥官掌控全局，敌人是对抗的目标。类属空间提炼出两者共有的抽象结构，即参与主体、目标对象和策略。

在合成空间中，通过组合将“党的坚强领导”与“指挥官的战略部署”相联系，将“查处腐败分子”与“消

灭敌人”相联系。接着，我们完善这一图景，激活关于“战争”的百科知识，如战争的残酷性、艰巨性以及需要有必胜的信念。最后，在这一整合框架下进行认知拓展，可以推理出反腐不能一蹴而就，需要像战争一样有持久准备，甚至可能付出代价。这一过程突现出的核心新意义——“反腐的艰巨性与持久决心”——既不完全来自“战争”本身，也超越了“反腐”的常规表述，生动地展现了反腐工作的对抗性与严肃性，有力传递了党和国家在这场斗争中坚定不移的立场。

### 2.2 疾病隐喻

（2）“凡是损害党的先进性和纯洁性的病症都要彻底医治，凡是滋生在党的健康肌体上的毒瘤都要坚决祛除，使中国共产党始终同人民心连心、同呼吸、共命运。”（《在庆祝中华人民共和国成立六十五周年招待会上的讲话》（2014年9月30日））

表 2 疾病隐喻的概念整合

输入空间 I	中国共产党、纪检监察部门、腐败现象
输入空间 II	医生、医疗团队、疾病
类属空间	主体、问题对象、处理方式
合成空间	治理腐败如同治疗疾病

输入空间 I 聚焦于反腐场景，中国共产党引领反腐工作，纪检监察部门负责具体执行，腐败现象是亟待解决的问题。输入空间 II 以医疗场景为蓝本，医生和医疗团队承担疾病诊治的责任。类属空间概括了两者的共性，即主体、问题对象以及处理方式。

在合成空间中，通过组合将“腐败现象”与“疾病”相联系，将“纪检监察部门的工作”与“医生的治疗”相联系。随后完善这一认知框架，激活关于“疾病治疗”的百科知识，包括诊断、治疗、预防、康复等环节，以及疾病若不及时治疗会恶化甚至危及生命的特点。在此基础上进行认知拓展，可以推理出反腐工作也需要建立“预防—治疗—康复”的完整体系：不仅要及时查处明显的腐败行为（治疗），更要注重制度建设以铲除腐败滋生的土壤（预防），还要修复被破坏的政治生态（康复）。这一整合过程突现出的核心新意义——“腐败的危害性与治理的系统性”——深刻揭示了腐败现象如同疾病一般，会对社会和政治生态的“肌体”造成严重损害，而反腐工作需要系统性、全过程地推进。

### 2.3 旅途隐喻

（3）“教育实践活动有期限，但贯彻群众路线没有休止符，作风建设永远在路上。”

（《在党的群众路线教育实践活动第一批总结暨第二批部署会议上的讲话》，2014年1月20日）

表3 旅途隐喻的概念整合

输入空间 I	中国共产党、纪检监察部门、反腐工作进程
输入空间 II	旅行者、向导、旅途
类属空间	主体、过程、引导者
合成空间	反腐工作如同一场旅途

输入空间 I 呈现了反腐工作的相关要素，中国共产党和纪检监察部门在反腐进程中扮演重要角色。输入空间 II 从旅途的角度引入概念，旅行者是旅途的参与者，向导起到指引方向的作用。类属空间提炼出主体、过程和引导者这三个共通点。

在合成空间中，首先通过组合将“反腐工作进程”与“旅途”相联系，将“党的引领”与“向导的指引”相联系。接着完善这一整合框架，激活关于“旅途”的百科知识：旅途有起点但未必有明确的终点，途中可能遇到各种障碍和岔路，需要不断调整方向，坚持前行才能到达目的地。在此基础上进行认知拓展，可以推理出反腐工作同样具有长期性和复杂性：作风建设没有终点，需要持续发力；反腐道路上会遇到腐败形式不断变化等新挑战；必须坚定目标，不能半途而废。这一过程突现出的核心新意义——“反腐的长期性与过程性”——形象地体现了反腐工作是一场没有休止符的持久征程，需要一步一个脚印地推进，直至实现廉洁政治的目标。

#### 2.4 有机体隐喻

(4) ”毋庸讳言，由于党内外、国内外种种复杂因素的影响，党的健康肌体也感染了不少病菌，一些党员、干部在理想信念、思想政治素质、工作能力、作风状况上都处于亚健康状态，人民群众还有不少意见。”（《在十八届中央政治局第十六次集体学习时的讲话》，2014年6月30日）

表4 有机体隐喻的概念整合

输入空间 I	中国共产党、党员干部、政治生态
输入空间 II	有机体、细胞、健康状态
类属空间	整体、组成部分、状态
合成空间	政治生态如同一个有机体

输入空间 I 围绕政治领域展开，中国共产党领导着党员干部群体，共同构建和维护政治生态。输入空间 II 以有机体为参照，细胞是有机体的基本组成单位，其状态影响着有机体的健康。类属空间提取了整体、组成部分和状态这三个关键要素。

在合成空间中，通过组合将“中国共产党”与“有机体”相联系，将“党员干部”与“细胞”相联系，将“政治生态状况”与“健康状态”相联系。随后完善这一认知框架，激活关于“有机体”的百科知识：有机体

的健康取决于每个细胞的健康状态，局部细胞的病变若不及时处理会扩散影响整个有机体，健康的有机体具有自我修复和再生能力。在此基础上进行认知拓展，可以推理出政治生态建设同样需要关注个体与整体的关系：党员干部如同有机体的细胞，其个体的行为和素质对整个政治生态的健康起着决定性作用；个别党员干部出现腐败等不良行为，就如同细胞发生病变，可能会影响整个政治生态有机体的健康；党组织需要通过教育和管理提升党员干部素质，保持“细胞”的健康活力，同时也要发挥政治有机体的自我净化功能。这一整合过程突现出的核心新意义——“政治生态的整体性与个体关联性”——深刻揭示了反腐工作需要从系统论视角出发，既要抓个体整治，也要注重整体生态的修复与建设。

#### 3 结论

本文以概念隐喻理论与概念整合理论为框架，剖析了反腐话语中战争、疾病、旅途、有机体四类典型隐喻的概念整合逻辑。研究表明，这些隐喻通过构建动态的四空间整合网络，在组合、完善、拓展的认知操作中生成突现结构，从而将抽象的反腐理念具象化、系统化。这一过程从对抗性、危害性、长期性、整体性四个维度揭示了反腐工作的核心特征，并在此过程中动态建构了党和国家的反腐决心。本研究验证了概念整合理论在解释政治隐喻，特别是其意义动态生成机制方面的强大适配性，为理解政治话语的认知效能提供了新视角。未来研究可进一步拓展语料类型，或结合实证方法，为反腐话语的精准建构与有效传播提供更具针对性的参考。

#### 参考文献

- [1] Fauconnier, G., & Turner, M. (1998). Conceptual integration networks. *Cognitive Science*, 22(2), 133 - 187.
- [2] Lakoff, G., & Johnson, M. (1980). *Metaphors we live by*. University of Chicago Press.
- [3] 陈抒婷. (2023). 概念整合框架下党的二十大报告的政治隐喻分析. *韶关学院学报(社会科学版)*, 44(7), 55 - 60.
- [4] 孙毅, 李丹阳. (2022). 概念整合理论界域中的隐喻机制新探. *外语与翻译*, (1), 41 - 48.
- [5] 孙毅, 李全. (2019). 政治隐喻与隐喻政治——基于特朗普总统就职演讲的隐喻图景分析. *山东外语教学*, 40(5), 35 - 47.
- [6] 王勤玲. (2005). 概念隐喻理论与概念整合理论的对比研究. *外语学刊*, (1), 42 - 46.