

人机分工时代 AI 辅导员的角色悖论、伦理张力与生态重构

曹悦

上海师范大学, 上海市徐汇区, 200234;

摘要: 人工智能技术的深入发展, 正驱动人类社会向“人机分工”的时代跨越, 教育生态发生深刻变革。AI 辅导员作为智能技术与思政教育融合的新兴产物, 已在多所高校“上岗”, 赋能高校的学生工作。然而, 技术赋能与人文坚守之间的张力日益凸显, AI 辅导员在“在场”与“缺场”“减负”与“增负”“精准”与“异化”之间陷入多重角色悖论。本文结合实践案例, 系统剖析 AI 辅导员在人机分工时代面临的工具理性与价值理性冲突、数据驱动与情感劳动、算法决策与教育信任危机三重伦理张力, 并提出从“技术嵌入”走向“价值共生”的生态重构路径, 旨在为构建人机协同的思政育人新格局提供理论参考与实践指引。

关键词: AI 辅导员; 教育伦理; 身份认同; 人格化传播; 人机协同

DOI: 10.69979/3029-2735.26.05.027

引言

随着生成式人工智能、大数据分析等技术的突破性进展, 我们正步入一个“万物皆媒、人机共生”的智媒时代, 社会化大分工也正由“人人分工”时代朝着“人机分工”时代跨越。^[1]2025年《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》明确提出“推动思想政治工作和信息技术深度融合”^[2], 标志着数智思政从探索阶段走向系统推进。在这一浪潮中, 高校思想政治教育的前沿出现了一类新的行动者——AI 辅导员。从北京交通大学的智慧思政平台、重庆大学的“润欣”, 到杭州电子科技大学的“纽扣”, AI 辅导员正凭借其 24 小时在线、高效处理事务性咨询的能力, 成为辅导员队伍的“电子同事”。2025年, 上海师范大学在其网络文化节开幕式上, 正式揭晓了 AI 辅导员形象“师小范”, 这一思政智能体也迅速落地陪伴师大学子成长成才, 助力构建思政教育新格局。

然而, 技术的快速迭代也带来深层的角色困惑: AI 辅导员全天候的瞬时回应难以代替真人“在场”的陪伴, 算法驱动的工作效率却带来责任的隐形转移, 所期待的“因材施教”很可能沦为算法标签的思维定势, 基于以上问题, 本文将系统性分析人机分工时代 AI 辅导员的核心理念, 剖析其呈现的角色悖论与伦理张力, 最终提出兼具理论性与可操作性的 AI 辅导员育人生态重构路径。

1 人机分工时代 AI 辅导员的应用现状与角色呈现

1.1 人机分工时代高校辅导员工作的变革需求

辅导员是开展大学生思想政治教育的骨干力量, 是高校学生日常思想政治教育和管理工作的组织者、实施者、指导者。但实际工作中, 传统高校思政教育长期面临一对突出矛盾: 辅导员职责的多元综合性与个人精力的有限性, 常常凸显。一般来说, 传统辅导员通常负责 200—300 名学生, 职责涵盖了从思想引领到事务管理的广阔光谱, 使其常陷于大量重复、高频的日常事务性工作中分身乏术。而教育高质量发展, 则要求思政工作从“大水漫灌”转向“精准滴灌”, 即不仅要注重数量、规模的扩展, 更要注重内涵、品质的全面提升。目前, AI 辅导员在生态中主要扮演两重角色: (1) 高效的事务处理者: 这是其基础功能。AI 能即时回应选课、请假、政策查询等咨询, 实现业务在线办理, 大幅提升管理效率, 比如上海师范大学“师小范”、重庆大学开发的“润欣”都可以通过对话接管那些标准化、流程化的事务问答, 将辅导员从机械性劳动中解放出来; (2) 精准的数据分析师: 这是其赋能增效的关键。通过接入校级数据中台, AI 能整合学业、消费、行为等各类数据, 构建动态学生画像。这种“数据驱动—智能研判—精准干预”的闭环, 使得宏观的“大道理”能够链接到学生个性化的小需求。

习近平总书记在全国高校思想政治工作会议上指出: “要运用新媒体新技术使工作活起来, 推动思想政治工作传统优势同信息技术高度融合, 增强时代感和吸引力。”^[3]日前, 越来越多的高校将思政智能体引入学生工作中, 高校辅导员在以上 AI 辅导员的能力加持下,

履职能力进一步提升,但同时这一新兴技术也因其角色的悖论引发出一系列的挑战。

1.2 角色悖论: AI 辅导员的三重身份困境

(1) “永远在线”与“情感缺场”: 陪伴表象下的深度缺席

AI 辅导员目前能够全天候在线回复学生们关于学习、生活等各个方面的疑问和诉求,对于部分同学而言,网络的隐秘性给予了一个更为放松的交流空间,能够更随心所欲地进行分享或提问。然而,这种“永远在线”恰恰掩盖了“情感缺场”的本质困境。AI 辅导员是算法、数据和模型的集合体,是具有高度复杂性的“技术物”。它的所有行为,都源于对既有知识、对话模式和业务规则的模仿与概率计算,而非真正的意识、理解或情感,这种交往呈现出基于情感计算的技术性交往。^[4]比如在谈心谈话过程中, AI 辅导员通过情绪关键词识别给予学生言语安抚,却无法真正共情,更无法觉察非言语沟通中的潜在情绪变化。当学生收到“没事儿,别焦虑”的标准化安慰时,他们真正需要的或许是辅导员一个理解的眼神、一次温暖的陪伴。这种“在场”与“缺场”的悖论,构成了 AI 辅导员的深层身份困境。

(2) “精准减负”与“隐性增负”: 效率幻象下的责任转移

目前很多一线辅导员反应事务性工作占据了大量的时间,数据统计、材料报送、参加各种行政会议等是工作中的常态。因此很多辅导员希望能够通过 AI 辅导员的引入,能为其分担制度解读、数据统计等事务性工作,让辅导员腾出精力聚焦主业主责——思想政治教育。然而,一线经验表明,所期待的“减负”往往暗藏了“隐形增负”。一方面, AI 辅导员的内容输出目前仍依靠大量语料的喂养,很多时候信息更新不及时或临时有调整, AI 辅导员给出的回答难以解决学生的问题,甚至出现错误回答,人类辅导员此时还需要承担额外“纠错”和“安抚”的工作;另一方面, AI 系统生成的海量预警信息、学生画像数据,需要辅导员投入更多时间进行核实、研判与跟进。而且当 AI 系统承担初步筛查、风险评级等职能时,人类辅导员可能产生道德卸责倾向,将本应基于实践智慧的情境判断让渡给算法的统计概率,这种卸责并非主观懈怠而是制度性诱导的结果,在“人机协同”话语框架下质疑 AI 建议往往需要提供额外论证负担,而遵循算法则成为免责策略,技术系统由此成为道德责任的转移装置。

(3) “因材施教”与“算法牢笼”: 个性化表象下的主体性消解

传统的因材施教,建立在教师对学生个体差异的充分了解上,这需要对其进行长期观察、深度对话和临场判断。一个善于观察的辅导员能在走访宿舍时,从学生躲闪的眼神里读出近期出现家庭变故的痕迹,能够在谈心谈话的过程中通过一句不经意的抱怨,感受到学生价值观上的冲突,这种理解是情境化的、动态的,带着对人的复杂性的尊重。而 AI 的“个性化”是另一套逻辑:它把学生拆解成几百个数据标签,然后用这些标签去匹配历史上的“相似学生”,预测你可能会遇到什么困难,推荐你走哪条路最稳妥。这不是在理解一个独特的人,而是在把独一无二的个体塞进统计模型里,用群体的平均规律替代个体的特殊轨迹。盲目跟从算法 AI 辅导员的“因材施教”可能走向它的反面:不是培养独特的人,而是生产标准化的差异。学生的差异是在同一个评价框架内被计算出来的——都是关于效率、成功率、风险控制优化。教育本该容纳的那些不可计算的特质——对无用之知的好奇,对主流道路的质疑,对自我价值的执拗探索——在算法的视野里变得不可见。

2 伦理反思: 技术嵌入教育核心的潜在风险

2.1 数据隐私与算法偏见: 对教育公平的潜在侵蚀

在智能体全面接入高等教育进程中, AI 需要持续跟踪、采集、处理学生的各种数据,比如寝室、图书馆、实验室的进出记录、学生的行动轨迹、各级学生的学习习惯等,构建出不同学生的学生画像以此来进行个性化的推送。这些数据的收集是否获得当事人的知情同意?数据的存储与传输是否安全?是否存在滥用或泄露的风险?这些问题若处理不当,将严重侵害学生权益。同时,用于训练 AI 的数据和算法本身可能蕴含社会既有偏见。例如,在学业预警或就业推荐中,算法若无意中放大某些群体特征,可能导致“数字标签化”甚至歧视,与促进教育公平的初衷背道而驰。

2.2 情感替代与主体性弱化: 人文关怀的消解风险

AI 在情感交互上存在天然短板。它可以识别关键词并给出安慰话术,但无法实现基于共情和理解的真挚关怀。如测试所示,面对学生“就业压力”“失恋痛苦”的倾诉, AI 的回复往往停留在“转移注意力”等模板化建议,而人类辅导员则能分享自身经历,建立情感共鸣。过度依赖和推崇 AI 辅导员的高效,可能导致教育者忽视那些无法被量化的、细微的情感需求,使教育“温

度”流失。长此以往，学生也可能习惯于与机器的浅层互动，降低真实人际交往的意愿与能力，导致主体性和社会性情感的弱化。

3 生态重构：走向“人机共生”的思政育人新格局

面对身份悖论、伦理冲突的挑战，AI辅导员的未来发展不应是技术的狂飙突进，而应是教育理性的审慎引领，笔者坚信，人类辅导员的价值是无可替代的，在人格塑造和价值培育中的主体地位不会撼动，但在未来能够适应“人机分工”时代的辅导员将在思政育人新格局中处于高位。

3.1 价值重塑：确立“人文引领技术”的根本原则

重构人机分工生态，首要任务是价值重塑。必须明确：AI辅导员只能是辅导员的智能助手，不能替代辅导员的主责主业；技术赋能必须服务于人文关怀，而非消解人文温度。在数智时代，我们必须以更坚定的立场守护教育的价值底色，时时将其放在人文精神的坐标中进行审视和反思，工具理性和价值理性共存统一的基础就是确保“人”的崇高主体地位。

3.2 能力重塑：培育辅导员“数智+人文”复合素养

人机分工时代对辅导员素养提出了更高要求，既需要主动应对技术变革，熟练掌握使用AI技术工具的技能，同时也需要筑牢伦理防线，聚焦智能时代下的能力重塑。辅导员能力重塑应聚焦三个关键：一是价值思辨能力，能够识别算法内容的价值偏差，阐释“人的主体性不可替代”；二是情感共鸣能力，掌握数字化沟通技巧，实现数据感知与人文关怀的有机融合；三是技术驾驭能力，从被动适应技术转向主动引导技术应用，让AI真正服务于育人目标。

3.3 机制重构：建立“人机分工”的育人工作范式

大数据、人工智能、区块链等数智技术重构了思想政治教育系统要素关联模式，构建起“主体—技术—环境”的协同共生网络。^[5]具体而言，可从三个层面推进机制重构：一是建立“智能预警+人工研判”的风险识别机制，AI负责数据监测与异常预警，辅导员负责深度研判与精准干预；二是构建“AI应答+辅导员跟进”的服务响应机制，AI处理标准化咨询，辅导员聚焦个性化需求；三是打造“数据画像+深度对话”的育人模式，AI提供成长数据分析，辅导员在此基础上开展有

温度的深度对话。在人及分工时代，辅导员的角色定位在技术机制的赋能下，要进一步实现从“事务管理型”到“育人专家型”的转变，推动辅导员工作向精细化、个性化、理论化方向转型。

4 结论

AI辅导员们的“上岗”，是教育数字化进程中一个极具象征意义的节点。然而，本文的分析表明它也可能异化为消解教育温度的冷工具将学生困于算法牢笼。唯有坚守“人文引领技术”的根本原则，在角色悖论中明晰定位，在伦理张力中守住底线，在生态重构中寻求突破，才能真正实现良性循环。

因此，AI辅导员的未来，不在于追求对人类的无限“逼近”甚至“替代”，而在于找到其作为卓越“工具”和“助手”的恰当位置。它的终极意义，是让我们更加珍视并聚焦人类教育者独一无二的价值——那种在复杂情境中展现的智慧、在长期陪伴中积淀的信任、在言传身教中传递的信念。唯有坚守育人初心，以清醒的教育理性驾驭澎湃的技术之力，在明确边界中深化协同，在伦理框架内创新发展，AI辅导员才能真正成为赋能教育变革的积极力量，与人类教育者共同谱写“既有科技锐度又有育人温度”的新时代教育篇章。

参考文献

- [1] 廖祥忠,李雨谏.重生：“人机分工”时代高等教育的涅槃之路[J].现代传播(中国传媒大学学报),2025,47(06):1-10. DOI:10.19997/j.cnki.xdcb.2025.06.015.
- [2] 中共中央国务院.教育强国建设规划纲要(2024—2035年)[EB/OL].(2025-01-19).https://www.gov.cn/zhengce/202501/content_6999913.html.
- [3] 把思想政治工作贯穿教育教学全过程[N].人民日报,2016-12-09(010).
- [4] 梅萍,白晨阳.思想政治教育数字化具身:出场语境、离身风险与优化路径[J].理论导刊,2026,(03):49-57.
- [5] 李艳琼,王强芬,张江华.生成式AI赋能高校思政课教学的“三度”研究[J].教育理论与实践,2026,46(06):38-43.
- [6] 庞颜玲,邢晓红.新时代思想政治教育数智化转型的出场、样态与进路[J].实事求是,2026,(01):71-80.