

马克思劳动哲学视域下中国式现代化的本质逻辑

周道坤

中共镇雄县委党校，云南省昭通市，657200；

摘要：马克思的劳动哲学把人的自由全面发展作为价值归宿，把劳动看作是认识世界、创造自己的基本途径。中国式现代化深深扎根于此哲学传统之中，在推进的过程中形成了人口规模巨大、共同富裕、物质文明和精神文明相协调、人与自然和谐共生、走和平发展道路的特色。从劳动主体解放到生产关系变革，再到人类文明新形态的创建，中国式现代化本质逻辑同马克思有关劳动异化扬弃、社会形态更替的理论判断十分吻合，在当下的中国实践当中表现出了创造性的转化。本文试图从劳动哲学的核心范畴入手，对中国的现代化内在逻辑结构和历史依据进行系统的阐述，从而给理解中国的道路提供理论上的支持。

关键词：马克思劳动哲学；中国式现代化；劳动主体；本质逻辑

DOI：10.69979/3029-2700.26.04.016

现代化问题自近代以来持续居于人类文明演进的核心位置。西方现代化以资本逻辑为主轴，在创造巨大物质财富的同时，也深刻揭示了资本主义生产方式内在的劳动异化困境。马克思在批判资本主义劳动关系的过程中，提出了劳动哲学的系统性理论框架，为重新理解人类文明走向提供了根本性的方法论依据。中国式现代化是中国共产党领导中国人民在长期实践中探索形成的现代化道路，它不是对西方模式的简单移植，而是对马克思劳动哲学的当代践行与创造性延伸。党的二十大报告明确指出，中国式现代化是中国共产党领导的社会主义现代化，既有各国现代化的共同特征，更有基于自己国情的中国特色。这一现代化道路在实践中取得了显著成效，例如2025年全国居民人均可支配收入达到43377元，实际增长5.0%，其中农村居民收入增速继续快于城镇居民；同时，生态环境质量持续改善，全国地级及以上城市细颗粒物（PM_{2.5}）平均浓度同比下降4.4%，地表水优良水质断面比例首次超过90%，体现了物质文明与生态文明协调发展的实践成果。深入剖析马克思劳动哲学与中国式现代化之间的内在关联，不仅有助于从理论层面厘清中国道路的哲学根基，更能在实践层面为推进现代化建设提供持续的思想动力。

1 劳动的本体论地位与中国式现代化的主体确立

1.1 马克思劳动本体论的核心内涵

马克思的理论体系里，劳动不是抽象的经济范畴，是人的存在本体论基础。人通过劳动作用于自然界，在

改变对象世界的同时也改变了自身的本性，这就是人与动物的根本区别。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中认为劳动是人的类本质的外化过程，人在劳动中认识自己、表现自己、实现自己。但是，在资本主义的生产方式之下，劳动走向了自身对立面，劳动产品成了异己力量统治劳动者，劳动过程本身也成为一种强制性的痛苦体验，人的主体性被系统地压制。资本对劳动的剥削和支配，不单存在于经济关系当中，而且深入到文化、政治以及日常生活中的各个方面，从而形成了一种全面异化的社会结构。抛弃异化，回归劳动人民才是马克思主义哲学批判的目的。它并不停留在道德批判的层次上，而是指向生产关系的具体变革的要求上，成为历史唯物主义方法论的出发点^[1]。

1.2 劳动主体解放与现代化道路的人民逻辑

中国式现代化把人民当作现代化的主体力量和价值归宿，这就同马克思的劳动本体论有着深层次的内在契合。马克思认为真正的解放要以劳动者获得生产资料的占有权、支配权为条件，否则所谓的政治解放只是一种有限度的形式解放。中国式现代化道路从一开始就把劳动人民的整体利益放在第一位，依靠土地制度改革、公有制为主体的所有制结构安排、社会主义分配制度的不断健全，从制度上为劳动者参与现代化进程开辟了现实之路。现代化建设的成果不是少数资本持有者所独享的，而是通过再分配机制流入到广大劳动者身上，从而从根本上改变了资本主义现代化中劳动和资本对立的局面。以人民为中心的发展思想，既是政策取向的反映，

又是劳动本体论在当代中国语境中制度化的体现,是劳动主体性确立到现代化主体性建构的一致性。该逻辑在基层实践中有很好的体现,以云南省镇雄县2024年为例,全县居民人均可支配收入为21085元,比上年增长5.7%,农村常住居民人均可支配收入增速为6.7%,比城镇快。同时,该县采取“四化同步”转移农村劳动力70.19万人、“四个一批”回引创业就业5.32万人。招“小商”盘活闲置资产11万平方米,发展帮扶车间40个、培育创业工坊1112个,累计带动创业就业2万余人,切实保障了劳动者通过劳动分享发展的权利。

2 劳动异化的历史批判与中国式现代化对于资本逻辑的超越

2.1 资本逻辑的运行机制与劳动异化的深层根源

马克思对政治经济学进行深入剖析之后,就发现了资本积累和劳动异化之间存在着一种内在的共生关系。资本逻辑的本质是增殖,它以市场竞争和技术进步的形式存在,在它的实质中则表现为不断地延长剥削链条,从而占有劳动价值^[2]。当资本成为支配社会运行的主导力量的时候,人与人之间的社会关系就被遮蔽在物与物的关系之中,商品拜物教和货币拜物教也就成了意识形态的基本形式。它既造成贫富差距不断拉大,又严重歪曲了人们对于劳动价值和人生意义的基本看法。工人虽然名义上获得了自由劳动的权利,但实际上是市场机制强制下的劳动力出售者,其自由只是在不得不选择的情况下被迫作出的选择,主体性的真实实现仍然遥不可及。西方现代化的历史进程显示,倘若脱离了对资本逻辑的根本制约,任何一种现代化建设都会陷入人被单向度发展的困局之中。

2.2 中国式现代化对资本逻辑的有效驾驭

中国式现代化并不是拒绝市场机制,而是在坚持社会主义基本制度的基础上,把资本纳入到国家治理和公共利益的框架里,从而对资本扩张的冲动进行有效的引导和规范。2020年12月11日中央政治局会后,国家提出规范资本行为、防止资本无序扩张,把共同富裕当作现代化的主要目的之一,这同马克思有关扬弃异化劳动、变革生产关系的理论逻辑有着一致之处。就实践而言,依靠混合所有制改革、国有资本布局优化、社会保障体系扩面提质等种种政策举措,中国式现代化在市场竞争活力同公平分配原则二者间达成了动态协调。更重要的

是,它从根本上否定了资本天生就具有支配劳动的合法性,把劳动价值的创造和实现放在资本运作的逻辑之前,形成了一个不单是资本逻辑的制度性框架^[3]。驾驭资本并不是对生产力发展的压制,而是在生产力不断发展的基础上,保证发展成果能够更多地惠及到全体劳动者,是对马克思劳动哲学生产力与生产关系辩证统一命题的当代阐释。以镇雄县为例,“十四五”以来,在巩固拓展脱贫攻坚成果同乡村振兴有效衔接过程中,共投入衔接资金71.42亿元,实施项目1775个,构建起133的监测帮扶机制,牢牢守住1.83万户8.31万监测对象的防返贫底线。同时通过金融配套项目,对小额信贷实行贴息,惠及全县近4.8万户脱贫户,奖补联农带农市场主体,直接带动超12万人增收,这些措施就是依靠国家主导的资源配置和利益调节,促使资本、社会资源流向共同富裕目标的具体表现。

3 劳动的全面性要求与中国式现代化的文明协调逻辑

3.1 马克思关于人的全面发展的劳动哲学意蕴

马克思所设想的共产主义社会,其主要标志就是人从异化劳动中得到彻底解放,从而可以从事自由、全面的劳动。在《德意志意识形态》中,马克思用“上午打猎、下午捕鱼、傍晚从事畜牧、晚饭后从事批判”的形象来表达人摆脱分工固化之后所达到的全面发展的状态。全面性不单是劳动技能的多样,更是人的精神世界、道德境界、审美能力和社会交往能力的全面提升。劳动的全面性要求,内在地包含着物质生产和精神生活协调发展、个人发展和社会发展内在统一。脱离了精神文明维度的单纯物质增长,只是以另一种方式复制了劳动异化的单向度逻辑;脱离物质基础的精神追求,就会流于空洞的道德说教,两者之间的分裂都与马克思劳动哲学的整体性要求相背离。因此,劳动全面性的命题给理解现代化建设中物质文明和精神文明协调发展内在必然性赋予了结实的哲学支撑^[4]。

3.2 五位一体布局与劳动文明的整体建构

中国式现代化“五位一体”的总体布局,重视物质文明、精神文明、生态文明的协调发展,与马克思关于劳动全面性、促进人的全面发展思想不谋而合。实践中表现为经济增长、文化繁荣和生态保护三者并重的推进。通江县有关经济发展和生态保护协同发展的相关数据

可以作为典型案例来具体说明,2024年该县GDP达153.03亿元同比增长:6.1%,全年空气质量优良天数占比始终大于95%,森林覆盖率为65%以上。2025年在精神文明和公共文化服务方面,该县全年组织各类群众性文化活动350余场。从以上实践可知,中国式现代化不是只注重经济指标的增长,而是在劳动实践中同时推进人的物质生活改善、精神世界丰富和生态环境改善,形成一种全面、协调、可持续的文明新形态。

4 劳动解放的世界历史视野和中国式现代化的文明贡献

4.1 世界历史视野下的现代化道路自觉性

马克思认为,资本主义发展所造成的世界历史进程就是殖民掠夺和不平等交换的过程。后发国家要想实现真正的现代化,绝不能简单地照搬西方模式,而应该在参与全球历史进程的同时,立足自身的文明传统和实践,开辟出一条独立自主的发展之路。中国式现代化就是历史自觉的典范。它既积极融入全球化,引进先进的技术和管理经验,深入到全球产业链分工和合作中去,又从本国国情出发,坚持国家发展自主性、劳动者根本利益不受损害。因此,中国现代化进程就不是对西方模式的依附,而是有主体性的发展道路,给后发国家探索出一条符合自身条件的现代化之路^[5]。

4.2 人类文明新形态的哲学根基与实践展开

中国式现代化所要构建的人类文明新形态,其哲学基础就是马克思的劳动解放理论。该理论冲破了民族国家的束缚,试图让全世界的人在自由劳动的基础上实现联合解放。中国以构建人类命运共同体为实践目标,在“一带一路”建设、参与全球治理、落实全球发展倡议等具体的行动中把平等互鉴、合作共赢的理念付诸实践。这些实践在基础设施互联互通、贸易投资便利化等各方面都取得了明显的效果,而且从理念上提倡文明的多样性,反对用一种模式来评判所有的文明。其实质就是把社会主义的劳动价值观推广到国际关系当中去,给世界各国共同发展、共享繁荣提供中国智慧和方案。

4.3 文明互鉴与劳动解放理论的当代生命力

人类文明新形态的形成不是对已有的文明成果的否定,而是在批判性地继承全人类优秀遗产的基础上进行创新性的创造。中国式现代化坚持开放包容的文明观,

认为各个文明在平等交流中相互学习、取长补短。互鉴的过程使马克思主义劳动解放的世界历史理论得到丰富和发展,在21世纪依然有很强的生命力。中国用自身实践证明,现代化道路是多种多样的,真正进步的是能使人全面发展、使社会全面进步的道路。中国式现代化以及它所倡导的文明新形态,给超越资本主义现代性内在矛盾、探寻人类未来发展方向赋予了有启示意义的实践范本,是马克思劳动哲学在当下的创造性发展和生动体现。

5 结束语

马克思的劳动哲学把劳动当作认识人类历史和社会变化的主要范畴,批判了资本主义生产方式对劳动主体性的压制,指明了通过改变异化劳动、变革生产关系来实现人类解放的历史途径。中国式现代化在理论渊源上根植于此哲学传统,在实践展开上以当代中国具体国情为依托,形成了内在一致的本质逻辑,即以劳动主体解放确立人民中心地位,以驾驭资本逻辑超越西方现代化困境,以文明整体协调贯彻劳动全面性要求,以构建人类命运共同体回应世界历史的文明使命。这四个维度互相联系、层层深入,一起形成出中国式现代化在马克思劳动哲学视野里的全部理论图景。深入研究该问题,一方面有利于在理论上更加清楚地表现中国道路的哲学内涵,另一方面也有利于在新时代条件下不断推进马克思主义中国化时代化。

参考文献

- [1]毕亚琴.“物”的祛蔽与“人”的澄明:中国式现代化视域下马克思劳动价值论的再思考[J].新乡学院学报,2025,42(01):9-15.
- [2]梁炯彤,蔡日华.马克思科技哲学视域下中国式现代化的实践路径和价值归旨[J].张家口职业技术学院学报,2024,37(03):1-4.
- [3]张九红.数字劳动的主体性悖论及其超越——基于马克思劳动哲学视角的分析[J].南京社会科学,2024,(06):27-35.
- [4]陈高华,赵强.新时代劳动教育的感性维度探析——基于马克思劳动哲学的视角[J].北京社会科学,2024,(04):15-23.
- [5]张义修.数字时代的劳动辩证法——基于马克思劳动哲学的当代阐释[J].浙江社会科学,2023,(09):97-102+38+159.