

新形势下房建造价咨询与工程管理的协同发展路径

邓国星

上海宏铎建筑劳务有限公司, 上海, 201900;

摘要: 在新型城镇化推进与建筑业转型升级的新形势下, 房建造价咨询与工程管理的协同发展已成为提升工程建设质量、控制造价成本、优化资源配置的核心路径。本文基于行业发展现状, 剖析二者协同发展的内在逻辑与现存瓶颈, 从机制构建、技术赋能、人才培养、标准完善四个维度, 探索科学可行的协同发展策略, 为推动建筑业高质量发展提供理论支撑与实践指引。

关键词: 新形势; 房建造价咨询; 工程管理; 协同发展; 路径优化

DOI: 10.69979/3029-2727.26.05.018

引言

随着我国建筑业市场化改革的不断深化, 绿色建筑、智能建造等理念的全面渗透, 以及工程建设项目复杂度的持续提升, 传统分离式的房建造价咨询与工程管理模式已难以适配行业发展需求。造价咨询聚焦成本管控, 工程管理侧重全流程统筹, 二者的深度协同是破解工程建设中造价失控、工期延误、质量隐患等问题的关键。当前, 行业内二者协同不足、衔接不畅等问题仍较为突出, 亟需立足新形势特征, 探索系统性的协同发展路径, 实现造价咨询与工程管理的有机融合, 推动建筑业向高效、绿色、精细化方向转型。

1 新形势下房建造价咨询与工程管理协同发展的核心内涵与价值

1.1 协同发展的核心内涵

房建造价咨询与工程管理的协同发展, 本质上是打破二者之间的职能壁垒与信息孤岛, 构建“成本与管理并重、流程与数据互通、责任与目标统一”的一体化发展模式。其核心在于以工程建设全生命周期为脉络, 将造价咨询的成本管控理念与技术方法, 全面融入工程管理的决策、设计、施工、竣工等各个环节, 同时依托工程管理的统筹协调能力, 为造价咨询提供精准的现场数据与实施支撑, 实现二者在目标、流程、资源、技术上的深度融合, 形成“1+1>2”的协同效应。

1.2 协同发展的核心价值

协同发展能够有效弥补传统模式下造价咨询与工程管理脱节的短板, 提升工程建设的整体效能。从成本管控维度来看, 协同发展可实现造价控制的前置化与动态化, 通过在设计阶段融入造价优化理念, 在施工阶段

强化成本动态监控, 有效降低工程变更与造价超支风险, 提升资金使用效率。从工程质量与工期管控维度来讲, 造价咨询与工程管理的协同能够实现质量、工期与成本的动态平衡, 避免因过度追求成本节约而忽视工程质量, 或因盲目推进工期而导致造价失控^[1]。从行业发展维度而言, 协同发展能够推动建筑业从粗放式管理向精细化管理转型, 促进造价咨询与工程管理行业的专业化、规范化发展, 契合新形势下建筑业高质量发展的核心要求。

2 新形势下房建造价咨询与工程管理协同发展的现存瓶颈

2.1 协同机制不健全, 衔接流程不畅

当前, 我国房建造价咨询与工程管理行业仍普遍存在“各自为战”的现象, 缺乏完善的协同机制作为支撑。房建领域的造价咨询与工程管理工作开展中, 行业内跨主体的协同运作体系尚未形成成熟框架, 二者在组织架构与职能边界的设定上呈现显著的割裂特征。造价咨询机构的业务范畴多局限于造价编审、工程量清单制定等专项工作, 工程管理机构则聚焦于施工现场的进度把控与作业管控, 二者之间缺乏制度化的沟通对接机制, 亦无标准化的协同作业流程^[2]。工程建设各阶段的信息传递存在滞后性与偏差性, 造价值控与现场管理的工作节奏难以同步, 进而引发造价调整滞后于工程变更、现场施工与造价清单存在偏差等系列问题, 使得跨主体的协同效能难以有效发挥。

2.2 技术应用不均衡, 数据共享不足

新形势下, 智能建造、BIM 技术、大数据等新型技术已逐步应用于建筑业, 但在造价咨询与工程管理领域的应用仍存在不均衡、不同步的问题。数字化技术在建

筑业的渗透为造价咨询与工程管理的融合提供了技术支撑,但两大领域的技术应用呈现明显的非均衡性与不同步性。部分造价咨询机构仍沿用传统的造价核算手段,对 BIM 技术、大数据分析等新型数字化工具的应用深度与广度均显不足,难以实现造价数据的动态化与精细化管控。工程管理机构虽有部分引入信息化管理系统,但系统间的技术接口与数据标准缺乏统一性,与造价咨询机构的技术平台无法实现有效兼容,造成数据资源的孤岛化现象。技术应用的差异与数据互通的障碍,使得二者协同过程中的信息传递效率大幅降低,直接制约了协同工作的推进质量与效率。

2.3 人才素养不匹配, 协同能力不足

房造价咨询与工程管理的深度协同,对从业人员的跨领域专业素养与综合协作能力提出了复合型要求,既要求掌握造价专业的核心理论与实操方法,亦需熟知工程管理的全流程规范与管控要点。当前行业内此类复合型人才供给存在显著缺口,造价咨询从业人员的知识体系多聚焦于造价核算与清单编制,对工程管理的现场作业流程、质量管控标准等内容的认知较为浅显。工程管理从业人员则长期深耕于施工现场管控,对造价控制的精细化方法、成本优化的核心逻辑掌握不足。专业素养的单一化导致二者在协同工作中难以形成有效衔接,甚至易引发沟通偏差与责任推诿的问题,无法释放协同工作的叠加效应^[3]。

2.4 行业标准不统一, 协同基础薄弱

目前,我国房建造价咨询与工程管理领域虽已出台各自的行业标准与规范体系,但针对二者协同运作的专项标准仍处于缺失状态,行业标准的统一性问题成为协同发展的重要制约因素^[4]。造价咨询领域的标准体系主要围绕造价核算规则、清单编制规范等维度构建,工程管理领域的标准则侧重施工现场管理、工程质量把控等内容,二者在协同作业流程、数据统计口径、主体责任划分等关键环节,尚未形成统一的规范要求。标准体系的割裂性使得造价咨询与工程管理的协同工作缺乏统一的执行依据,易出现作业标准不一致、工作衔接不顺畅等问题,进一步弱化了二者协同发展的制度基础,阻碍了协同工作的规范化与常态化推进。

3 新形势下房建造价咨询与工程管理协同发展的路径探索

3.1 构建完善的协同机制, 优化衔接流程

房建造价咨询与工程管理的深度融合,首要前提是建立系统化的协同运作机制,以此打通二者在业务推进中的衔接梗阻,实现组织与流程的双重优化。在组织架构搭建层面,应推动造价咨询与工程管理主体组建跨机构联合工作组,依托人员双向派驻与协同办公的形式,消解传统模式下的职能边界,明确各主体在不同工程阶段的职责划分与协作节点。常态化沟通机制的建立则是信息流转的关键,需结合工程建设全周期的特点,搭建线上线下融合的沟通平台,辅以定期专题研讨的形式,保障造价数据与工程管理信息的实时传递、精准对接^[5]。例如,需构建权责对等的责任追溯体系,依据工程各环节的协同要求界定责任主体,对因沟通缺位、衔接失当引发的造价偏差、管理疏漏等问题进行精准追责,让协同机制的落地具备制度约束,确保造价咨询与工程管理工作的同频推进。

3.2 强化技术赋能, 推动数据共享互通

数字化技术的深度融合与应用,是实现房建造价咨询与工程管理协同效能提升的关键支撑,其核心就是用技术手段打破数据孤岛,实现全周期数据的一体化管控^[6]。BIM 技术依靠可视化、参数化、信息化的特点,成为二者协同的重要技术载体,把造价核算数据、工程进度数据、质量管控数据嵌入到 BIM 模型中,可以实现工程成本的动态监控和实时优化,使造价调整和工程施工调整联动起来。在此基础上,要创建统一的信息化协同管理平台,把造价咨询和工程管理的全部数据资源整合起来,统一数据采集口径、存储标准和传输规范,达成数据在各个主体之间实时共享、高效互通的目的。利用大数据、人工智能技术对工程全生命周期海量数据进行挖掘分析,提炼出造价优化和工程管理决策的规律性结论,为造价咨询精准化、工程管理科学化提供数据支撑,使二者协同从被动衔接向主动预判转变。

3.3 加强人才培育, 提升协同综合素养

复合型专业人才的供给是房建造价咨询与工程管理协同发展的核心人力支撑,行业需构建全维度、阶梯式的人才培育体系,突破传统专业培养的壁垒,提升从业人员的跨领域综合素养。高校作为人才培养的源头,应优化工程造价、工程管理相关专业的课程体系,打破学科间的知识壁垒,将造价核算、清单编制与工程现场管理、进度控制、质量管控等内容进行融合教学,注重培养学生的跨专业思维与协同工作能力。针对行业现有从业人员,需开展针对性的继续教育与专项培训,重点

补充跨领域专业知识,强化 BIM 技术、大数据分析等新型技术的应用能力,同时提升从业人员的沟通协调与协同协作能力,推动单一专业人才向复合型人才转型。此外,应建立健全行业人才激励与评价机制,将跨专业能力、协同工作成效纳入人才评价体系,对优秀复合型人才给予行业认可与物质激励,激发从业人员主动学习、参与协同实践的积极性,形成人才培育与行业需求的良性互动。

3.4 完善行业标准, 夯实协同发展基础

统一、规范的行业标准体系,是房建造价咨询与工程管理协同发展得以常态化、规范化推进的重要基础,其构建需兼顾行业发展实际与协同工作的内在要求。标准制定工作应凝聚行业协会、龙头企业、科研院所等多方力量,结合新形势下建筑业转型升级的趋势,围绕二者协同的核心环节,制定统一的协同工作规范,明确在协同流程设计、数据口径统一、责任划分界定、质量控制标准等方面的具体要求,让造价咨询与工程管理的协同工作有章可循^[7]。同时需要对现有的造价咨询和工程管理领域的独立标准进行梳理整合,消除不同标准之间的冲突和脱节问题,促进现有标准的衔接融合,实现造价咨询和工程管理领域术语定义、工作流程、评价指标等各方面的无缝对接。标准的落地执行同样重要,要加大行业标准的宣传推广力度,采用行业培训、案例示范等方式引导市场主体严格按照标准开展工作,建立标准执行的监督反馈机制,根据行业发展和实践应用情况对标准进行动态修订完善,使行业标准始终适应二者协同发展实际需要。

3.5 深化行业协同, 构建良性发展生态

房建造价咨询与工程管理协同发展不是单个主体的行为,需要行业层面的引导和多方联动,构建多元协同、良性互动的行业发展生态,使二者协同从微观业务衔接向宏观行业融合升级。行业协会要发挥桥梁和引导作用,搭建造价咨询与工程管理行业的协同交流平台,促进不同主体之间经验交流、技术交流、资源整合,推动协同发展模式创新和推广,制定行业协同自律准则,规范市场主体协同行为^[8]。企业作为市场主体,要主动开展协同创新实践,鼓励造价咨询机构同工程管理机构开展战略合作、资源整合或者股权融合等,培育出一批具有造价咨询和工程管理一体化服务能力的龙头企业,

发挥示范引领作用,带动行业整体协同水平的提升。政府层面要强化政策引导和监管保障,出台针对性的扶持政策,鼓励市场主体开展协同服务,完善市场监管体系,规范行业竞争秩序,消除协同发展中的市场壁垒,为造价咨询与工程管理的协同发展营造公平、有序的政策环境和市场环境,推动行业协同发展的常态化和长效化。

4 结论

新形势下,房建造价咨询与工程管理的协同发展是建筑业高质量发展的必然要求,也是破解行业发展瓶颈、提升工程建设效能的关键路径。当前二者协同发展仍面临机制不健全、技术应用不均衡、人才素养不匹配、行业标准不统一等问题。通过构建完善的协同机制、强化技术赋能、加强人才培养、完善行业标准、深化行业协同,能够有效破解现存瓶颈,实现二者的深度融合与协同发展,推动建筑业向精细化、智能化、高质量方向转型,为我国新型城镇化建设提供有力支撑。

参考文献

- [1]叶洪能,欧阳姜源.全过程工程咨询模式下房建项目造价控制要点与优化策略研究[J].散装水泥,2026,(01):224-226.
- [2]黄建伟.房建工程造价全过程咨询方法研究[J].中华民居,2025,18(05):159-161.
- [3]徐雪莲.房建安装造价咨询过程跟踪及结算审核研究[J].中华民居,2025,18(05):174-176.
- [4]黄徐斌.基于历史造价数据的房建工程概算指标应用研究[D].东南大学,2023.
- [5]叶歆恬.房建工程造价的全过程成本控制研究[J].建筑与预算,2022,(08):10-12.
- [6]陈杰.简谈房建工程管理中的问题及相应措施[J].大众标准化,2020,(11):84-85.
- [7]连小娥.工程造价咨询项目管理模式分析[J].建材与装饰,2017,(52):145-146.
- [8]李英华.从工程造价管理角度谈加强建设工程管理[J].黑龙江科技信息,2013,(15):254+117.

作者简介:邓国星(1997.06-),男,汉族,籍贯:安徽省阜阳市,学历:大专,职称:无,研究方向:工程管理(造价咨询)。