

建筑工程安全监管体系运行中的薄弱环节识别

张胜杰

湖南旺沅建设工程有限公司，湖南常德，415000；

摘要：建筑工程施工具有高风险、高流动性、多主体参与的特征，工程规模扩大与施工形式复杂化对安全监管体系提出更高要求，该体系是政府、监督机构及企业安全管理部门对各责任主体安全管理行为进行监督管控的有机整体，核心是“对安全管理的管理”。采用流程、主体、技术三维识别法，发现体系运行存在责任传导模糊、薄弱环节识别不精准、信息协同不足、责任追溯与考核缺失四类核心薄弱环节，其形成与制度设计脱节、监管主体专业能力不足、监管技术滞后相关，需通过明确定位、完善识别方法、推进信息化建设、健全考核追溯机制优化体系，提升运行效能。

关键词：建筑工程；安全监管体系；监管薄弱环节；施工安全管理

DOI：10.69979/3029-2727.26.05.009

引言

随着工程规模持续扩大、施工组织形式愈发复杂，安全监管体系已成为维护施工秩序的重要支撑。需明确的是，安全监管有别于具体施工安全管理，其主体为政府、监督机构及建筑企业安全管理部门，监管对象是施工单位及相关责任主体的安全管理行为。在体系运行中，制度约束与现场执行存在差距，部分监管措施难以形成持续有效约束，责任层级传递、信息反馈效率、多方协同状态等，均会影响安全管理最终效果。通过系统分析识别体系运行中的关键薄弱环节，探讨强化监管手段以堵塞管理漏洞，可清晰认知安全管理中的结构性问题，为后续研究提供方向。

1 建筑工程安全监管体系运行特征

建筑工程安全监管体系，由政府监督机构与建筑企业安全管理相关人员构成，依托安全生产法律法规及行业规范，运用科学管理方法与技术手段，对各责任主体安全管理行为实施监督管控，核心指向“安全管理的再管理”，不直接介入施工现场具体安全操作管控。结合管理层阶属性，其运行呈现三大核心特征。

系统性与层级性是其首要突出特质。监管体系囊括政府行政监督与企业内部监督两大维度，关联建设、施工、监理等多个责任主体，监管责任按层级拆分，形成“行政监管-企业监管-现场执行”的完整监督链路。安全生产责任制、安全检查制度及技术规范作为运行支撑，通过层级传导实现各主体安全管理行为的全方位约束，不局限于单一环节的具体操作管控。

动态调整与精准管控是其鲜明特点。施工场景中，

作业环境、施工工序、现场人员始终处于动态变化中，监管体系需同步调整管控重点。高风险环节是监管核心，深基坑作业、高空作业、起重吊装等均在此列，重点核查各责任主体安全管理措施的实际落地情况。现场巡查、专项检查等方式灵活运用，适配现场风险的动态波动，保障监管精准度。

制度支撑与执行导向贯穿运行全程。国家及行业层面的法律法规、技术标准，为监管体系运行提供根本制度遵循。监管体系的核心使命，在于督促各责任主体将制度要求转化为具体安全管理行动。安全检查记录、隐患整改台账、绩效考核等工具全程运用，确保制度落地见效，摒弃单纯文件化管控的形式化弊端。

2 建筑工程安全监管体系运行中薄弱环节的识别方法与具体表现

为精准识别薄弱环节，采用“三维识别法”：一是流程维度（输入-执行-输出），对比制度设计与现场执行的差距；二是主体维度，核查各监管主体的履职情况与责任传导；三是技术维度，评估监管技术与信息手段的适配性。通过该方法，排查出以下4类核心薄弱环节，均聚焦监管体系自身的制度与监督职能，避免与具体施工安全管理混淆：

责任传导模棱两可，监管定位出现明显偏离。症结在于监管主体权责界限模糊，“对安全管理的管理”这一核心职能被显著削弱。政府监管机构常越位介入施工单位内部具体安全检查事务，偏离对其安全管理体系运转、岗位责任落地等核心管理行为的监督视角。企业内部安全管理部门与项目管理层之间存在衔接断点，安全监管责任难以向下延伸至一线岗位，部分项目过度依附

专职安全人员、项目负责人、技术人员未落实相应监管职责，直接造成监管体系层级传导阻滞，与监管重心上移、侧重监督管理本身的定位严重背离。

薄弱环节识别失准，监管执行缺乏深度。当前监管检查多陷入流程化形式，缺乏精准识别薄弱环节的科学路径，具体体现在两方面。检查重点出现偏差，仅聚焦现场表面隐患排查，未深入核查隐患背后潜藏的管理漏洞，诸如制度运行实效、人员履职状况、技术措施落地情况等核心层面均未涉及。深基坑、起重机械等关键环节的监管存在缺位，常态化专业技术审查、全过程动态监测机制尚未建立，仅沿用常规巡查模式，难以精准捕捉隐性监管漏洞，最终让监管沦为形式化走过场。

信息协同不足，监管效率偏低。监管体系高效运转离不开多主体、多维度的信息互通，当前这一环节存在明显短板。统一信息化监管平台尚未搭建，安全隐患、检查记录、整改情况等相关数据处于分散管理状态，无法实现实时互通共享。信息传递渠道既单一又滞后，监管机构获取现场信息主要依靠人工上报，难以实时掌握现场风险变动，致使监管决策滞后，无法及时响应薄弱环节的整改诉求，拖累整个监管体系的运行效能。

责任追溯与考核缺失，制度执行乏力。监管体系的制度约束作用未能充分发挥，核心症结在于缺乏完善的责任追溯与考核机制。针对监管主体履职情况的考核体系尚未建立，监管人员履职质量与考核、奖惩脱节，直接导致监管积极性不足。各责任主体安全管理违规行为缺乏明确责任追溯路径，整改落实缺乏刚性约束，部分隐患整改停留在表面，无法形成“识别-整改-复查-完善”的闭环管理，最终造成薄弱环节反复出现。

3 安全监管薄弱环节形成因素分析

结合监管体系的核心定位与运行特征，安全监管薄弱环节的形成，并非单纯源于现场施工操作层面的失误，核心症结在于体系自身制度设计、主体能力与技术支持的结构性缺陷。这些问题均聚焦监管体系自身的管理与运行层面，与具体施工技术操作严格区分，共同造成监管效能下降。

一是制度设计与执行严重脱节。当前部分监管制度存在明显“文件化”倾向，制定过程多停留在理论层面，未深入调研建筑工程施工的复杂性与流动性，导致条文规定与工程实际脱节严重。未结合项目具体场景明确监管主体的履职清单与标准，“对安全管理的管理”这一核心定位逐渐模糊。执行端缺乏刚性配套措施，受工程进度压力与成本控制目标双重影响，部分项目人为缩减

安全监管经费、精简监管人员，导致制度在基层难以落地。加之缺乏制度执行有效的有效监督与考核，监管措施沦为形式，无法形成持续约束力量，制度本身的威慑力与规范性被大幅削弱。

二是监管主体专业能力存在短板。安全监管对人员专业素养要求极高，既要熟悉法律法规，更需具备深层次风险研判能力。现实中，部分监管人员专业知识结构老化，对深基坑、起重机械等高风险环节的技术原理解不透彻，缺乏透过现象看本质的判断能力，无法精准识别管理流程中隐藏的隐性漏洞。同时，对“监管与具体安全管理的边界”理解不清晰，导致监管行为偏差，影响监管效果。

三是监管技术与信息手段相对滞后。当前部分监管仍以传统巡查、人工记录为主，缺乏智能化监测设备与信息化管理平台，无法实现对高风险环节的实时监测与数据精准分析，导致薄弱环节识别不及时、监管决策缺乏科学数据支撑，无法适配现代工程对风险预警与全过程动态监测的需求，严重制约监管体系向高效化、智能化转型。

4 基于监管体系优化的薄弱环节强化路径

针对上述薄弱环节，结合监管体系“管理层阶靠上、偏重制度与监督”的核心定位，从体系自身优化出发，通过“明确定位、精准识别、强化协同、完善考核”，堵塞管理漏洞，提升运行效能：

明确监管定位，理顺责任传导机制。核心在于厘清监管主体职责边界，回归“对安全管理的管理”这一核心定位。明确监管主体履职范围，政府监督机构重点监督各责任主体安全管理制度落实、岗位责任履行情况；企业安全管理部门聚焦本企业内部安全管理体系运行监督，不替代施工单位开展具体安全操作检查。建立层级责任清单，将监管责任细化分解至每一位监管人员，明确具体履职标准，通过层级传导，确保监管责任覆盖全流程，破解责任模糊、传导弱化的突出问题。

完善识别方法，提升监管执行深度。以“三维识别法”为核心，强化薄弱环节的精准识别与管控：一是优化检查模式，将“表面隐患排查”转向“管理漏洞核查”，重点检查各责任主体的制度运行、人员履职、技术措施落实情况；二是建立高风险环节专项监管机制，对深基坑、起重机械等关键环节，实行专业技术审查、全过程动态监测，定期开展风险评估，精准识别隐性薄弱环节；三是建立隐患闭环管理体系，明确隐患识别、上报、整改、复查的流程与责任，确保薄弱环节整改到位。

推进信息化建设,提升协同监管效率。搭建统一的信息化监管平台,整合隐患排查、检查记录、整改落实等数据,实现监管信息在政府、企业、监理等主体间的实时共享;引入智能监测设备,对高风险环节开展实时监测,自动采集风险数据,提升薄弱环节识别的及时性与精准性;打通监管主体与现场管理层的信息沟通渠道,确保监管决策能够快速响应现场风险变化,提升体系运行效率。

完善考核与追溯机制,强化制度执行刚性。建立监管主体履职考核体系,将薄弱环节识别、隐患整改跟踪等工作纳入考核范围,与奖惩、晋升挂钩,提升监管人员的积极性与责任心;建立责任追溯机制,对监管缺位、履职不力导致薄弱环节长期存在的,严肃追究相关监管人员责任;对各责任主体的安全管理违规行为,明确追溯路径,强化整改落实的刚性约束,确保制度落地见效。

5 安全监管体系运行优化方向

为了确保建筑工程施工过程中的安全监管工作能够有效开展,加强安全监管人员的培训是非常必要的。通过培训,可以提高安全监管人员的专业素养和技术能力,使他们能够更好地履行职责,有效地控制施工现场的安全风险。安全监管人员应接受相关法律法规、标准和规范的培训。他们需要了解建筑施工过程中的相关法律法规,掌握安全生产标准和各项工作规范。建筑工程安全监管体系运行质量的提升,需要在制度结构层面持续优化管理机制,让安全管理活动稳定融入工程项目全过程,建筑工程项目的组织管理涉及多层次主体,各主体需依靠制度衔接形成协调运转的管理关系,实际运行中,应完善安全管理制度体系,使风险识别、隐患排查、整改落实形成闭环管理结构^[5]。通过建立规范的安全管理流程,对施工准备、施工实施、工程收尾阶段的安全管理任务系统整合,让安全监管贯穿工程建设全过程,对安全生产责任制落实情况开展动态监督,使安全管理职责在项目管理结构中形成稳定运行机制,提升监管体系整体运行的规范化水平。

安全监管体系的运行效率,需要依靠专业化管理能力的提升,建筑工程施工包含大量技术性作业环节,对安全管理人员的专业能力有较高要求,项目管理过程中,应强化安全管理人员的专业培训,使其具备风险识别、隐患分析、安全技术管理的综合能力。通过系统化培训与实践积累,提升安全管理人员在复杂环境中的风险判断能力,让安全监管精准聚焦关键风险点,施工现场管

理人员组织施工时,需具备安全技术管理能力,依靠技术交底、安全操作规范指导、现场管理协同,使安全措施在施工中有效落实,提高安全监管体系在工程管理中的运行质量。

监管体系运行的优化,离不开协同管理机制的持续完善,建筑工程建设涉及多方主体,不同主体间的信息沟通与协作水平直接影响安全监管效果,项目实施过程中,应建立稳定的信息交流渠道,使施工单位、监理机构、监管部门形成顺畅的信息传递关系。通过完善隐患信息报告、安全检查记录、风险数据共享方式,让现场安全信息及时传递至相关管理层级,提高监管决策的及时性与准确性,依靠完善的协同管理结构,安全监管在不同主体间形成相互支撑的运行格局,让监管体系在复杂环境中保持持续有效的运行状态。

6 结语

建筑工程安全监管体系是保障施工安全、规范行业秩序的关键支撑,其高效运行依赖清晰的责任传导、精准的风险识别、高效的信息协同与刚性的制度约束。当前监管体系在运行中仍存在责任边界模糊、监管深度不足、信息协同不畅、考核追溯缺位等薄弱环节,根源在于制度设计与现场执行脱节、监管能力与技术手段滞后。未来需持续明晰监管定位,完善薄弱环节识别机制,加快信息化与智能化监管手段应用,健全责任考核与追溯体系,推动安全监管向精准化、规范化、高效化转型,为建筑工程全过程安全管控提供坚实保障。

参考文献

- [1] 黄方朴. 建筑工程管理中项目建设单位管理的要点分析[J]. 城市开发, 2025, (S1): 88-90.
- [2] 刘志宇. 建筑工程装饰装修施工过程中的关键技术[J]. 中国住宅设施, 2025, (12): 174-176.
- [3] 陈应胜. 水利工程建设质量与安全监管体系的构建研究[J]. 水上安全, 2025, (12): 22-24.
- [4] 张西康. 建筑工程施工过程中安全监管技术服务管理[J]. 建材发展导向, 2024, 22(12): 94-96.
- [5] 栾维刚. 工厂生产安全监管体系构建研究[J]. 中国质量监管, 2024, (01): 108-109.

作者简介: 张胜杰(1972.07.07-), 男, 汉族, 陕西韩城, 工程师, 本科学历, 主要研究土建、建筑幕墙及室内装修。