

大学语文与写作中的文学与实用思维转换

石洪羽

西安翻译学院，陕西西安，710105；

摘要：大学语文课程包括人文审美教育和实用写作技能培养这两项职能。然而，文学思维所包括的形象直觉和情感投射特点，但实用思维所遵循的逻辑自洽与效能优先原则，在运行方式上有着明显的区别，致使学生在进行写作练习时常会遇到转换方面的困难。本文将课程定位作为基础，分析了感性思维惯性对应用文逻辑形成造成的影响，并考察了工具理性可能抑制文字审美敏感度的作用。本文提出利用经典文本细读形成思维参照模式、依靠情境任务推动修辞策略变化、通过文体比较增强语感边界意识等方式，引导学生完成两种思维的灵活转换，提高大学语文教学效果，培育符合时代要求的复合型写作能力人才。

关键词：大学语文；写作教学；文学思维；实用思维；思维转换

DOI：10.69979/3029-2735.26.01.101

引言

大学语文课程正面临着在传承人文精神和培养实用写作能力之间产生的张力。该张力实际上是指两种不同的心理模式：一种是建立在形象感知和情感建构上的文学思维，另一种则是遵循形式逻辑和效能优先的实用思维。在现在的教学实践中，学生经常会因为认知模式里思维惯性比较落后，在进行感性表达和逻辑叙述时会出现明显的转换障碍，这主要表现为应用文语体失范或者文学审美钝化。

现有研究大多把二者看作技能并置，没有重视它们在认知方面的深层博弈。思维转换并不是知识积累所自然产生的结果，而是一种需要运用特定策略来进行认知迁移的过程。本文分析两种思维的运行方式和转换困难，形成可以操作的教学方法，为提升大学语文写作教学的专业度与实效性提供参考。

1 大学语文课程中的双重思维培养坐标

(1) 人文审美与工具理性的双重诉求

大学语文课程的主要目的是为了对高等教育阶段母语教育缺失进行制度上的补偿。在中学语文教学逐渐趋向工具化和应试化的背景下，大学语文承担着认知规范和素养提高这两项任务。社会与教育环境出现改变，大学语文教育应当进行由单一技能训练向重视思想性、道德性和情感性精神培育的转变。

这说明课程一方面要进行语言规范、逻辑表达和基础写作的训练。另一方面，更需要依靠文学经典进行审美熏陶，来完成文化传承和批判性思维的养成。该要求一般在教学大纲中被概括为人文性和工具性的统一。人

文性主要来自文学思维里的情感体验、价值判断和想象创造。工具性表现为实用思维要求逻辑严密，信息准确，并且格式标准。在理想状态下，二者应当保持互补共生的关系，不过在实际教学过程中，二者经常会因为课时分配和评价权重之间的竞争而产生张力。深层次的矛盾来自认知模式的主要差异：传统教育模式过于重视知识传授，没有重视对学生精神方面的培养。如果课程只是简单地把文学鉴赏和公文写作放在一起，没有打通底层逻辑，学生学到的就会是互不兼容的技能碎片，而不是灵活的思维转换能力。由此可知，大学语文教育的转变不只是教学内容的改变，也是教育理念和功能的明显变化，这对培养学生综合素质有很大作用^[1]。

(2) 思维差异导致的写作教学结构性分割

因为缺少整体规划的设计，现在的大学语文写作教学表现为明显的结构分离，主要表现为三种典型模式。首先采用的是以文学为主导的模式，实用写作在该种教学里转变为边缘化的附属内容，学生也因此缺乏严格的逻辑实践。其次是工具主导型格局，该模式把课程改变成单纯的应用文写作，使文学文本变成修辞案例，降低了学生的人文感悟力。最终变成独立版块，尽管教学双方平分课时，但模块之间缺少逻辑衔接，教学过程表现为分离状态，学生很难形成跨文体的思维迁移意识。

该教学模式的划分，掩盖了学生作为学习主体所具有的个体差异。尽管同年级学生在心理发展上存在普遍性，但是生活环境、人生阅历和知识储备会影响学生产生影响，让学生在个性心理和认知偏好方面表现出明显差异。个体差异让学生产生不同的适应水平、转换难度，在处理文学和实用两种思维模式时表现出来。

这种教学模式会造成教学资源出现冗余,也使学生产生认知偏差,误认为文学和实用属于互不干涉的平行领域。高水平的实用写作主要依靠文学思维所具有的观察敏锐度和语言张力,而明显的文学创作也离不开严密的逻辑思维。所以,重建双重思维的主要工作不在于增加权重,而在于寻找两者共存的原因和相互转换的方式,并且在尊重学生个人差别的情况下,达到两种思维能力共同发展的目标。

2 文学思维与实用思维的运行机制比较

(1) 文学思维的形象直觉与情感投射

文学思维是把形象当作认知单元,把直觉当作驱动逻辑,把情感体验当作价值导向的心理活动。该运行方式不依靠严格的演绎推理,而是利用意象并置、隐喻跳跃和节奏编排来形成意义空间。就枯藤老树昏鸦来说,认知主体并不是在做植物学分类或者数量统计,而是通过瞬间的视觉图景构拟来引起苍凉和孤寂的情感共鸣。整体和瞬时这两个特点,组成了形象直觉的主要内容。

情感投射成为文学思维的主要动力。写作者将内在情绪转化为具体语言,读者通过经验回溯以激活文本的温度。该过程通常表现出非逻辑特点,文学表述大多省略因果论证并直接呈现出来感性状态。虽然文学思维可以到达逻辑语言无法到达的精神深度并且给语言增添余韵,但是它的局限性也变得很清楚。过度依赖感性波动容易使思维变得弥散,结构出现松弛,并且表述变得含混。思维习惯如果在没有差别的情况下迁移到实用写作实践里,语体通常会出现失范,交际功能也会发生错位^[2]。

(2) 实用思维的逻辑自洽与效能优先

实用思维把信息的高效传递和事务的合力处理当作终极目标,并且遵循逻辑自洽和效能优先这两个法则。实用写作和文学写作在侧重上存在差异,实用写作要求文本内部的命题紧密连接,并且推理链条完整且可以验证。效能优先原则要求把冗余修饰剔除掉,并且排斥任何可能干扰信息传递的歧义表述和情绪宣泄。

在事务文书、学术论文和技术说明中,实用思维处于主要位置。模糊的修辞或者抒情性插叙都被视为干扰信号,主要因为它们背离了实用思维工程化、功能化的认知模式。实用思维要求文本拥有可以执行、能够证实和便于传播的特点。不过,长期局限于这种模式会使写作者的语言变得比较干瘪和程式化,同时还会出现审美钝化的情况。工具理性会抑制学生的审美敏感度,这属于学生在非规范性写作中创造力不足的内部原因。

3 写作实践中两种思维的转换困境

(1) 感性惯性对应用文逻辑建构的干扰

在写作教学实践中,一类主要问题主要因为文学思维惯性挤压了实用写作逻辑而产生。这些学生在进行应用文写作时,经常会不自觉地沿用文学创作的叙事逻辑和修辞习惯。主要表现为请示报告中加入了过多的背景渲染和情感铺垫,将本来应当以事实为依据的采购申请变成了带有主观色彩的情感要求,导致中心要求淹没在多余的叙述里。调研报告里经常用到模糊的感性词汇,而不是量化指标,或者简历里满是抽象的形容词堆砌,缺少动词性的事实陈述,都是感性惯性占主导的表现。

该现象出现的主要原因是写作者对写作内容的掌握程度不够。文学写作提倡以自我感受为中心来进行发散联想,应用文则需要以受众需求为中心来组织信息。在感性惯性压制逻辑意识的情况下,写作者经常忽略受众已有的信息和主要需求,转而追求情感上的打动、词藻的文采。该种思维偏差造成语体不规范,并且也降低了信息传递的效率,致使原本高效的事物交流因为论证不足或主要内容模糊而产生较高的沟通成本。

(2) 工具理性对文字审美敏感度的抑制

和感性干扰不一样,另一类困境表现为工具理性长期抑制了文字审美敏感度。虽然一些学生已经具备了扎实的实用思维训练,并且能够熟练地完成格式规范的文书写作,但是他们在阅读文学文本时通常会出现审美钝化的情况。研究者一般使用形式逻辑对诗歌进行拆解,分析非线性表述中的因果联系,或者把复杂的文学意象简化成二元对立的逻辑符号。该种思维模式使文学创作表现为流水账式的枯燥,缺少细节张力和语言节奏,行文虽然清晰但缺乏感染力。

该抑制作用主要因为实用思维对语言工具性过于重视。在追求传递效率的过程中,人们把语言看作透明的媒介,并且有意忽视了其美学特征。文学思维需要的语言厚度,也就是词和物之间的张力、能指和所指之间的审美空间,在工具理性的审视下经常被看作无效噪音。长期受到该思维定式的支配,写作者在捕捉语言细微差异方面的能力会慢慢减弱,在推敲文字上也不够耐心。特别是在人工智能写作得到广泛应用的情况下,学生对效率的追求会减弱其审美感知的深度,也增加了教学介入的难度。

4 实现思维自由切换的教学介入路径

(1) 经典细读与思维参照系的建立

思维转换得以实现需要先建立清晰的思维参照系,

使学生可以在认知方面上识别不同思维模式的运行范围。对经典文本进行细读对比是形成该类参照模式的有效方式。教师能够选择拥有相同主题的文学作品与实用资料来进行对比阅读,例如把写景散文和城市统计公报放在一起进行展示,让学生仔细观察这两种文本在语言符号、逻辑结构、评价标准上存在的明显区别。前者利用意象和节奏来组织意义,后者通过指标及层级结构来表现逻辑。

本文在对比感知的基础上,引入文体改写训练。学生需要在文学描写和事务说明之间对身份和语体进行重组,这使其必须在保留主要信息时,依据文体要求来重新建立逻辑结构。学生可以依靠此类实践来直观观察思维转换的节点,并且把抽象的思维模式内化成自觉的写作策略。强调慢读和细读不单是为了获得知识,而是要在仔细推敲中培养审美敏感度,协助学生重新找回受工具理性影响的语言感知力。

(2) 情境任务驱动修辞策略的自觉变奏

在建立参照系之后,教师应当设计模拟真实实际场景的情境任务,引导学生在动态写作过程中练习思维切换。情境任务的主要目的在于确定写作者身份、受众对象和交际目的,进而激发特定的认知反应。

教师在教学过程中可以设计出逐层推进的任务链,比如围绕同一个校园景观,分别设定创作短诗、撰写养护请示和策划公众号推文这三个阶段的任务。前两个阶段分别对纯粹的文学思维和实用思维进行激活,第三个阶段要求学生在单一文本中进行复合型思维转换。在此过程中,开头需要利用文学笔法来营造意境并吸引受众,中段则需要转入实用语体以传递准确信息。利用修辞情境理论进行任务设计,可以引导学生依照交际情境的改变来主动对修辞策略进行调节。对思维过程进行元认知复盘之后,思维转换由无意识的惯性运作转变为有意识的专业选择。

(3) 文体对比强化语感与边界意识

系统对文体进行对比训练,可以帮助学生形成明确的语感边界意识。学生通过对课内文本和同题材文本进行交叉阅读,可以清楚地了解特定文体的主要规约和它所允许的变通空间。比如在进行对比实践时,学生要分辨诗歌里主谓成分省略所产生的艺术张力和会议纪要里成分完备所表现出来的逻辑严密性之间的差别。或者体察散文里第一人称自由叙事和实验报告里非人格化表达的功能差别。该训练模式对提高学生的思辨能力和独立思维能力有明显帮助。

文体对比训练可以运用多维参照模式,把相同主要

内容转变为不同的文体形式,包括新闻消息、通讯报道和新闻评论。对比三者标题构思、导语生成、段落衔接和结尾处理上的特征,引导学生从文体功能角度来解读文本,领悟文体本质是思维模式的外在表现。在此基础上,教师可以去增加文体越界的讨论环节,例如:选取鲁迅的《纪念刘和珍君》等打破常规的经典文本。该类文本把事实陈述、抒情议论和史传笔调进行了结合,通过分析其成功越界的条件,可以帮助学生建立灵活的边界意识,在熟悉规则的基础上根据表达要求进行恰当的突破。经过整体训练,学生可以准确判断主要思维模式,并且依据表达效果的需要临时使用补充资源,让两种思维由相互对立转变为共同作用^[3]。该教学介入可以厘清论述类文本的亚文体差异,并且能够全面提高学生的文体感知力和语文学科核心素养。

5 结语

大学语文和写作课程的主要任务不在于培养单一方向的创作者或者公文人员,而是在于塑造可以在不同思维模式之间准确切换的复合型写作者。文学思维和实用思维拥有各自的认知逻辑及适用边界,也各自存在优劣。教学的重点在于超越二元对立的评价方面,转而重视对二者差异的深入理解、转换能力的主动训练。

本文根据课程定位,在分析两种思维主要特点后,发现了写作实践中存在的常见困难,并给出了经典细读、情境驱动和文体对比三种教学方式。这些方式促使思维改变从隐性认知变为显性操作,并且把无意识惯性上升为主动进行修辞选择。虽然本文主要从认知角度进行学理分析,但在教学实践和效果评估方面仍需后续研究补充,但是正视文学思维和实用思维的内在冲突并实施整体的教学干预,是实现大学语文人文性和工具性统一的重要方式。通过进行这类改革,更好的去培育符合时代要求的复合型写作能力人才。

参考文献

- [1] 赵莹娟. 大学语文教育的人文价值重构: 从知识传授到精神培育的理论转向[J]. 社会科学前沿, 2025, 14(12): 770-778.
- [2] 陈文高. 实用写作与文学写作用文体思维之比较[J]. 九江师专学报, 2002, (04): 29-33.
- [3] 张坤. 基于文体意识培养的高中论述类文本阅读教学策略研究[D]. 甘肃: 西北师范大学, 2022.

作者简介: 石洪羽, 男, 2005-9, 汉, 河北唐山, 专科, 研究方向: 教学转型研究。