

“有教无类”：一场跨越千年的教育公平追问

周佳璐

杭州师范大学，浙江杭州，311121；

摘要：“有教无类”是孔子教育理想的核心，但在当代社会，教育资源的争夺却演变为一场“拼爹游戏”。本文通过结合自身经历和热点案例，分析“有教无类”理念在阶层分化、技术垄断、应试体制下的现实困境。教育公平不仅是资源分配问题，更需打破对“成功”的单一想象，警惕“教育内卷”对人性价值的消解。

关键词：有教无类；因材施教；教育内卷；技术赋能；教育异化

DOI：10.69979/3029-2735.26.04.102

1 当“有教无类”遭遇“海淀妈妈”

“有教无类”一词，最早出自《论语·卫灵公》：“子曰：‘有教无类。’”意思是教育不应区分贫富、贵贱、智愚、善恶，人人都应享有受教育的权利^[1]。这一理念在春秋时期具有石破天惊的革命性——当西周“学在官府”的教育垄断如同巨石压顶，只有贵族子弟能捧读《诗》《书》时，孔子却在曲阜杏坛立下“自行束脩以上，吾未尝无诲焉”的规矩。他的弟子名录堪称“春秋社会横截面”：子贡驾着牛车游走列国经商，颜回在陋巷“一箪食一瓢饮”，子张曾是“鲁之鄙家”，而公冶长甚至曾入狱服刑。这种将教育从“贵族特权”还原为“人之基本权利”的勇气，比古希腊学园早诞生半个世纪，更比英国《初等教育法》早2300年。

然而，两千多年后的今天，我们是否真正实现了这一理想？

某边远地区00后大学生回忆，高中班主任曾无奈地说：“咱们中学的清北名额，十年没超过3个，但北京某重点高中一年就有80个。”这种撕裂感引人深思：孔子“有教无类”的理想，为何在义务教育普及率99.8%的今天，反而催生了更隐秘的阶层壁垒？当“双减”政策下海淀家长连夜抢购“住家教师”，当深圳中学招聘名单清一色哈佛、牛津博士，当一线城市家长焦虑“孩子考不上985人生就完了”，而边远地区的儿童还在为“免费午餐”挣扎时，我们不得不直面一个残酷的诘问：孔子“有教无类”的理想，是否正在沦为新时代的“教育乌托邦”？“公平”二字是否已成为奢侈品？

2 理想照进现实：教育公平的三重悖论

2.1 “普惠”背后的隐形筛选机制：当公平遭遇“暗门槛”

孔子的“有教无类”倡导的是一种“求之不拒，教无等级”的公平教育理念，充分体现了教育对象的广泛性，

适应了当时文化下移的历史趋势^[2]。他还公开宣称“自行束脩以上，吾未尝无诲焉”强调只要学生有求学之心就应收教。表面上看，九年义务教育全面普及，高等教育扩招持续推进，似乎实现了教育机会的均等化。但仔细观察就会发现，当代教育系统已经发展出了一套精密的“隐形筛选机制”，这种机制就像一套看不见的“教育密码”，只有掌握特定文化资本的家庭才能破译：

北上广深名校推行“快乐教育”，却通过“研学营”“科创竞赛”等素质教育项目筛选精英；

某重点中学开设“国际部”，学费年均20万，变相隔离普通班学生；

从历史维度审视，这种隐形筛选机制与孔子“有教无类”的原初精神形成尖锐对冲。春秋时期“私学兴起”打破的是“学在王官”的刚性阶层壁垒，而当代教育却在市场化浪潮中催生了柔性的“文化资本护城河”。当孔子以“不耻下问”破除“礼不下庶人”的教育特权时，今日某些名校却将“马术课”“机器人编程营”包装成“素质教育标配”。

从理论层面分析，这像极了社会学家布尔迪厄所说的“文化资本再生产”——当显性门槛被消除，隐性门槛（才艺、视野、信息差）反而成为新的筛子。

笔者作为一个教育公平的关注者，常常会陷入矛盾：我们到底是在推进教育民主化，还是在为新的教育垄断铺路？这种机制最吊诡之处在于：它让失利者将失败归因于个人努力不足，而忽视了结构性的不公。

2.2 应试体制下的“公平幻觉”

当我们将“有教无类”的理想放回当代教育语境，以“小镇做题家”为例，他们多数来自教育资源匮乏地区，凭借着应试能力实现了阶层跨越，却在大学期间面临综合素质短板和文化适应困境。

这一现象暴露出教育公平的悖论：一方面，高考制度以分数为唯一标尺，构建起相对透明的选拔机制，让

无数农家子弟得以跨越户籍、地域、家庭背景的鸿沟，获得进入优质高校的入场券。数据显示，某985高校近年农村学生比例保持在18%左右，这些学生中超过七成依靠应试成绩实现了阶层跃升，应试教育确实能够成为他们的“公平赌场”。但另一方面，这种单一的评价标准正在制造新的“教育无类”困境：当大学课堂讨论需要展示PPT制作、小组协作能力时，当社团活动要求具备钢琴十级、辩论赛经验时，这些曾经的“分数王者”往往陷入文化适应困境。

这种困境的根源，在于当代教育将孔子“因材施教”的个性化培养理念异化为“唯分数是举”的标准化生产。孔子虽主张“有教无类”，却从未忽视学生的个体差异，他能准确指出“由也果”“赐也达”“求也艺”，并据此制定不同的教学方案。

然而在“小镇做题家”的成长轨迹中，教育变成了流水线式的知识灌输：早晨五点半的早读、深夜十一点的晚自习、成山的教辅资料，这种“做题家”模式在提升分数的同时，也在挤压个性发展的空间。就像某重点中学的作息表显示，学生每天用于自主阅读、兴趣培养的时间不足40分钟，这种教育生态下成长的学生，进入大学后出现“创造力贫血”“社交焦虑”等症状也就不足为奇。

2.3 技术赋能，还是技术霸权：数字时代的权力博弈与教育公平

技术赋能的理论基础源于数字民主理论，强调技术能够赋予边缘群体更多参与机会，这与孔子“有教无类”的教育理想在本质上相通：两者均试图打破既有权力结构对教育资源的垄断。但现实却充满悖论。

笔者曾刷到过一篇新闻，他讲述的是某村小学终于通了网络，但孩子们最热衷的不是名师课程，而是用捐赠的平板电脑刷短视频。技术可以是打破教育壁垒的利器，也可能成为强化阶层固化的工具。关键在于我们选择怎样的治理模式——是让技术服务于“有教无类”的理想，还是纵容其沦为新的霸权工具？这个问题，不仅关乎教育公平，更关乎数字时代的文明走向。

3 突围之路：回归“有教无类”的本真

3.1 政策不能只做“裱糊匠”

孔子当年敢在贵族垄断教育的时代喊出“有教无类”，本质上是一场教育革命——他打破的不是几间教室的门槛，而是整个社会的权力结构。这种革命性体现在对“教育=贵族特权”的彻底颠覆：当季孙氏等贵族以“礼不下庶人”垄断文化传承，孔子却让牧童出身的孺悲、贱民之子子张位列门墙，这种将教育权归还于

“人”而非“身份”的壮举，如同在西周宗法制度的铁幕上凿出一道光。反观今天的教育政策，看似在推进公平，实则更像“打补丁”。

我们需要的不是“裱糊匠”，而是像孔子一样的“破壁者”。从制度设计层面看，唐代“铨选制度”对基层教育的激励机制具有借鉴意义：凡在州县任教满五年者，可优先晋升品阶，这种“教育政绩与仕途挂钩”的设计，比单纯的“轮岗打卡”更具内在驱动力；在评价体系革新方面，不妨参照孔子“四科十哲”的多元标准——既然孔子能将“政事”“文学”“言语”“德行”并列为教育成果，现代教育为何不能承认农村学生的乡土经验、手工技艺具有同等价值？法国“优先教育区”的“文化资本补偿”机制已给出答案：将农民子女的田间劳动经历转化为“生态实践学分”，在大学录取时给予15%的加分权重，这种“差异承认的公平”，远比让农村孩子和城市学生比拼马术、机器人更接近“有教无类”的真谛。

孔子在《论语·颜渊》中强调“君子之德风，小人之德草，草上之风，必偃”，揭示政策制定者的价值取向对社会的引领作用。真正的教育公平改革，需要有孔子“知其不可而为之”的勇气，唯有如此，教育才能超越“阶层复制”的工具理性，回归“化民成俗”的本质功能，让孔子的千年理想在数字文明时代落地生根——不是用同一套模具塑造人生，而是如春风化雨般，让每粒种子都能找到属于自己的破土方式。

3.2 社会需要一场“教育祛魅”

孔子“有教无类”的观点打破了教育特权壁垒，让不同身份学子皆有受教机会，这正是对多元生命价值的尊重。“君子不器”理念的提出，恰是对这种尊重的延伸。它强调教育的本质是培养完整的人，而非单一功能的工具。而当下社会将教育异化为“学历军备竞赛”，忽视了“有教无类”中对个体独特性的包容，与孔子的思想形成鲜明对比。

当前的教育焦虑，本质上是对“成功”的狭隘定义：仿佛只有考上名校、进入大厂才是人生的“标准答案”。这种功利化思维，与孔子“志于道，据于德，依于仁，游于艺”的教育观背道而驰。在《论语·先进》中，孔子对弟子子路、冉有、公西华的不同志向皆予肯定，正体现了对多元价值的包容。正是这种对多元价值的包容，构成了“有教无类”的第二层内涵——教育不仅要提供平等机会，更要守护个性火种。

而今，当社会热捧“清北学霸”“天才少年”时，我们更需要重拾孔子的智慧：教育不应制造“流水线上的标准件”，而应让每个生命找到自己的绽放方式。就

像孔子评价弟子“雍也可使南面”、“赐也达”，现代教育同样需要承认——会写代码的程序员和会捏寿司的匠人，本质上都是对“器”的超越。

3.3 以技术“反驯化”实现教育解放

孔子当年周游列国，用一辆牛车把学问带到田间地头，本质上就是最早的“教育技术革命”——当竹简典籍被贵族锁在宗庙高墙内，孔子用“口述相传+周游讲学”的移动教学模式，将《诗》《书》的智慧转化为可触及的民间启蒙。今天的技术应传承其精神，摒弃资本裹挟下的同质化教育，以多样化形态尊重个体差异，让技术成为助力“有教无类”的新工具，实现因材施教，真正解放教育。

《论语》中有个经典场景：孔子问弟子志向，有人想治国，有人想祭祀，他都点头赞许。技术应该像孔子那样尊重多样性，而不是用算法把所有人赶进同一条赛道。

如果孔子活在今天，他大概会开发一款“非主流”教育APP——没有打卡排名，没有进度焦虑，只有《诗经》配说唱、《春秋》变剧本杀，让不同性格的学生都能找到学习乐趣。技术不该是教育工厂的流水线，而应成为点燃个性火花的燧石。

4 个人反思：在“内卷”与“躺平”之间

每次刷朋友圈看到同学凌晨三点晒“图书馆打卡”，都会想起孔子那句“过犹不及”，当代大学生的困境，本质上是被困在“拼命卷”和“彻底躺”的极端之间，像极了《论语》里“狂者进取，狷者有所不为”的现代翻版。这种精神撕裂的背后，是标准化教育对“人”的生命样态的系统性碾压——当孔子在杏坛因材施教时，他眼中的学生是“子路好勇、子贡善辩、颜回乐道”的鲜活个体；而今天的教育系统，却用GPA、实习证明、竞赛证书将人抽象为可量化的“人力资本”。

孔子的“有教无类”本是一剂解药。他收学生不问出身，教弟子不拘一格，他能较为全面地了解、分析学生的个性和优缺点，并对他们进行有差异的教育，因材施教，各尽其才^[1]：让子路收敛莽撞，教冉有果敢行动，甚至包容宰予白天睡懒觉。这种对个体差异的尊重，本应教会我们“教育不是流水线，人生不必标准化”。可如今，我们却被困在“绩点焦虑”和“摆烂躺平”的夹缝中。

或许我们这代人该重新定义“有教无类”——它不该只是让所有人有学上，而是允许有人想当科学家，也有人想开面包店。就像孔子评价弟子时说的：“由也果，赐也达，求也艺。”当代青年的真正解放，在于从“标

准化生存”中觉醒——不是拒绝努力，而是追问“为何而努力”；不是否定竞争，而是重构“竞争的维度”。当教育能像孔子对待子路、颜回那样，既肯定“进取者”的活力，也包容“退守者”的从容，每个生命都将在“内卷-躺平”的二元对立之外，找到“不惑于外，不困于内”的自洽节奏。那么谁还会在“内卷”和“躺平”之间精神分裂呢？

5 结语：让教育回归“人的启蒙”

孔子在《论语》中从未定义过“成功”的标准答案。他称赞颜回“一箪食一瓢饮”的淡泊，欣赏子路“片言可以折狱”的果敢，也包容宰予昼寝的“不完美”^[4]，这种对生命多样性的敬畏，才是“有教无类”的灵魂。而今天的教育，却在算法和KPI的裹挟下，把所有人赶进“考编-买房-生孩子”的单一赛道，甚至让幼儿园孩子提前背诵考研英语单词。

作为新时代大学生，笔者始终相信：教育不该是“社会达尔文主义”的竞技场，而应像孔子杏坛那样，容得下天才也接得住凡人；技术不应制造新的特权阶级，而应该让山区孩子和海淀学霸共享同一片知识星空；评价体系需要一场“去中心化革命”：会写代码和会种水稻，都是值得尊重的生存智慧。

如果未来有孩子对他的母亲说：妈妈，我想当动物园饲养员。希望他的老师不会冷笑，而是像孔子评价樊迟“请学稼”时那样，平静地说：“吾不如老圃。”这或许就是“有教无类”留给当代最珍贵的启示：教育不是生产标准件的工厂，而是滋养万千生命的原野。

参考文献

- [1]张楠楠.孔子有教无类思想对我国教育公平的启示[J].教育教学论坛,2014,(32):167-168.
- [2]姚雪红,张悦.有教无类:孔子的教育公平思想对当代教育的启示[J].吉林省教育学院学报(上旬),2012,28(01):15-17. DOI:10.16083/j.cnki.1671-1580.2012.01.028.
- [3]汤征.孔子“有教无类”思想对现代教育的启示[J].学习月刊,2009,(06):18-19.
- [4]李雨桐.孔子“有教无类”思想对促进我国教育公平发展的启示[J].西部素质教育,2015,1(13):32. DOI:10.16681/j.cnki.wcqe.2015.13.020.

作者简介：周佳璐(2004,09—)，女，汉族，浙江省宁波市，本科生在读，杭州师范大学，数学与应用数学。