

# 产教融合视角下高职师范生数智化教学实践能力培养

任坤

桂林师范学院, 广西桂林, 541199;

**摘要:** 文章从产教融合视角出发, 系统审视高职师范生数智化教学实践能力培养的现状与困境, 从教学技能、课程体系、资源配置三个维度展开深入分析。在教学技能层面, 梳理高职师范生数智化教学技能的现存问题, 提出以校企协同为导向的改进方向; 在课程体系层面, 剖析当前数智化课程设置的结构性缺陷, 探索产教融合驱动下的课程重构路径; 在资源配置层面, 揭示数智化教学资源配置的现实短板, 构建校企共建共享的完善机制。

**关键词:** 产教融合; 数智化教学; 实践能力

**DOI:** 10.69979/3029-2735.26.04.071

## 引言

高职师范教育作为培养中等教育教师的重要基地, 承担着为中小学输送高素质教师的重要使命, 然而当前高职师范生数智化教学能力存在明显不足, 难以适应教育数字化转型的现实需要, 产教融合作为职业教育改革的重要抓手, 强调学校与企业深度合作, 充分整合校企双方资源, 实现教育与产业互促互进。文章在产教融合框架下, 分别从教学技能、课程体系和资源配置三个维度, 围绕高职师范生数智化教学实践能力培养进行系统分析, 旨在为高职师范教育改革和发展提供理论支撑和实践指导。一、产教融合下高职师范生数智化教学技能现存问题及改进方向

## 1 高职师范生数智化教学技能现存问题

大多数高职师范生虽然具备一定的信息技术基础知识, 但缺乏将其有效融入教学实践的能力, 特别是在复杂教学情景中, 难以灵活运用各种数字工具进行课程设计和教学实施。学生对于数据分析、人工智能等前沿技术在教学中的应用了解有限, 无法有效利用这些技术手段来优化教学过程、提高教学效果, 许多师范生在编写数字化教案、制作多媒体课件等方面实操能力较弱, 这些技能缺陷直接影响了他们的教学实践能力和职业竞争力。

上述问题的形成原因是多方面的, 从学校层面来看高职院校数智化教学课程设置不够合理, 教学方法相对传统, 理论讲授多而实操训练少, 学生缺乏在真实教学场景中反复训练的机会, 很难形成系统、深层的数智化教学技能体系。从学生自身来看, 部分师范生对数智化教学的重视程度不够, 习惯于传统教学模式, 对新技术工具的学习主动性不强。从产教融合角度来看, 校企之

间在师范生数智化技能培养上的合作还不够紧密, 企业的数智化教学资源 and 实践经验未能有效转化为学生的技能训练内容, 导致学生所学技能与一线教学岗位的实际需求之间存在明显差距, 这种现状不仅制约了学生教学实践能力的全面发展, 也影响了他们毕业后在教育岗位上的适应能力和发展潜力。

## 1.1 产教融合导向下数智化教学技能的改进方向

针对上述技能缺陷, 高职院校应当依托产教融合平台, 从技能培训内容、培训方式和考核机制三个方面进行系统改进, 在培训内容方面学校应当与教育技术企业共同梳理数智化教学岗位的核心技能清单, 将数据分析、智能教学工具操作、数字化教学设计等关键能力纳入师范生培养方案, 确保培训内容与行业实际需求紧密衔接。在培训方式方面, 学校可以邀请企业技术专家进校开展专题实训, 采用案例教学、项目驱动等方式, 让学生在真实或模拟的教学场景中反复操练数智化教学技能, 逐步实现从理论认知到实践应用的有效转化<sup>[1]</sup>。

在考核机制方面, 学校应当建立以能力为导向的技能评估体系, 将企业的数智化教学能力标准融入学生技能考核之中, 采用项目式考核、情景模拟考核等多元评价方式, 替代以往单一的笔试考核模式。高职院校还应当积极推进校企共建数智化教学实训基地, 为学生提供贴近真实教学环境的实践平台, 使学生能够在实训基地中接触到最新的教学技术工具和应用场景。学校还可以组织学生进入合作企业进行跟岗实习, 让他们在一线教育技术企业中了解数智化教学产品的研发与应用流程, 从而拓宽技术视野、增强实践操作能力, 通过这些改进措施的系统推进, 高职师范生的数智化教学技能可以得到显著提升, 为其未来胜任数字化教学岗位奠定坚实基础

基础。

## 2 产教融合下高职数智化课程体系现存问题与重构方向

### 2.1 高职数智化课程体系的现存问题

在传统课程设置中,许多高职师范院校仍然采用相对陈旧的教学方法和课程内容,数字化、智能化教学工具和手段的应用还不够广泛,教师在课程教学中对于数据可视化、云平台教学等新兴教学技术的应用还很有限,学生缺乏在真实教学情景中运用这些工具的机会。许多高职师范院校的课程内容还没有充分反映教育数字化转型的新要求,关于数智化教学设计、数智化课堂管理等方面的课程设置不够系统,导致学生对于如何在教学实践中有效运用数智化工具的理解不足。

从课程结构层面来看,当前高职师范院校的数智化课程往往以独立的信息技术类选修课形式存在,与学科教学法、教育实习等核心课程之间缺乏有效衔接,没有形成贯穿人才培养全过程的数智化课程链条。从产教融合角度审视,课程内容的开发和更新速度跟不上数智化技术的发展步伐,许多教师在课程设计上仍然过度依赖以往的教学经验,对于新的数智化教学方法学习和应用不够积极。由于缺乏与企业的有效沟通和合作,高职院校难以及时了解企业对于教师数智化能力的最新需求,导致课程内容与实际应用需求之间存在较大脱节<sup>[2]</sup>,这种课程体系的结构性缺陷直接影响了学生数智化教学实践能力的系统养成,也削弱了高职师范教育的竞争力和吸引力。

### 2.2 产教融合驱动下数智化课程体系的重构方向

针对上述课程体系问题,高职院校应当以产教融合为驱动力,从课程内容开发、课程结构优化和教学团队建设三个层面推进数智化课程体系的系统重构,在课程内容开发方面,学校应当与教育技术企业建立长期合作关系,共同开发符合高职师范教育需求的数字课程资源。在这一过程中,企业需要充分发挥其在数字教学领域的技术优势 and 创新能力,为课程资源开发提供前沿技术支撑和先进工具平台,而学校则应当贡献自身在教学实践中积累的丰富经验和对学生学习规律的深刻理解。校企双方应当建立定期沟通协调机制,通过召开合作研讨会、建立联合工作小组等方式,确保课程资源的开发和更新能够与行业最新发展动态保持同步。

在课程结构优化方面,高职院校应当打破传统的课程壁垒,将数智化教学能力培养贯穿于公共基础课、专

业核心课和教育实践课的全过程,构建“基础认知—技能训练—综合应用”递进式课程体系。改变以往数智化教学内容零散、碎片化的现状,推动信息技术、人工智能等数智化元素与师范类专业课程深度融合,避免技能训练与专业教学、教育实践相互脱节。具体而言可以在低年级阶段开设数智化教学基础认知类课程,帮助学生建立数字素养与教育技术意识;在中年级阶段设置数智化教学工具操作与课程设计类实训课程,强化学生对智慧教学平台、虚拟仿真资源、在线教学系统等工具的熟练运用;在高年级阶段安排数智化教学综合实践与创新设计类项目课程,引导学生在真实教育场景中完成智慧课堂构建、学情数据分析、个性化教学方案设计等任务,形成层次分明、衔接紧密的课程链条。在教学团队建设方面,高职院校应当充分发挥“双师型”教师在课程设计中的优势,为这类教师提供持续的专业发展支持,组织他们参加数智化教学工具和方法的专题培训,安排教师到企业进行定期挂职锻炼,帮助他们不断更新数智化教学的知识体系和操作技能<sup>[3]</sup>。针对师范专业特点,重点提升教师将数智技术转化为教学行为、设计数字化学习活动的的能力,推动教师从“会用技术”向“善用技术育人”转变。学校还可以建立“双师型”教师工作坊和研究共同体,定期组织教师围绕特定课程模块进行集体研讨,将企业实践中的真实案例和最新技术动态融入课程设计之中,鼓励教师开展跨学科、跨专业合作教研,形成稳定的教研机制与成果转化路径,切实提升课程体系对学生数智化教学实践能力培养的支撑效能。

## 3 产教融合下高职数智化资源配置现存问题与完善机制

### 3.1 高职数智化教学资源配置的现存问题

当前高职师范院校在数智化教学资源配置方面存在较为突出的问题,从硬件设施层面来看,许多高职院校的数智化教学基础设施投入不足,数字化实训基地建设滞后,先进教学技术平台配备不齐全,学生难以获得真实、充分的数智化教学实践环境。部分院校受限于经费预算与建设规划,智能教室、虚拟仿真实验室、智慧教学终端等关键硬件配置参差不齐,区域与校际之间差距明显,难以形成标准化、规模化的实践训练条件。部分院校虽然购置了一定的数字化教学设备,但由于缺乏科学的资源管理机制、专业运维力量以及系统化的使用培训,教师与学生对于硬件功能的掌握程度不深,设备利用率不高,存在资源闲置和浪费的现象,硬件投入与实际育人成效之间存在明显落差,难以真正支撑师范生数

智能化教学能力的常态化训练与提升。

从软件资源层面来看,优质的数智化教学软件、教学案例库和数据分析平台等资源匮乏,且现有资源的更新速度跟不上技术发展的步伐,无法满足师范生多样化的实践训练需求。当前多数教学软件仍停留在基础演示与模拟层面,缺乏贴近真实课堂的智能备课、学情分析等实战性功能,案例库内容陈旧、学科覆盖面窄,难以支撑师范生开展沉浸式、个性化的数智化教学演练。从产教融合角度审视,校企之间在数智化教学资源方面的共建共享机制尚不健全。一方面企业拥有大量前沿的数智化教学技术和应用资源,但由于缺乏有效的合作渠道和激励机制,这些资源未能充分向高职院校开放共享;另一方面高职院校在资源配置规划中对企业资源的整合利用考虑不够充分,资源配置决策往往局限于校内视角,未能形成校企协同的资源配置格局<sup>[4]</sup>,这种资源配置的现实短板严重制约了高职师范生数智化教学实践能力的有效培养。

### 3.2 产教融合框架下数智化资源配置的完善机制

针对上述资源配置问题,高职院校应当在产教融合框架下,从资源投入机制、资源共享机制和资源评估机制三个方面构建系统完善的数智化教学资源配置体系。在资源投入机制方面,学校需要加大对数智化教学基础设施的投入力度,加快建设高质量数字化实训基地,配备先进的教学技术平台,为学生提供真实、充分的实践环境。高职院校应当积极探索多元化的资源筹措渠道,通过与教育技术企业合作引入社会资本参与,获取更多的数字教学资源和技术支持,降低学校资源投入的压力。

在资源共享机制方面,高职院校应当与企业建立深层次的资源共建共享平台,学校可以与教育技术企业签订资源合作协议,明确双方在资源开发、维护和更新中的权利义务,实现企业前沿技术资源与学校教学需求的有效对接。校内层面应当打破部门壁垒,建立健全跨部门的资源整合协调机制,促进不同院系之间数智化教学资源的互通共享,形成规模效应。在资源评估机制方面,高职院校应当建立科学的资源配置效能评估体系,引入企业的数字化评估标准,定期对数智化教学资源的配置情况、使用效率和教学效益进行系统评估<sup>[5]</sup>。学校还应当根据评估结果及时调整资源配置方案,确保有限的资源能够最大程度地服务于学生数智化教学实践能力的培养,学校应当重视对教师的资源使用培训和技术支持,提升教师利用数智化资源进行教学的能力,这样才能充

分发挥资源的教学效益。通过上述三项机制的协同运作,高职院校可以逐步构建起科学高效的数智化教学资源配置体系,为师范生数智化教学实践能力的全面提升提供坚实的资源保障。

## 4 结论

文章从产教融合视角出发,围绕高职师范生数智化教学实践能力培养,分别从教学技能、课程体系和资源配置三个维度进行了系统分析。在教学技能层面,梳理了师范生数智化教学技能的现存问题,提出了以校企协同为导向的技能改进方向;在课程体系层面,剖析了数智化课程设置的结构缺陷,探索了产教融合驱动下的课程重构路径;在资源配置层面,揭示了数智化教学资源配的现实短板,构建了校企共建共享的资源配置完善机制。探究表明,产教融合强调学校与企业的深度合作、协同育人,只有将产教融合理念贯穿于教学技能提升、课程体系重构和资源配置优化的全过程,才能切实破解高职师范教育中存在的痛点难点,有效提升学生的数智化教学实践能力,为中等教育改革发展提供高素质人才支撑。

## 参考文献

- [1]陈凤娟. GenAI 背景下高职英语师范生的数智化教学能力培养研究[J]. 中国新通信, 2025, 27(19): 191-193.
- [2]贾俊奇,孔一静,黄盟涵,等. “互联网+教育”视域下师范生混合式教学能力评价体系探究[J]. 甘肃教育研究, 2025(12).
- [3]姚灼,马俊驰,许诺. 数智赋能高师院校师范生实践教学能力培养路径探究[J]. 白城师范学院学报, 2025, 39(4): 82-86.
- [4]谭珍珍. 数智化背景下学前教育专业课程教学改革研究——以《微格教学》为例[J]. 长江丛刊, 2025(28): 104-106.
- [5]杨艳辉,石露洁. 基于师范生学科专业素养的中外教育史研究性教学实践研究[J]. 教育信息化论坛, 2025(13): 52-54.

基金项目: 2025年度广西职业教育教学改革研究项目(高职重点项目)“数智化背景下'项目导向素养进阶实践育人'高职师范生教学能力培育路径研究”(项目编号: GXGZJG2025A043)。