

# 生活圈视角下微型公共空间适老化问题研究——以阜新市院东片区为例

田文波 冯智梓

吉林建筑大学 建筑与规划学院, 吉林长春, 130000;

**摘要:** 在老龄化背景下, 微型公共空间已成为老年群体日常活动的重要场所。以阜新市院东片区为例, 在生活圈尺度下对微型公共空间的分布与运行状况进行梳理。研究发现, 片区公共空间虽数量较为充足, 但在核心节点承载、慢行联系、空间层级组织及环境秩序等方面仍存在结构性不足。基于生活圈整体视角, 提出优化节点功能配置、完善步行系统、重构空间层级及强化环境管理等策略。研究为既有城市片区微型公共空间适老化更新提供参考。

**关键词:** 生活圈; 微型公共空间; 适老化; 老龄化; 城市更新

**DOI:** 10.69979/3029-2727.26.04.029

## 引言

随着人口老龄化程度不断加深, 老年群体对居住地周边生活空间环境的依赖性日益增强。生活环境适老化决定老年人能否维持正常生活, 能否满足基本需求, 进而关系到整个社会老年友好环境建设<sup>[1]</sup>。在此背景下, 以老年人空间活动规律和空间活动需求为核心配置城市微公共空间, 构建老年人微公共空间活动生活圈。对于解决城市公共活动空间供需不匹配、公共空间适老性不足等问题具有普遍性的适用性<sup>[2]</sup>。微型公共空间的类型包括街头转角空间、建筑退界空间、住区宅前绿地空间等等<sup>[3]</sup>。然而这类空间通常难以充分满足老年群体的安全与舒适需求。阜新市院东片区为典型既有居住区域, 老年人口比例较高, 微型公共空间使用频繁但结构问题较为突出。本文以该片区为研究对象, 在界定生活圈范围的基础上, 通过实地踏勘与问卷调查, 对片区微型公共空间的现状与问题进行分析, 并提出针对性的优化策略, 以期对既有城市片区适老化更新提供参考。

## 1 研究区域和研究方法

### 1.1 研究区域

阜新市院东片区属于形成时间较早的居住区域, 北面是经纬路, 南面是新华路, 西面是保健街, 东面是菜市街。片区整体平面呈矩形格局, 中部由建设路贯穿, 形成南北两个居住组团。区域内以多层住宅为主, 居住人口结构相对稳定, 老年居民比例较高。

生活圈范围的划定是以家为基础的居民日常生活的空间范围, 即以居民每天从家出发、再回到家的所有行为的空间可达范围作为基础。结合老年群体步行能力

及日常出行特征, 本文以院东小区为核心, 按照约 800—1000 米步行距离界定研究范围。

研究对象为生活圈范围内的微型公共空间。“城市微型公共空间”定义为: 尺度较小、主要服务于城市居民、承载城市日常生活的公共空间, 规模通常在 300~5000m<sup>2</sup>。本文所指微型公共空间包括面积相对较小、服务半径有限、与居民日常活动联系密切的开放空间形态, 涵盖居住区内部小广场、街角绿地、市场周边开放场地及部分街心广场等类型。

### 1.2 研究方法

在研究方法上, 本文采用实地踏勘、行为观察与问卷调查相结合的方式开展研究。实地踏勘主要对生活圈范围内各类微型公共空间的分布位置、空间形态及设施情况进行记录; 行为观察选取不同时段, 对老年群体的活动方式与停留特征进行现场记录, 以掌握空间使用基本状况。问卷调查对象为 60 岁及以上常住居民, 共发放问卷 40 份, 回收有效问卷 34 份, 内容围绕活动空间供给、出行便利程度、空间选择行为及环境感受四个方面展开。调查数据主要用于辅助分析空间使用特征。

### 1.3 问卷结果

问卷以“活动空间供给、出行便利程度、空间选择行为及环境感受”每项设置 4 个问题, 将答案“特别不满”“不满”“一般”“满意”“特别满意”分别赋值微 1 分、2 分、3 分、4 分和 5 分, 并分别计算每个方面的平均分, 最终得出院东片区生活圈活动空间供给分数 2.8 分、出行便利程度分数 2.7 分、空间选择行为分数 2.4 分以及环境感受分数 2.6 分。

## 2 生活圈内微型公共空间现状分析

在院东片区 800—1000 米生活圈范围内，微型公共空间呈现多节点分布格局。从空间结构上看，主要包括居住区内部近邻空间、生活圈外围开放空间以及承担交通转换功能的过渡性空间。

小区内部小广场是使用频率最高的近邻节点。场地规模有限，设施较为基础，铺装存在老化现象，夜间照明覆盖不足。西南侧体育场因整修封闭，生活圈内中等尺度运动空间暂时缺位。生活圈外围分布有多处市场及开放空间。西山早市与西山市场在特定时段人流集中，兼具生活服务与交流属性，但入口周边停车较多，空间组织紧凑。东市场建成时间较早，环境品质一般。西山水塔公园规模较小，虽具备一定绿化条件，但通达路径相对绕行。东北侧街心广场及地下通道承担过街转换功能，但空间环境相对封闭。主干路沿线车流量较大，对步行连续性产生一定影响。

整体来看，老年居民活动路径以居住区为核心，向市场及医疗设施延伸。距离较近且环境熟悉的空间使用频率较高，而通达条件复杂的节点利用率相对有限，生活圈内空间联系呈现一定分化特征。

## 3 生活圈视角下的结构问题分析

### 3.1 核心节点承载失衡

在院东片区生活圈范围内，内部小广场因距离最近、进入便捷，成为老年居民最为集中的活动节点。该空间承担着休憩、交流与简单健身等多重功能，在体育场封闭后，其使用频率进一步提高。原本应由不同尺度空间共同分担的活动需求，逐渐向单一核心节点集中，形成承载压力偏重的状态。与此同时，生活圈内原有的中等尺度公共空间暂未发挥作用，水塔公园及部分外围空间虽具备一定开放属性，但在通达路径与空间吸引力方面难以形成有效补充。核心节点与外围节点之间缺乏功能分层，导致活动组织呈现出单中心特征，空间结构相对单一。

问卷结果从居民感受层面对上述情况进行了印证。围绕“活动空间供给”设置的相关问题平均得分为 2.8 分，整体处于“一般”与“不满”之间。部分受访者认为小区内虽存在活动空间，但在高峰时段使用较为集中，运动场地类型相对有限，难以满足多样化需求。得分未达到满意水平，反映出生活圈内活动空间在数量与功能分担方面仍存在一定不足，与核心节点承载压力偏重的现象相对应。

### 3.2 慢行联系连续性不足

生活圈内部的空间节点在物理距离上并不遥远，但在实际通行体验上存在一定阻隔。主干路沿线车流密集，部分道路两侧停车占用空间，使步行环境受到挤压。地下通道虽承担过街功能，但环境条件与舒适度有限，尤其在冬季影响老年人使用意愿。市场与医院周边空间在高峰时段人车混行现象明显，老年居民在穿行不同节点时需反复与机动车流交叉，步行节奏易被打断。不同公共空间之间缺乏清晰的步行导向与连续界面，使生活圈内部的活动路径呈现断续状态，整体联系效率偏低。

在“出行便利程度”方面的问卷统计结果显示，该维度平均得分为 2.7 分。受访者对主干路通行环境、市场周边出行秩序及停车对步行空间的影响评价相对谨慎，整体未达到满意水平。部分老年居民表示在高峰时段出行需要反复避让车辆，过街体验较为紧张。该结果说明慢行联系虽基本存在，但在安全感与连续性方面仍有提升空间。

### 3.3 空间层级结构模糊

从生活圈整体结构来看，公共空间应形成由核心活动场所、辅助节点及过渡空间构成的层级体系，以支撑多样化的日常活动。然而在院东片区，空间之间的层级关系尚未清晰显现。内部小广场承担主要活动功能，而外围市场类空间更多服务于特定时段的生活需求，水塔公园及街心广场等空间未形成稳定的日常活动层级。体育场封闭后，中尺度运动空间暂时缺位，使生活圈在功能梯度上出现空档。部分可利用的街角空间与过渡场地未得到有效组织，未能在节点之间发挥连接与缓冲作用。空间虽分布广泛，但整体结构缺少清晰分工。

在“空间选择行为”维度的统计中，平均得分为 2.4 分，是四个方面中得分最低的一项。多数受访者表示日常活动主要集中在小区内部空间，较少主动前往稍远的公共空间。部分居民反映，对外围空间的功能认知有限或出行路径不够便利，影响其使用意愿。较低的得分从侧面反映出生活圈内空间层级与功能梯度尚未形成清晰结构，外围节点吸引力不足。

### 3.4 环境干扰对空间使用的影响

生活圈内若干公共空间紧邻主干交通节点或商业街区，受车流、噪音及临时停车等因素影响，环境稳定性相对较弱。市场周边与夜间商业街区在特定时段活跃度较高，但空间秩序与步行安全感受到一定影响。部分开放场地因路面状况或设施条件限制，降低了老年人长时间停留的意愿。环境干扰因素并非单一空间问题，而是在生活圈整体运行过程中叠加出现，影响节点之间

的协调性与使用体验。

围绕“环境感受”设置的问题平均得分为2.6分。受访者对夜间照明、市场周边整洁度及噪音影响的评价整体偏中性略低。部分居民认为不同时间段空间环境差异明显，尤其在商业活动集中时段，舒适度有所下降。该结果表明环境秩序与空间稳定性问题在居民日常体验中具有一定体现。

综上所述，院东片区生活圈内微型公共空间的问题并非单一设施老化，而是体现为结构承载失衡、慢行联系割裂、层级体系缺失与环境稳定性不足等多重因素叠加的结果。只有在生活圈尺度上统筹考虑空间组织关系，才能为后续优化提供更加系统的依据。

## 4 优化策略

### 4.1 优化核心节点功能配置

针对核心近邻空间承载过于集中的问题，优化应从“减压”与“提质”两个层面同时展开。一方面，应提升小区内部小广场的基础环境条件，包括铺装平整度修复、排水系统完善及夜间照明增强等，使其能够在高频使用状态下保持稳定的空间品质。适度增加休憩设施数量，并合理分布座椅位置，可改善老年群体长时间停留的舒适性。另一方面，更为关键的是通过生活圈内部分空间再组织分担活动需求。例如对部分利用率较低的开放空地整理，引入简易运动设施或平整活动场地，使活动需求在不同节点之间分散。通过强化不同节点之间的功能分工，避免活动过度集中于单一空间，有助于形成相对均衡的生活圈空间结构。

### 4.2 提升慢行系统的连续性

生活圈内部分公共空间之间的联系效率直接影响老年人日常活动体验。针对主干路车流干扰与人行空间被压缩的情况，应通过规范停车秩序、明确人行边界等方式保障步行空间的完整性。在条件允许的情况下，可优化地下通道内部环境，通过改善照明与维护管理，提高其使用舒适度。在市场与医院周边，应强化人车分流措施，明确步行路径组织，减少老年人在高峰时段穿行机动车流的情况。通过对关键路段进行微更新与界面整合，增强不同节点之间的步行连续性，使生活圈内部分形成更加顺畅的慢行网络。

### 4.3 重建生活圈空间层级结构

从整体结构角度出发，应引导生活圈内部分公共空间形成较为清晰的层级关系。内部小广场作为近邻活动节

点，承担高频、短时活动功能；外围市场类空间在满足生活需求的同时，可通过适度环境整治提升其公共属性；水塔公园及街心广场等空间可作为补充节点，通过改善可达路径与环境条件，提高其日常使用率。对于暂未开放的体育场，应在后续改造过程中考虑其在生活圈结构中的中尺度功能定位，使其成为连接近邻空间与外围空间的重要活动场所。通过明确不同节点的功能侧重与服务半径，构建由核心到辅助节点逐级展开的空间体系。

## 4.4 改善公共空间环境秩序

生活圈内部分公共空间受临时停车、市场经营及交通组织等因素影响，空间秩序相对复杂。优化策略不应仅停留在设施层面，还需结合日常管理与环境维护。通过合理设置停车区域、规范市场经营范围以及加强环境保洁，可在不大规模改造的前提下提升空间使用品质。同时，应关注老年群体对安全感与稳定性的需求，在关键节点增加清晰的步行导向标识与照明补充，使空间环境更加友好。通过环境细节的持续改善，提高生活圈内部分公共空间的整体可识别性与舒适度。

## 5 结语

在老龄化背景下，微型公共空间在老年居民日常生活中具有重要作用。以阜新市院东片区为例，从生活圈整体结构出发对微型公共空间运行状况进行分析。研究表明，片区公共空间资源虽较为分散，但在核心节点承载、慢行联系、空间层级组织及环境稳定性等方面仍存在优化空间。问卷结果显示，居民活动范围较为集中，向外围空间延伸意愿不足，反映出生活圈结构组织有待完善。针对上述问题，提出在优化节点功能、完善步行系统及强化日常管理等方面进行改进。研究为既有居住片区微型公共空间适老化提升提供了实践参考。

## 参考文献

- [1] 孙中锋, 朱霞林, 单习章. 积极老龄化视野中的友好环境建设[J]. 科技导报, 2021, 39(08): 44-51.
- [2] 司海涛. 铁岭旧城区微公共空间适老性更新研究[D]. 沈阳建筑大学, 2020.
- [3] 王宇. 城市旧城区微空间更新利用研究[D]. 大连理工大学, 2021.

作者简介：田文波（1976-），男，吉林洮南人，硕士，副教授。研究方向：城市规划理论与方法、吉林省中小城市规划设计研究、城市夜景观设计研究。